

отличного от предписываемого семьёй, школой, работой); культурной модификации и моделирования (проверка инноваций различных сфер человеческой деятельности в рамках отдельных групп; противостояние "старому миру" институализированных норм, ценностей, способов мышления, поведения и деятельности, отказ от достигнутого за предшествующий исторический период).

Литература

1. Запесоцкий А.С. Молодёжь в современном мире: Проблемы индивидуализации и социально-культурной интеграции. – СПб.: ИГУП, 1996.
2. Кнабе Г. С. Феномен рока и контр-культура. // Вопросы философии. – 1990, №8. – С. 40.
3. Ионин Л.Г. Социология культуры. – М: Логос, 1996.
4. Afshar F. Der Kampf mit Der Drachen // Anleitung zur Socio-Logie. – Stuttgart: Metzler Verlag, 1990.
5. Willis P. Profane culture. – L. etc.: Routledge & Kegan Paul, 1978, p. 177.

Е.В. Харченко, А.В. Холод

*Мониторинг в системе управления социокультурным пространством региона**

Традиционно в системе управления различаются следующие функции: диагностирования, прогнозирования, планирования, организации, регулирования, анализа и контроля. К этому перечню добавляются также функция сбора и обработки управленческой информации. Для нормального социокультурного развития того или иного региона, так и страны в целом эти функции должны действовать в объемах и пропорциях, обеспечивающих эффективность управления. В период реформирования всех сфер общественной жизни они сильно искажены. На региональном уровне сильно пострадала прогнозно-плановая и аналитическая часть управленческих функций, а диагностическая практически не учитывалась. Многие руководители предприятий недооценивали роль плановой деятельности в организациях, сокращая численность плановых отделов. Как показывает опыт большинства зарубежных организаций, диагностирование, планирование, основанное на анализе и прогнозирование состоянии того пространства, в котором они работают и развиваются – необходимый элемент функционирования, как самих организаций, так и пространства в целом (6).

* Издано за счет средств гранта РГНФ «Центральная Россия: прошлое, настоящее, будущее». Проект №03-06-00410 а/11 на 2005 г.

Исходя из сказанного, можно сделать вывод, что главной задачей управления социокультурным пространством на всех уровнях является экономическая, социальная, информационная и иная интеграция деятельности элементов пространства, консолидация интересов, координация функций управления. Для ее решения целесообразно перегруппировать систему традиционных функций управления и дополнить их некоторыми интегрирующими функциями, направленными на диагностирование и сохранение системной целостности социокультурного пространства. Имеется в виду, не только о системной целостности объекта управления, сколько о целостности социокультурных процессов, составляющих пространств, как необходимом условии ее функционирования (5).

В ходе перегруппировки управленческих функций на данном этапе представляется важным выделить в качестве самостоятельных в первую очередь две из них: мониторинг социокультурных процессов и стратегическое планирование. В составе мониторинга социокультурного пространства традиционные функции сбора, обработки и анализа информации определенным образом изменятся. Следует отметить, что от стандартной статистической технологии мониторинг отличается:

- целевым характером наблюдения с ориентацией на выявление тенденциальных и локальных изменений, возможностей возникновения неблагоприятных и рискованных ситуаций;
- интегрированным учетом социальной, экономической и индивидуально-психологической информации;
- включением в сферу наблюдения, накопления и анализа не только количественных, но и качественных нечисловых данных, а также «статистики связей», «статистики факторов» и других видов результатов обработки данных;
- широким использованием компьютерных методов представления, обработки визуализации информации.

Следовательно, мониторинг социокультурных процессов будет отличаться от отечественной аналитической школы анализа социокультурного пространства предметом, целью и метода изучения. Для социокультурного анализа – социальные, экономические, политические, культурные аспекты деятельности объектов, в то время как при мониторинге социального пространства (а исходя из заявленной темы – социокультурного) обзор охватывает и социальные процессы, а также учитывается взаимосвязь социально-экономических, социокультурных, политических и психологических процессов. Мониторинг социокультурного пространства нацелен на принятие управленческих решений субъектами пространства.

Если классический отечественный анализ социокультурной ситуации служил базой для составления планов, то мониторинг должен быть ориентирован на широкий класс принятия решений управленческого характера.

Мониторинг процессов в рамках социокультурного пространства выступает как инструмент согласования интересов в процессе реализации стратегии регионального развития и является условием и базой, на основе которого возможна консолидация регионального сообщества.

В целом существует интегральные группы интересов, к которым относятся: население и гражданские институты, бизнес, власть. Интересы населения и гражданских институтов связаны с решением вопросов социальной защиты, обеспечения минимального уровня культурных благ, повышение качества жизни, развитие институтов местного самоуправления. Бизнес-интересы хозяйствующих субъектов (корпоративные, отраслевые интересы), получившие выражение в осуществлении внутри и межотраслевых связей, в максимизации прибыли, а также связанные с задачами развития и функционирования отрасли и ее ролью в воспроизводственном процессе. Интересы органов региональной государственной власти и органов местного самоуправления, связаны с обеспечением комплексного развития и участия в межрегиональном и международном взаимодействии (2).

В целях выстраивания конструктивного диалога между этими группами интересов необходимым условием является координация и их деятельности между собой на основе «общественного договора» (1) и создания механизма взаимного контроля и партнерства. Основная цель социального партнерства состоит в совместной разработке, принятии и реализации региональной социокультурной стратегии, основанной на сбалансированности интересов социальных групп общества, субъектов культурных отношений государства.

В этом случае мониторинг является неким инструментом обеспечения комплексного развития, в рамках которого осуществляется диагностирование ситуации и взаимный контроль над реализацией региональной стратегии и на его основе осуществляется объективная оценка социокультурной ситуации. Ключевую роль в организации мониторинга играет гражданский институт экспертов, в состав которого входят: ученые, специалисты учреждений, функционирующих в рамках социокультурного пространства, представители органов власти.

Сегодня административный ресурс в регулировании социокультурных взаимоотношений фактически исчерпан и необходим переход на более эффективные методы управления. Одним из них является общественный социокультурный мониторинг (4).

Прежняя методика анализа (отсутствие комплексного рассмотрения объекта управления и его взаимосвязи другими элементами более сложных систем) была направлена на оценку отклонений показателей деятельности от плана, задаваемого вышестоящими органами. В задачу же мониторинга социокультурного пространства входят не только фиксация и выявление причин отклонения фактического состояния от нормативного, но и всесторонний анализ самого нормативного состояния для работы участников

процесса принятия решения.

Настоящее состояние информатизации управления сегодня далеко не в полной мере удовлетворяет потребности регионов России. Система информационной поддержки управления, ядром которой служат данные государственной статистической отчетности, «настроено» на централизованно управляемую экономику, зачастую оказывается бессильна в вопросах оценки новых процессов, происходящих в различных сферах жизнедеятельности регионов.

По мнению ряда исследователей, базисным блоком систем поддержки управленческих решений будут служить системы регионального мониторинга социокультурных процессов и явлений (3).

Диагностика социокультурной ситуации в регионе, предшествующая принятию управленческого решения – на сегодняшний день является одной из основных функций управления. Периодически проводимые оценочные исследования и анализ промежуточных результатов позволяют своевременно выявить потребность в корректировке конечных целей и направлений развития.

Мониторинг может осуществляться следующими структурами:

- федеральными органами, выполняющими функции общественно-политического и социокультурного мониторинга в стране и в ее регионах;
- отраслевыми министерствами и ведомствами, территориальными управлениями и аналитическими центрами при администрации Президента и др.;
- региональными органами власти и управления, органами местного самоуправления;
- научными государственными и негосударственными организациями, независимыми структурами.

Мониторинг обычно представляет собой довольно сложную во многих отношениях систему, в которой можно выделить, по крайней мере, такие подсистемы:

- организационную, выражающуюся в наличии определенной институционализированной структуры (т.е. организации), которая имеет в своем составе штат сотрудников и использует внештатных работников;
- научно-методическую, охватывающую программно-концептуальное обеспечение мониторинга и находящую выражение в совокупности необходимых для этой работы документов;
- организационно-техническую подсистему, состоящую из связанных между собой технических средств получения, обработка и выдачи информации.

Создание системы мониторинга требует одновременного или почти одновременного решения нескольких организационных (включая, организационно-правовых) и научно-методических задач.

Прежде всего, должна быть образована сама организация, которая будет проводить мониторинговые исследования, что, требует решения ряда финансовых, организационных и других проблем, а также подбора штата квалифицированных сотрудников. Сразу же необходимо создать необходимую материально-техническую базу и начать формировать научно-методическую подсистему (1).

Рассмотрим каждую из этих сторон подробнее, обращая особое внимание на проблемы, которые при создании всей этой системы необходимо решать.

Мониторинг осуществляется в рамках определенной организационной структуры. Такие структуры на практике имеют разные названия – научно-исследовательские институты, центры по изучению общественного мнения, отделы мониторинга в составе каких-то более крупных структур и т.д. В качестве общего названия в проводимом исследовании будем использовать понятие Центр мониторинга.

Организационно-правовые и финансовые отношения Центра мониторинга с пользователями его результатов (реальными или потенциальными) могут быть двух видов. Либо эта структура создается самим потенциальным пользователем, заинтересованным в получении соответствующей информации, либо она возникает, а затем и начинает действовать как самостоятельная коммерческая организация.

В первом случае выработать концепцию нужно, совместно с создающей данную структуру организацией, чтобы максимально учесть ее потребности. Во втором случае концепция разрабатывается самостоятельно, однако и в этом случае нужно стремиться учитывать потребности пользователей.

На основе концепции, определяющей главные характеристики организуемого мониторинга, выработывается программа его строения и последующего функционирования. Разработка программы мониторинга должна вестись в соответствии с методическими положениями, которые были описаны выше. В соответствии со спецификой мониторинговых исследований нужно лишь определить в программе, с какой периодичностью будет проводиться сбор информации, в ряде случаев требуется обоснование задаваемой периодичности (2).

Кроме того, весьма желательно предусмотреть в программе, чем и как обеспечивается: а) надежность получаемой информации; б) защита информации от несанкционированного доступа.

В программах обычных социологических исследований эти аспекты, как правило, не раскрываются. Между тем здесь приходится сталкиваться с серьезными проблемами, нерешенность которых может обесценить всю работу.

Мониторинг представляет собой не только непрерывный процесс

фиксации состояния объекта в пределах обозначенного отрезка времени, но и анализ тенденций и направлений развития процесса, позволяющий прогнозировать будущее состояние системы.

Исходя из вышеизложенного, при построении системы мониторинга необходимо определить все основные элементы, без которых не возможно ее эффективное функционирование.

Первым элементом системы мониторинга можно назвать организации, участвующие в этом процессе, имеющие в своем составе соответствующие подразделения, оснащенные достаточной мощностью компьютерной техники, используемой для обработки результатов мониторинга.

В качестве второго элемента системы мониторинга необходимо выделить перечень важнейших базовых характеристик и показателей. Системой мониторинга должно быть предусмотрено формирование информационной системы, которая необходима для проведения анализа социального пространства региона с целью оценки текущего состояния и хода реализации государственной региональной политики по проведению социальных преобразований и экономических реформ в регионе.

Информационные потоки также должны стать элементом системы мониторинга и служить средствами коммуникации между организациями, участвующими в этом процессе.

Методы обработки и анализа информации необходимы для проведения аналитических работ с целью оценки состояния социального пространства региона (2).

Мониторинг должен строиться так, чтобы облегчить процесс принятия управленческого решения, а поскольку решения зависят от аналитической информации, а та в свою очередь от эффективных методов ее обработки и анализа, то он должен строиться на основе применения современных и эффективных методов анализа, оперативных методов обработки информации с помощью новейшего программного обеспечения.

В системе мониторинга также необходимо выделить еще один элемент – персонал специалистов, занятый сбором и обработкой аналитической информации для проведения мониторинга, который должен владеть всеми методами анализа и прогноза показателей на всех уровнях мониторинга, иметь достаточный уровень квалификации.

Для осуществления мониторинга необходимы регламент, который должен обеспечить согласованность и реальные сроки выполнения отдельных этапов работ по мониторингу, организационно-функциональная схема, определяющая основные функции участников процесса, порядок проведения мониторинга с четким определением обязанностей и степени ответственности каждого субъекта мониторинга, а также методические рекомендации по проведению мониторинга.

Элементы системы мониторинга социального пространного простран-

ства региона различны по своей сущности, одни из них определяют ее организационно-функциональную структуру, другие механизм проведения мониторинга, нормативно-правовое и методическое обеспечение, но все они взаимосвязаны между собой и необходимы для эффективного и результативного функционирования системы.

Исходя из этого, понятие элемента для системы мониторинга имеет более широкий смысл, чем просто неделимая часть системы, как определено в понятии «система», поэтому, мониторинг можно назвать целостной системой включающей в себя три блока: организационно-функциональную структуру, механизм проведения мониторинга, его методическое и нормативно-правовое обеспечение.

Для построения механизма проведения мониторинга социального пространства необходимо сформировать информационные потоки первичной и отчетной информации о текущей ситуации и процессах, протекающих в регионе, построить систему показателей и методов анализа данных мониторинга, создать базу данных в соответствии с информационными потоками и структурой системы показателей, сформировать программное обеспечение в соответствии с механизмом сбора, обработки и анализа информации (3).

Формирование информационных потоков необходимо для определения исходных пунктов (первичного звена) поступления информации, маршрутов и направлений ее следования, пунктов агрегирования, обработки и использования, а также для обеспечения информационно-технологического взаимодействия всех субъектов мониторинга по установленным формам представления информации.

В результате построения системы показателей для проведения мониторинга необходимо учитывать, чтобы она соответствовала основным направлениям, целям и задачам социального развития региона.

Программа мониторинга наряду с постановкой целей и изложением основных положений концепции раскрывает систему организации и технику сбора информации, обосновывает выборку объектов наблюдения и методику его проведения (с помощью каких технических средств, какие определены индикаторы и показатели). Прилагается и перечень вопросов, ответы на которые будут представлять собой первичную информацию. Определяется, как будет обрабатываться эта информация и в каком виде представляться пользователям.

Очень важной частью работы по составлению программы является определение индикаторов, в нашем случае это индикаторы, которые будут характеризовать состояние социокультурного пространства, по которым можно оценивать состояние объекта мониторингового наблюдения, и формирование показателей, адекватно отражающих эти индикаторы. Заметим, что в научной литературе и социологической практике соотношение поня-

тий «индикатор» и «показатель» понимается не всеми одинаково. Нередко они отождествляются. Некоторые же авторы рассматривают их как близкие, тесно связанные между собой, но нетождественные. Думается, что последняя трактовка является более правильной, и понимание различий между названными понятиями имеет и практическое значение, в частности для организации мониторинга (6).

Индикаторы представляют собой непосредственное отображение тех или иных свойств определенного объекта – явления, процесса, системы и т.д. Индикатором кроме самой характеристики объекта может быть и некоторое значение характеристики, и мера вменения этого значения. В ряде случаев они сами могут выступать для исследователя или субъекта управления носителями информации об объекте, и тогда они сами являются и показателями, т.е. оба понятия становятся тождественными. Например, количественные и качественные характеристики жилищных условий (количество квадратных метров площади на человека, наличие удобств и т.п.) выступают индикаторами этих условий и непосредственно сами несут информацию о данном явлении, т.е. служат показателями. Но во многих случаях, и особенно при использовании такого социологического метода как опрос, показателями, т.е. носителями информации выступают не сами объективные свойства явлений и процессов, а мнения, оценки, другие суждения опрошенных респондентов. Скажем, отношение людей к проведенному политическому курсу выступает индикатором (или одним из индикаторов) их социального самочувствия, а оцениваем мы это их отношение через ответы на задаваемые социологом вопросы.

Основным условием выбора индикаторов является наличие устойчивой связи между признаками, которые отражает индикатор и той характеристикой, которую исследователь собирается измерить. Индикаторы могут описывать свойства объекта, которые представляют собой множество связанных между собой элементов. В этих случаях инструментарий должен предусмотреть возможность использования специфических конструкций, образованных путем комбинации индикаторов – индексов (индекс потребительских цен на товары и услуги). Это бывает необходимым в том случае, когда невозможно используемыми разрозненно индикаторами измерить какой-либо признак изучаемого объекта.

Опираясь на такой теоретико-методологический подход, при организации мониторинга состояний социальной сферы можно попытаться сформировать систему показателей, в которых выражаются свойства социокультурного пространства, затем необходимо определить индикаторы. Они должны отвечать определенным требованиям: адекватно отражать свойства сферы, иметь сопоставимость, дополняемость, заданную форму.

Анализ литературы связанной с раскрытием наиболее важных показателей, которые необходимо рассматривать при изучении социокультурного

пространства, показал что:

- большое внимание уделяются количественным показателям, которые по нашему мнению, не могут дать достаточной информации для принятия эффективных управленческих решений, и тем самым не способствуют реформированию в рамках социокультурного пространства в целом;

- нет попытки провести сравнительный анализ вложенных средств с полученными результатами (этот анализ позволит выявить сильные и слабые стороны управления в социальной сфере, а также целесообразность вложения денежных средств в те или иные отрасли);

- сбор информации органами статистики производится отдельно о состоянии социальных и культурных процессов, посредством предоставления информации организациями и учреждениями, управляющими данными процессами. При этом невозможно получить комплексную картину развития социокультурного пространства. Предложение можно считать то, что мониторинг должен проводиться независимыми организациями, не заинтересованными в предоставлении недостоверных данных, и что самое главное охватывать социокультурное пространство в целом.

В условиях диагностирования социокультурного пространства необходимо использовать такие индикаторы, которые характеризуют его не только как совокупность элементов образующих инфраструктуру общественной жизни (этим занимается социальная статистика), но следует учитывать те функции, которые выполняет каждый из элементов.

Увидеть результативность и эффективность элементов социокультурного пространства можно при использовании метода «черного ящика». Суть этого метода сводится к следующему: рассматриваются «вход» в систему и «выход» из нее, соотношение этих показателей позволяет судить насколько эффективны проводимые мероприятия в рамках социокультурного пространства в целом. Так, как «заглянуть» в черный ящик мы не можем (в нашем случае это социокультурное пространство), мы можем только увидеть «на выходе» те или отклонения, в положительную или отрицательную сторону, и только после этого принимать решения о дальнейшей деятельности.

Например, количество вложенных денежных средств в культурно-досуговые учреждения – «вход» и количество просителей – «выход». Но следует учитывать тот, момент, что многие посетители ходят в одни и те же учреждения культуры несколько раз за отслеживаемых период, поэтому следует вести индивидуальный учет посещений. Посещение одного и того же посетителя, несмотря на их количество, за отчетный период, фиксировать равное единицы. Именно, такие данные позволят скорректировать политику учреждения, направленную на повышение его посещаемости и привлечение новых посетителей (4).

Правильным будет являть и то, что в процессе проведения монито-

ринга, полученную информацию необходимо сравнивать с теми данными, которые собираются социальной статистикой. Целесообразность данной процедуры сводится к увеличению достоверности полученной информации, и последующей корректировкой показателей, которые применяются в процессе мониторинга.

На практике не все разработанные индикаторы для характеристики изучаемого объекта «работают» одинаково, одни могут иметь недостаточную чувствительность, другие – плохую разрешающую способность. Исходя из этого, методический инструментарий мониторинга должен включать в себя постоянный блок, который на каждом этапе дополняется новыми блоками, включающими в себя новые индикаторы, имеющие лучшую чувствительность и разрешающую способность, что позволит дополнить информационную базу исследования новыми данными. При этом если новые индикаторы не были апробированы ранее, то целесообразно провести пилотажное исследование для отработки скорректированного инструментария (2).

Если по информации, полученной с помощью мониторинга, государственные или общественные органы, призванные оказывать воздействие на ход общественных процессов в социальной сфере, принимают управленческие решения, нацеленные на какое-то изменение хода этих процессов (в соответствии с целями и интересами данной управляющей системы), целесообразно в последующем, очередные мониторинговые замеры включать индикаторы, позволяющие обеспечить обратную, связь для этой управленческой деятельности. Имеется в виду получение информации о реакции тех, на кого было направлено управленческое решение на него.

Литература

1. Научные основы регионального социально-экономического мониторинга./Под ред. Л.В. Ивановского. В.Е. Рохчина. – Спб.: ИСЭП РАН, 1998.
2. Савельев Ю.В. Методологические основы территориального стратегического планирования (на примере республики Карелия) / Диссертация на соискание ученой степени кандидат экономических наук. – Петрозаводск, 2001.
3. Стратегия управления муниципальным образованием/Коллектив авторов под рук. д.э.н. Ильина В.А., Акуничева А.С. – Вологда. Вологодский научно-координационный центр ЦЭМИ РАН, 2000.
4. Шевяков А.Ю., Клейнер Г.Б. Социально-экономический мониторинг: концепция. Проблемы, перспективы// Экономика и математические методы. – 1993, Том 29, вып. 1.
5. Шишкин А.И. Общественный договор, его роль в решении социально-экономических проблем республики/Труды Института экономики КАР ИЦ РАН вып. 6. – Петрозаводск, 2002.
6. Шишкин А.И., Савельев Ю.В., Шмуйло Т.П. Социально-экономический мониторинг как необходимое условие эффективной реализации стратегии регио-

Роль информационно-коммуникационных потребностей в формировании системы коммуникации современного общества

Если в индустриальном обществе на первом месте находились физиологические потребности, потребность в безопасности и потребность принадлежать определенной группе, то в эпоху постиндустриального общества все большую значимость приобретают потребности признания, самоутверждения, самоактуализации. В Копенгагенском институте футурологии, изучая источники роста будущего потребления, пришли к выводу, что оно, в основном, будет нематериальным (1, с.82). Естественно, определенный спрос на практическую ценность товаров сохранится. Будут по-прежнему нужны товары массового пользования, но на решение о покупке товара будет, как никогда сильно, влиять вложенная в него «история». В данном контексте под историей будем понимать информацию, содержащую некоторые ценностные декларации. Они могут передаваться устно, в письменной форме, через образы, в пьесах или фильмах или посредством тех товаров, которыми мы хотим себя окружить. По мнению Р. Йенсена наиболее востребованными будут товары и услуги, предлагаемые на рынках приключений, духовной близости, заботы, самоидентификации, душевного покоя и убеждений (1, с.83).

Удовлетворение любого вида социальных потребностей начинается с удовлетворения потребности в информации (1). Сущность информационной потребности заключается в объективно обусловленной необходимости предвзвешивать любую деятельность и удовлетворять все другие потребности производством, восприятием и использованием информации, пригодной для выбора цели, определения средств и наилучшего способа деятельности (1). Возникновение информационной неопределенности вызывает у личности напряжение, побуждающее ее к активности. Информационная потребность есть нужда в новой информации, необходимой для скорейшего заполнения конкретного информационного вакуума. Это то общее, что роднит информационную потребность с другими социальными потребностями, но потребность в информации может выступать в качестве своеобразной меры других социальных потребностей, оказывая на них воздействие, управляя и корректируя, то есть она играет роль связующего звена между всеми другими потребностями.

Важно, что информационная потребность оказалась тесно связанной с развитием общественной преобразовательной деятельности. Обществен-