

ВЕБОМЕТРИЧЕСКИЙ ПОДХОД В ОЦЕНКЕ ИНТЕГРАЦИИ УНИВЕРСИТЕТОВ ПОСТСОВЕТСКИХ СТРАН В ГЛОБАЛЬНОЕ УНИВЕРСИТЕТСКОЕ ПРОСТРАНСТВО

Московкин В.М., доктор географических наук,
профессор кафедры мировой экономики,
Национальный исследовательский университет
«Белгородский государственный университет»,
г. Белгород, Россия

Для оценки интеграции университетов в глобальное университетское пространство и их позиционирования в этом пространстве в настоящее время существуют четыре глобальных рейтинга – британский, шанхайский, тайванский и испанский. Первый охватывает двести лучших университетов мира и основан, как по данным экспертных оценок, так и на статистических данных по научно-образовательной деятельности университета, второй – пятьсот лучших университетов и основан на данных по Нобелевским лауреатам, научным публикациям и их цитируемости, третий – пятьсот лучших университетов мира и основан на данных по научным публикациям и их цитируемости, четвертый – 12 тысяч университетов мира и основан на вебометрической оценке сайта университета. Нас будет интересовать последний рейтинг, запущенный испанской киберметрической лабораторией в 2004 г., который в отличие от трёх предыдущих охватывает достаточно большое количество университетов постсоветских стран. Первоначальная методология расчёта этого рейтинга состояла в следующем.

На основе откликов, получаемых от четырёх поисковых машин (Google, Yahoo, Live Search, Exalead), измерялись показатели SIZE (общее количество страниц, получен-

ных от вышеуказанных машин для каждого автономного университетского домена), VISIBILITY (общее количество уникальных внешних ссылок, полученных с помощью последних трёх машин), RICH FILES (количество файловых форматов pdf, ps, doc и ppf, полученных с помощью первой машины), SCHOLAR (количество академических документов и их цитируемость, полученные с помощью поисковой машины Google Scholar), а после на основе специальных математических процедур отбраковки аномальных значений, логарифмического нормирования и взвешивания вычислялся два раза в год интегральный вебметрический показатель, по которому ранжировались университеты мира.

Эта методология претерпела некоторые изменения в 2008 и 2010 гг.* В первом случае показатель Scholar стал рассчитываться по формуле $SCHOLAR = \frac{1}{2} site : url - adress + \frac{1}{2} site : url - adress / with 2006$, вместо формулы $SCHOLAR = site : url - adress$, во втором – расчёт показателя VISIBILITY стал производиться с помощью только одной поисковой машины Yahoo и притом исключительно для университетских доменов, входящих в TOP-1000 вебметрического рейтинга.

Здесь второй оператор при расчёте показателя SCHOLAR показывает количество откликов при ограничении на временной интервал (с 2006 г.). Резкое ужесточение в расчёте показателя VISIBILITY в 2010 г. вместе с большим расширением базы данных по университетам мира (с 12 до 20 тыс. университетов) резко ослабили позиции постсоветских университетов по рассматриваемому показателю.

Отметим, что цитируемость, входящая в показатель SCHOLAR, никак не связана с опцией by cited (цитиру-

* Эти изменения сообщены нам научным директором испанской киберметрической лаборатории Исидро Агуилло.

емость конкретного документа), так как в этой машине не реализован оператор, позволяющий рассчитывать суммарную цитируемость по всем откликам. Оператор `site: url-address`, определяющий количество академических документов на данном сайте, иногда показывает цитируемые документы с помощью метки [CITATION], что и имели в виду разработчики вебометрического рейтинга.

Взяв последний июльский расчёт вебометрического рейтинга для постсоветских университетов, приведённый на сайте испанской киберметрической лаборатории (www.webometrics.info), мы построили табл. 1. По рассчитанным долевым показателям хорошо выделяются 6 кластеров стран: 1. Литва, Эстония; 2. Россия, Латвия, Армения, Грузия; 3. Беларусь, Украина; 4. Молдова, Киргизстан; 5. Казахстан, Узбекистан, Азербайджан; 6. Таджикистан, Туркменистан.

Отметим, что университеты прибалтийских стран имеют более современные англоязычные сайты, что и даёт им большее преимущество по сравнению с университетами остальных постсоветских стран. Из рассматриваемых университетов в TOP-1000 вошли всего 8: МГУ, ГУ-ВШЭ, КГУ, университет Тарту, Таллиннский технологический университет, Каунасский технологический университет, Вильнюсский университет, Vilnius Gediminas Technical University.

По научно-публикационному показателю SCHOLAR лучшие позиции имели 6 постсоветских стран, представленных в табл. 2. Лучшие удельные показатели здесь имеют университеты из первого кластера, полученного на основе табл. 1.

Доля российских университетов, входящих в TOP-12000, TOP-3000 и TOP-1000 вебметрического рейтинга, от общего количества каталогизированных университетов, % (июль 2010 г.)

Страны бывшего СССР	Кол-во каталогизированных университетов	Доля и количество университетов, входящих в					
		TOP-12000		TOP-3000		TOP-1000	
		Доля	Кол-во	Доля	Кол-во	Доля	Кол-во
Россия	674	60,5	408	5,9	40	0,5	3
Украина	336	41,7	140	1,8	6	0	0
Казахстан	123	19,5	24	0	0	0	0
Латвия	56	50,0	28	5,4	3	0	0
Беларусь	48	72,9	35	2,1	1	0	0
Литва	48	75,0	36	20,8	10	6,3	3
Азербайджан	38	13,2	5	0	0	0	0
Узбекистан	35	21,1	8	0	0	0	0
Эстония	33	87,9	29	15,2	5	6,1	2
Молдова	20	40,0	8	0	0	0	0
Армения	17	52,9	9	5,9	1	0	0
Грузия	17	58,8	10	5,9	1	0	0
Киргизстан	10	50,0	5	0	0	0	0
Таджикистан	6	0	0	0	0	0	0
Туркменистан	1	0	0	0	0	0	0

**Представление постсоветских университетов
по показателю SCHOLAR вебометрического рейтинга
(июль 2010 г.)**

Страны бывшего СССР	Количество каталогизи- рованных универ- ситетов	Количество университетов, входящих по показателю SCHOLAR в			
		TOP- 500	TOP- 1000	TOP- 2000	TOP- 4000
Россия	674	11	37	95	219
Украина	336	1	10	23	47
Латвия	56	0	1	3	8
Беларусь	48	0	1	5	10
Литва	48	2	3	11	16
Эстония	33	1	1	2	4

**СИМВОЛІЧНЕ КОНСТРУЮВАННЯ ПРОСТОРУ
ЯК ЗАСІБ ЗАКРІПЛЕННЯ СВІТОВОЇ НЕРІВНОСТІ**

Работягова І.В., аспірант
ХНУ імені В.Н. Каразіна, Харків, Україна

Феномен символічного розшарування у важливому сенсі є пов'язаним з конструюванням ідентичностей. Саме завдяки існуючим ідентичностям формуються сталі образи тих чи інших спільнот. Такі групові ідентичності формуються на основі створення ідентифікації з власною групою (групою „Ми”) та оточуючими спільнотами (групи „Інші”) [1]. Кожна спільнота має необхідність у створенні протилежностей, більш того одним з найбільш дієвих, проте найбільш небезпечних як для оточуючих груп,