

ВИНА КАК УСЛОВИЕ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

О.В. Солодова

Магистрант кафедры гражданского права и процесса
Юридического института НИУ «БелГУ»
ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский
университет, 308015, г.Белгород, ул.Победы,85

Субъективным условием состава гражданского правонарушения причинителя вреда является вина.

В юридической науке существует несколько определений вины, из которых, на наш взгляд, можно выделить наиболее характерные.

Вина - есть упречное состояние психики субъекта, которое заключается в отрицательном отношении его к интересам общества.

Вина – психическое отношение человека к совершенному им противоправному действию или бездействию, а также к наступившему результату, выражающему определенное отрицательное отношение к интересам общества¹.

Вина – психическое отношение лица к совершенному им действию и связанному с этим действием результату.

Вина – антиобщественная установка, выражающаяся в причинении вреда другим лицам (проявляющаяся через нарушение обязанности быть заботливым)².

По нашему мнению, несмотря на разнообразие в оценках социального и юридического содержания вины, ученые-цивилисты, как правило, трактуют ее как психическое отношение к противоправному поведению. И это правильно, поскольку в отрыве от исходных понятий философии и психологии о воле, сознании и поступках человека невозможно раскрыть сущность понятия вины.

¹ Матвеев Г.К. Основания гражданско-правовой ответственности. – М., 1970. – С. 185.

² Варкалло В. Об ответственности по гражданскому праву. – М., 1978. – С. 250-251.

Вина - это абсолютно реальный психический процесс, основу которого составляет соотношение возможного и фактического предвидения и осознания лицом отрицательной значимости избираемого варианта поведения¹ и его возможных неблагоприятных последствий. Как правило, вина представляет собой субъективный момент, связываемый с поведением отдельного конкретного лица. Вместе с тем, за противоправные действия отвечать обязаны как граждане, так и юридические лица.

Проблема ответственности юридических лиц является специфически гражданско-правовой. Особую актуальность данный вопрос приобретает именно сейчас, в период перемен экономической сферы страны, для эффективного развития которой необходимо усиление ответственности за нарушение договорных обязательств. Таким образом, условия ответственности граждан и юридических лиц являются одинаковыми, что в полной мере относится и к вине.

Подтверждением тому служит тот факт, что ГК РФ и другие законы особо не выделяют юридические лица, а указывают на основания ответственности всех участников гражданского оборота. Общие принципы ответственности одинаковы и для граждан, и для юридических лиц.

В настоящее время исследование вины юридического лица базируется на общепризнанном положении о том, что «организация обладает интегральной волей, не сводимой к некой совокупности волей отдельных работников, в то время как формой ее выражения служит воля конкретных работников»².

Вина юридических лиц иначе и не может проявиться, как только через виновное поведение работников соответствующей организации при исполнении ими своих трудовых (служебных) обязанностей, поскольку, в соответствии со ст. 402 ГК РФ, действия работников должника по

¹ Иоффе О.С. Обязательственное право. – М., 1975. – С. 866-867.

² Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой / В.В. Андропов, К.П. Беляев, Б.М. Гонгалов и др.; под ред. П.В. Крашенинникова. - М.: Статут, 2011. - С.633.

исполнению его обязательства считаются действиями должника. Должник отвечает за эти действия, если они повлекли неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства¹.

По данному вопросу в юридической литературе высказываются суждения разного толка.

Так, например, Г.К. Матвеев придерживается точки зрения, что вина юридического лица не может сводиться к вине отдельных работников, а представляет собой вину коллектива как единого целого². Можно согласиться с тем, что свойства целого недопустимо сводить к простой совокупности свойств составляющих его частей. Поэтому вина юридического лица, как коллективного субъекта гражданского права приобретает такие свойства, которыми не обладает вина отдельных работников.

Эти свойства, безусловно, важны с позиции психологии, однако, для юридической науки - не представляют никакого интереса, потому что не влияют на гражданско-правовую ответственность юридических лиц. В этой связи, наиболее важное значение имеет то обстоятельство, что внешне вина юридического лица может проявиться только через виновное поведение его работников.

В соответствии со ст. 401 ГК РФ вина может выступать в форме умысла или неосторожности. В свою очередь, неосторожность может проявиться в виде простой или грубой неосторожности.

Как субъективное условие гражданско-правовой ответственности, вина связана с психическими процессами, происходящими в сознании человека. Тем не менее, на современном уровне развития общества, при решении вопроса об ответственности мы не вправе исследовать, непосредственно, психические процессы, происходящие в момент правонарушения в сознании

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 02.10.2016) // Собрание законодательства РФ. - 1994. - № 32. - Ст. 3301.

² Матвеев Г.К. Основания гражданско-правовой ответственности. – М., 1971. – С. 112.

человека. Судить же об этих внутренних процессах возможно исключительно по поведению человека, в котором они находят свое наружное отражение.

Можно утверждать, что вина в форме умысла имеет место тогда, когда из поведения лица следует, что оно осознанно нацелено на правонарушение. В гражданском праве, как правило, вина в форме умысла встречается достаточно редко, и обычно, речь идет о нормальных явлениях в сфере гражданского оборота, в отличие от уголовного права, в котором имеют место явления только аномальные. Вместе с тем, в определенных случаях субъекты гражданского права сознательно нарушают права и, охраняемые законом, интересы других лиц. В частности, судебной практике известны такие случаи, когда поставщик, в ответ на примененные к нему покупателем штрафные санкции за задержку в поставке продукции, вообще прекращает отгружать продукцию в адрес этого покупателя. Чтобы ограничить сферу умышленного нарушения обязательств, п. 4 ст. 401 ГК РФ устанавливает, что заключенное заранее соглашение об устранении или ограничении ответственности за умышленное нарушение обязательства ничтожно¹.

Чаще обычного гражданские правонарушения сопровождаются виной в форме неосторожности. В таких случаях в поведении человека отсутствуют элементы намеренности. Оно не направлено на правонарушение осознанно, однако, в поведении человека отсутствует необходимая концентрация внимания и осмотрительность. Отсутствие этих характеристик подходит и для грубой, и для простой неосторожности. Такие параметры найдены в цивилистической науке. По нашему мнению, наиболее распространенными представляются следующие:

- при грубой неосторожности в поведении лица отсутствует всякая концентрация внимания и осмотрительность;

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 02.10.2016) // Собрание законодательства РФ. - 1994. - № 32. - Ст. 3301.

- при простой неосторожности - лицо проявляет некоторую внимательность и осмотрительность, но недостаточные для того, чтобы уйти от правонарушения.

Так, если пешеход, переходя проезжую часть на желтый свет, допускает простую неосторожность, проявляя известную осмотрительность и внимательность при переходе улицы, то спящий на трамвайных путях гражданин допускает грубую неосторожность, пренебрегая самыми элементарными требованиями внимательности и осмотрительности¹.

В гражданском законодательстве, по общему правилу, вина является лишь условием, но не мерой ответственности. Если имеет место вина, то независимо от ее формы, правонарушитель обязан возместить причиненные убытки в полном объеме, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (п. 1 ст. 15 ГК РФ). Тем не менее, в отдельных случаях, конкретно прописанных законом или договором, форма вины может, непосредственно, повлиять на размер гражданско-правовой ответственности. Т.к. данные случаи единичны и являются, в большей степени, исключением из правил, то нет никакой необходимости прибегать к четырехчленному делению вины, как это имеет место в уголовном праве, где размер ответственности находится в прямой зависимости от степени вины правонарушителя. Для немногочисленных случаев, когда форма вины влияет на размер ответственности, более чем достаточно изложенного выше трехчленного деления вины.

На практике, как правило, значение принципа ответственности за вину заключается в том, что он способствует разворачиванию разносторонней инициативы участников гражданского оборота, которые, в связи с этим, получают возможность свободно и беспрепятственно устанавливать допустимые законом отношения, не боясь любых случайностей. Причем, только личная расхлябанность и безответственность каждого из них в

¹ Кудинов О.А. Обязательства вследствие причинения вреда и неосновательного обогащения: Юридический комментарий. - М.: Городец, 2006. - С. 29.

отдельности может быть вменена лицу в вину. Отличительной особенностью применения этого принципа служит презумпция вины должника в нарушении обязательства. Отсутствие вины правонарушителя должно быть доказано им самим¹.

Различие в точках зрения относительно вины, как условия гражданско-правовой ответственности, привело в юридической науке к зарождению нескольких теорий. Доминирующими среди них являются две схожие по смыслу теории – теория «вины с исключением» (или, иначе говоря, теория «стимулирования»), и, так называемая, теория «двух начал».

Согласно указанным теориям, по общему правилу, ответственность наступает за вину, а в исключительных случаях - независимо от вины и даже без вины. Т.е., создатели теорий придерживаются мнения, что возмещение убытков или уплата неустойки невиновным правонарушителем – это и есть ответственность, а не какое-либо другое явление. Тем не менее, авторы теории «вины с исключением» считают, что ответственность, независимо от вины или без вины, установлена в целях стимулирования «повышенной бдительности», должного государству и обществу поведения, особой предосторожности и т.п.

Приверженцы же теории «двух начал» полагают, что в законе отображены оба начала ответственности - как за вину, так и без вины и не стоит утверждать, что вина, как одно из этих начал – главное, определяющее, исходное по сравнению с другим – причинением.

В современное время многие ведущие российские цивилисты исследуют вину в качестве неперемennого атрибута гражданско-правовой ответственности, считая, что «без вины нет ответственности». На их взгляд, «ответственность без вины» на самом деле – не ответственность, а особый,

¹ Пашенцев Д.А., Гарамита В.В. Вина в гражданском праве: монография. - М.: ЮРКОМПАНИ, 2010. - С.67.

отличный от ответственности способ восстановления имущественного положения лица, пострадавшего от правонарушения¹.

При возложении обязанности возмещать убытки без вины законодатель использует лишь «модель ответственности». И нет никаких оснований наполнять эту модель чуждым ей содержанием и включать в понятие ответственности². Для обоснования же возложения на правонарушителя обязанности возместить невиновно причиненный вред в случаях, указанных в законе, данные авторы используют начало риска. Отсюда появилось название этой концепции – теория исключительно виновного начала или теория вины и риска³.

Так, Г.К. Матвеев, разделяя положение о том, что «без вины нет ответственности», высказывает точку зрения, получившую в юридической литературе название теории «вины и закона». Как и приверженцы теории вины и риска, Г.К. Матвеев отмечает, что ответственность появляется всегда как результат правонарушения. Что же касается других, указанных в законе отношений по возмещению вреда и именуемых законодателем ответственностью, то в этих случаях правильнее было бы вести речь не об ответственности, а об обязанности возместить вред или уплатить штрафы⁴.

На наш взгляд, следует отметить, что сторонники признания ответственности в гражданском праве «только за вину», исходят из тождественности элементов состава гражданского и уголовного правонарушения. Однако при рассмотрении данной проблемы, не нужно забывать о различиях, существующих между мерами гражданско-правовой и уголовно-правовой ответственности, их задачами и функциями, а также методами воздействия на правонарушителя.

¹ Добрачев Д.В. Взыскание основного денежного долга и убытков в гражданском праве России // СПС КонсультантПлюс. 2009. - С. 99.

² Малейн Н.С. Имущественная ответственность в хозяйственных отношениях. – М., 1968. – С. 27.

³ Красавчиков О.А. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности. – М., 1966. – С. 145.

⁴ Матвеев Г.К. Основания гражданско-правовой ответственности. – М., 1971. – С. 134.

Так, например, в гражданском праве предусматриваются отдельные случаи безвиной ответственности, когда причинитель отвечает не только за свою вину, но и за случайное причинение ущерба. Однако, безвиная ответственность не беспредельна. Причинитель отвечает за случай, состоящий в юридически значимой причинной связи с нарушением закона. Иными словами, причинитель отвечает лишь до пределов, так называемой, «непреодолимой силы», выражающейся в виде форс-мажорных обстоятельств (стихийные бедствия, войны и т.п.).

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 №6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. - 2014. - № 31. - Ст. 4398.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 02.10.2016) // Собрание законодательства РФ. - 1994. - № 32. - Ст. 3301.

3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 23.05.2016) // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 5. - Ст. 410.

4. Федеральный закон от 21.07.1997 № 122-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2016) // Собрание законодательства РФ». - 1997. - № 30. - Ст. 3594.

5. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О несостоятельности (банкротстве)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2016) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 43. - Ст. 4190.

6. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 03.07.2016) «О защите прав потребителей» // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 3. - Ст. 140.

2. Научная и учебная литература

7. Афанасьев В.С., Сунцова Е.А. Некоторые проблемы теории правонарушений и юридической ответственности // Право и политика. – 2006. – № 3.

8. Белякова А.М. Гражданско-правовая ответственность за причинение вреда: теория и практика. – М., 1986.

9. Варкалло В. Об ответственности по гражданскому праву. – М., 1978.

10. Гражданское право: Учебник / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. Часть вторая. - М.: Проспект, 2012.

11. Гражданское право России. Часть вторая: Обязательственное право: курс лекций / Отв. ред. О.Н. Садилов. - М., 2013.

12. Гражданское право: В 4-х томах: Т. 2. Общая часть: Учебник / Отв. ред. Е.А. Суханов. - М.: Волтерс Клувер, 2009.

13. Гражданское право: Учебник: В 3 т. Т. 3 / Отв. ред. В.П. Мозолин. 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2010.

14. Евтеев В.С. Обоснование реального понесения убытков // Хозяйство и право. – 2001. – № 6.

15. Егоров А.В. Упущенная выгода: проблемы теории и противоречия практики // Убытки и практика их возмещения: Сборник статей / Отв. ред. М.А. Рожкова. Статут, 2006.

16. Зверева Е.А. Ответственность предпринимателя за нарушение договорных обязательств. – М, 2000.

17. Коновалов С.А. Понятие гражданско-правовой ответственности // Право и жизнь. - 2006. - № 93 (5).

18. Коновалов С.А. Абсолютность и относительность правоотношения гражданско-правовой ответственности // Право и жизнь. – 2006. - № 93 (6).

19. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй (постатейный) / Под ред. Садикова О.Н. издание 7-е, испр. и доп. – М., 2007.

20. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть первая: Учебно-практический комментарий (постатейный) / Под ред. А.П. Сергеева. – М.: «Проспект», 2010.

21. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть вторая: Учебно-практический комментарий (постатейный) / Под ред. А.П. Сергеева. – М.: «Проспект», 2010.

22. Малейн Н.С. Правонарушение: понятие, причины, ответственность. – М., 1985.

23. Матвеев Г.К. Основания гражданско-правовой ответственности. – М., 1970.

24. Мейер Д.И. Русское гражданское право (в 2-х ч. Часть 1.). По исправленному и дополненному 8-му изд., 1902. - М.: Статут, 2010.

25. Новицкий И.Б. Основы римского гражданского права. - М., 1960.

26. Попондопуло В.Ф. Динамика обязательственного правоотношения и гражданско-правовая ответственность. – Владивосток, 1985.

27. Постатейный комментарий к главам 1 – 5 Гражданского кодекса Российской Федерации / Под ред. Л.В. Санниковой. – М.: «Статут», 2015.

28. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации части первой / Под ред. П.В. Крашенинникова. – М.: «Статут», 2011.