

Буковцова М.А.,
студентка 3 курса Юридического института
Белгородского государственного национального
исследовательского университета
Рубанов С.А.,
кандидат юридических наук, старший преподаватель
кафедры гражданского права и процесса
Юридического института Белгородского государственного
национального исследовательского университета
(Россия)

МЕЖДУНАРОДНЫЙ СУД КАК ГЛАВНЫЙ ПРАВОВОЙ ОРГАН ООН

На Генеральной ассамблее ООН 28 сентября 2015 г. состоялось выступление Президента РФ В.В. Путина. В своей речи он затронул многие политические, экологические и другие вопросы, однако в большей степени эта речь была посвящена 70-летию ООН, а именно президент отметил, что: «ООН – структура, которой нет равных по: легитимности, представительности и универсальности. Суть Организации Объединённых Наций – в поиске компромиссов, сила – в учете разных мнений и точек зрения. Обсуждаемые на площадке ООН решения согласовываются в виде резолюций или не согласовываются, а всякие действия любых государств в обход этого порядка – не легитимны и противоречат Уставу ООН, современному международному праву. На основании приведенных выше положений можно сделать вывод о том, что большое значение для признания легитимной деятельности ООН имеют соблюдение всех порядков и процедур, предусмотренных Уставом ООН, нормами международного права, то есть осуществление своей деятельности на основании общеправового принципа законности. А так как сила ООН – в учете разных точек зрения, то можно с уверенностью констатировать, что Организация Объединённых Наций также основывается в своей деятельности на принципах состязательности и справедливости. Таким образом получается, что Организация Объединённых Наций в своей деятельности руководствуется принципами, присущими и судебной деятельности(в частности – учет различных мнений(состязательность)). отсюда следует, что роль судебной функции в ООН – одна из ведущих.

Как правильно отметил Президент РФ В.В. Путин на Генассамблее

ООН «нельзя играть и манипулировать словами. В международном праве каждый термин должен быть понятен, прозрачен, должен иметь единообразное понимание и единообразно понимаемые критерии». В связи с этим обратим внимание на определение Международного суда из Устава ООН: Международный Суд (International Court of Justice или Cour internationale de Justice) является главным судебным органом Организации Объединенных Наций. Он действует в соответствии со Статутом, который основан на Статуте Постоянной Палаты Международного Правосудия и образует неотъемлемую часть Устава¹. Еще одно определение Международного суда дается на официальном сайте ООН, в разделе – Главные органы: «Международный Суд является главным судебным органом Организации Объединенных Наций. Международный Суд находится во Дворце мира в Гааге (Нидерланды). Это единственный из шести главных органов ООН, который находится не в Нью-Йорке. Суд выполняет две основные задачи: разрешение в соответствии с международным правом юридических споров, переданных ему на рассмотрение государствами, и вынесение консультативных заключений по юридическим вопросам, запрашиваемых должным образом на то уполномоченными органами и специализированными учреждениями ООН». А так как суть ООН в поиске компромиссов, то можно из вышеприведенных определений сделать вывод, что Международный суд – это одно из средств поддержания международного мира. В доказательство этого суждения можно привести цитату из доклада Первого комитета Четвертой комиссии, созванной на подготовительном этапе конференции в Сан-Франциско: «Создавая Международный суд, Объединенные Нации поднимают над разоренным войной миром знамена Правосудия и Права и предлагают организованный судебный процесс вместо бедствий войны и господства грубой силы»².

Международный Суд был учрежден в соответствии с Уставом ООН в 1945 г. Согласно ст. 92 Устава ООН³. Это главный судебный орган Организации Объединенных Наций. Факт создания данного учреждения ознаменовал реализацию п. 1 ст. 33 Устава ООН в части,

¹ См.: Устав Организации Объединенных Наций (Принят в г. Сан-Франциско 26.06.1945) // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами». Вып. XII, М., 1956, с. 14–47

² Steinberger H. The International Court of Justice // Judicial Settlement of International Disputes P. 194–195

³ Bibliofond.ru

предусматривающей это, как одно из мирных средств разрешения международных споров и осуществимость организации судебного разбирательства. Главный нормативный правовой акт, регулирующий деятельность Международного суда – Статут Международного Суда с главой XIV Устава ООН, частью которого он является, был разработан на конференции в Думбартон-Оксе (1944 г.), в Комитете юристов в Вашингтоне и на конференции в Сан-Франциско (1945 г.). Статут Международного Суда идентичен Статуту Постоянной Палаты Международного Правосудия (за исключением несущественных преобразований). В соответствии со Статутом, подписанным 26 июня 1945 г. и вступившим в силу 24 октября того же года, Международный Суд – это главный судебным орган ООН. Прекрасно выразил в своей инаугурационной речи назначение и место Суда в рамках ООН 18 апреля 1946 г., прежний председатель Генеральной Ассамблеи Статута Суда господин Спаак: «Уважаемые члены Суда! Я не рискну заявить, что Международный Суд является самым важным органом ООН, но мне кажется, можно утверждать, что нет иного более важного органа. Конечно, Генеральная Ассамблея является более многочисленной, Совет Безопасности – более эффективным, возможно, деятельность ЭКОСОС более постоянна и разнообразна. Ваша работа будет, скорее менее заметной, но я убежден, что она исключительна по своей значимости. Лично я надеюсь, что с каждым днем ваши обязанности будут становиться все более важными».

Стоит отметить, что Международный суд образуется и действует в соответствии с постановлениями Статута Международного суда¹ (ст. 1). Данный правовой акт закрепляет общие технико-юридические характеристики международного суда.

Проводя анализ работы международного суда мы базировались на основе консультативных мнений, постановлений и решений, расположенных на официальном сайте ООН². Исходя из раздела Unpublished summaries (неопубликованные обзоры) (2013 г.) и в целях изучения основных тенденций в деятельности Международного суда, информация о рассмотрении им дел была разделена на блоки по отраслям.

Рассмотрение дел в сфере Международного экологического права. Дело: 196.Order of 6 February 2013, Whaling in the Antarctic (Australia v.

¹ Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. XII. М., 1956. С. 47-63

² <http://legal.un.org/ICJSummaries/index.html>.

Япан)¹ – Китобойный промысел в Антарктике (Австралия против Японии). Постановление: 6 февраля 2013 г., суд вынес постановление по делу о Китобойном промысле в Антарктике (Австралия против Японии) позволяющее Новой Зеландии вмешаться (вступить) в разбирательство, в котором принял решение, что Declaration of intervention (декларация вмешательства), подана Новая Зеландия, в соответствии со ст. 63, пунктом 2 Устава ООН является приемлемой. Процедура вмешательства была зарезервирована для дальнейшего решения.

Дальнейшее решение² – Китобойный промысел в Антарктике (Австралия против Японии: Новозеландское вмешательство). Суд решил: Мнения судий разделились. Суд двенадцатью голосами против четырех, считает, что специальные разрешения, предоставленные Японии в связи с JARPAII³ (биологическим исследованием, включающим коллекцию образцов от Антарктического Океана и Северо-западного Тихого океана под специальным разрешением от правительства Японии) не подпадают под положения статьи VIII, пункт 1, Международной Конвенции по регулированию Китобойного промысла. Двенадцатью голосами против четырех, считает, что Япония, путем предоставления специальных разрешений убить, забрать и лечить плавник, горбатого и антарктических малых полосатиков на основании положений JARPAII, не действовала в соответствии со своими обязательствами согласно пункту 10 (е) (Международной Конвенции по регулированию Китобойного промысла). Двенадцатью голосами против четырех, решает, что Япония отзывает любое существующее на данный момент разрешение или лицензию, выданные в отношении JARPAII, и воздерживается от предоставления каких-либо дальнейших разрешений в исполнение этой программы.

Рассмотрение дел в сфере международного публичного права

1) Дело: 197. Judgment of 16 April 2013, Frontier Dispute (Burkina Faso v. Niger)⁴ – Пограничный спор (Буркина-Фасо и Нигер). Решение: 16 апреля 2013 года определив курс на границе между двумя странами, суд выражает пожелание, чтобы каждая сторона, осуществляла свою власть над частью территории, находящейся под ее суверенитетом, при этом, должным образом учитывая потребности

¹ http://legal.un.org/ICJSummaries/documents/english/196_e.pdf.

² http://legal.un.org/ICJSummaries/documents/english/208_e.pdf.

³ <http://ru.knowledgr.com/00279049/ИнститутКитовогоИсследования>.

⁴ http://legal.un.org/ICJSummaries/documents/english/197_e.pdf

соответствующих групп населения (особенно кочевого или полукочевого). Суд также выявляет необходимость преодолевать разногласия, которые могут возникнуть, из-за границы. Суд отмечает также, что сотрудничество уже налажено на региональной и двусторонней основе между Сторонами в этой связи, в частности в главе III 1987 Protocol of Agreement (Протокола-Соглашения), и призывает их развивать его дальше.

2) Дело: 209. Judgment of 3 February 2015. Application of the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide (Croatia v. Serbia)¹ – Применение Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказания за него (Хорватия против Сербии). Решение: Суд одиннадцатью голосами против шести, отвергает второе юрисдикционное возражение, поднятое Сербией и считает, что в его юрисдикции – рассмотрение иска Хорватии распространялось на акты, до 27 апреля 1992 г. Пятнадцатью голосами против двух, Хорватия отвергает претензии; единодушно, отвергает встречный иск Сербии. Суд напоминает, что 02.07.1999 года, Правительство Республики Хорватия инициировало иск против союзной республики Югославии (далее – «СРК») в отношении спора, касающегося предполагаемых нарушений Конвенции о предотвращении преступления Геноцида и наказания за него. Хорватия ссылаясь на статью IX Конвенции о геноциде в качестве основания для юрисдикции суда. 11 сентября 2002 года, ответчик представил предварительные возражения, касающиеся юрисдикции суда для рассмотрения дела и допустимости приложения Хорватии. Письмом от 5 февраля 2003 года СРЮ сообщила суду, что ее название было изменено на «Сербия и Черногория». В соответствии со следующей Декларацией о независимости от 3 июня 2006 г. Республики Черногории «Республика Сербия» (далее – «Сербия») остается единственным ответчиком по делу, как указал суд в своем постановлении от 18 ноября 2008 г. В этом решении суд отклонил первое и третье предварительные возражения Сербии. Но указал, что второе возражение, а именно иски, основанные на актах или упущениях, имевших место до 27 апреля 1992 г., т. е. даты, на которую СРЮ вступил в существование в качестве отдельного государства, следовательно лежат за пределами его юрисдикции и являются неприемлемыми и в обстоятельствах дела, имеют сугубо

¹ http://legal.un.org/ICJSummaries/documents/english/209_e.pdf.

предварительный характер и поэтому должны рассматриваться в его пользу. С учетом этого заключения, суд установил, что он обладает юрисдикцией, чтобы приобщить в приложение Хорватии. 4 января 2010 г., Сербия подала встречный иск.

Подводя итог юридической оценке дел, стоит отметить положительную динамику в рассмотрении дел Международным судом за период 2013-2015 гг.:

1) в своей деятельности суд пристальное внимание уделяет рассмотрению споров, связанных с экологией, а именно: четко определяет сферу влияния в этом вопросе одного государства на другое и четко устанавливает порядок, в соответствии с которым такое влияние осуществляется.

2) за последние годы, в количественном соотношении, увеличилось число дел международно-публичного обвинения, в частности споры, возникают по поводу определения границ между государствами, признание государства самостоятельным, и в этой связи, признание возможности его влияния на международное нормотворчество.

Бурцев А.С.,

кандидат юридических наук, доцент кафедры
уголовного права и процесса Юридического института
Белгородского государственного национального
исследовательского университета

Савельева И.В.,

доцент, кандидат психологических наук, доцент кафедры
уголовного права и процесса Юридического института
Белгородского государственного национального
исследовательского университета

(Россия)

ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ И «МЕЖДУНАРОДНЫЙ ТЕРРОРИЗМ»

На сегодняшний день криминализация терроризма как преступления по международному праву (преступления международного характера) осуществлена в большом числе международных антитеррористических договоров универсального и регионального характера. Из 40 дей-