

## Международная научно-практическая конференция «Уголовная политика Российской Федерации в сфере противодействия наркотизации общества»

Эта конференция прошла 17–18 ноября 2006 г. в Белгородском государственном университете. Организаторы посвятили ее 130-летию университета.

В работе конференции участвовали представители ведущих юридических организаций и учебных заведений России (ВНИИ МВД России, Академии управления МВД России, Воронежского, Дальневосточного, Тамбовского, Ставропольского государственных университетов, Кубанского государственного аграрного университета, Волгоградской академии МВД России, Саратовского юридического института МВД России, Академии ФСИН России и др.), Украины, Германии, а также работники судов, правоохранительных органов и органов государственной власти.

Открыл заседание Председатель оргкомитета конференции, ректор Белгородского государственного университета, доктор социологических наук, профессор **Л.Я. Дятченко**, который отметил актуальность обсуждаемой проблемы, так как современное общество крайне заинтересовано в поиске оптимальных и интенсивных форм эффективного преодоления наркомании. Наркотизация населения ставит под угрозу осуществление национальных проектов в различных сферах, а также национальную безопасность страны.

Так, указанная проблема должна решаться комплексно, путем синтеза многих отраслей научных знаний. Методологическим инструментом реформирования системы противодействия наркотизации общества должна стать соответствующая политика государства.

Начальник Управления Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков по Белгородской области, кандидат

юридических наук **В.И. Борисовский** в своем докладе указал, что борьба с незаконным оборотом наркотиков – глобальная проблема, которая обостряется по мере того, как наркобизнес приобретает все более интернациональный характер, охватывая практически все страны.

С созданием ФСКН России предприняты реальные меры по коренному изменению стратегии борьбы с незаконным оборотом наркотиков. Силы ведомства направлены на противодействие организованному наркобизнесу, пресечение наркотрафика, подрыв финансовых основ наркопреступности.

Однако Федеральная служба сталкивается с рядом проблем правового характера. Так, имеются определенные сложности в процессе доказывания преступного характера полученных доходов и приобретенного имущества с целью их последующей легализации. Нет единообразного толкования применения ст.ст. 174 и 174<sup>1</sup> Уголовного кодекса РФ. Кроме того, серьезным сдерживающим фактором для наркодельцов стало бы ужесточение санкций, предусмотренных ч. 1 ст. 174 УК РФ и ч. 1 ст. 174<sup>1</sup> УК РФ.

При производстве наркотиков промышленного происхождения, таких как героин, в технологических процессах используется большое количество веществ – прекурсоров Списка IV, без которых производство наркотиков было бы невозможным. В соответствии с постановлением Правительства РФ от 30 июня 1998 г. № 681 оборот прекурсоров Списка IV ограничен, и в их отношении должны быть установлены меры контроля, однако до настоящего времени уголовная ответственность за нарушения в сфере оборота прекурсоров законодательством не предусмотрена, в связи с

чем отсутствуют соответствующие меры воздействия на лиц, допускающих нарушения правил оборота данных веществ.

Директор Института изучения проблем преступности Академии правовых наук Украины, академик Академии правовых наук Украины, профессор кафедры уголовного права Национальной юридической академии Украины им. Я. Мудрого, доктор юридических наук, профессор **Ю.В. Баулин** отметил, что криминализация незаконного оборота наркотических средств как одного из направлений уголовной политики государства представляет собой основанное на нормах уголовного права управление общественными отношениями, сложившимися между государством и лицами, совершающими преступления путем определения полномочий государства по обращению с преступниками. Одним из основных направлений такой политики в сфере незаконного оборота наркотических средств является криминализация определенных деяний в этой сфере.

Выполняя международные обязательства Украины, законодатель избрал путь криминализации практики всех этапов (стадий) незаконного оборота наркотических средств. Ненаказуемым является лишь непубличное потребление наркотических средств.

Одним из направлений криминализации в сфере незаконного оборота наркотических средств является установление уголовной ответственности за организованный наркобизнес. Организованный наркобизнес – это предусмотренная УК Украины предварительная обусловленная взаимная деятельность двух или более лиц, которая связана с изготовлением, перемещением и сбытом наркотиков с целью получения и легализации преступных доходов. Таким образом, совершение преступлений преступной организацией в сфере наркобизнеса можно определить как совершение преступлений по предварительному сговору стойким иерархическим объединением трех и более субъектов преступления, созданным для совместной деятельности в сфере наркобизнеса с целью непосредственного совершения его участниками тяжких или особо тяжких наркотических преступлений, или руководства либо координации преступной деятельности в

сфере наркобизнеса иных лиц, или обеспечения функционирования как самой преступной организации, так и иных преступных групп в сфере наркобизнеса.

О противодействии наркотизму на Украине в своих выступлениях также рассказали декан факультета права Национального технического университета Украины, заслуженный юрист Украины, доктор юридических наук, профессор **А.П. Тузов**, заведующий кафедрой уголовно-правовых дисциплин, заместитель декана юридического факультета по научной работе Харьковского национального университета им. В.Н. Каразина, доктор юридических наук, профессор **В.М. Трубников**, первый заместитель начальника Следственного управления Главного управления МВД Украины в Харьковской области, доктор фармацевтических наук, профессор **В.В. Шаповалов**, начальник научной лаборатории проблем предупреждения и раскрытия тяжких преступлений Учебно-научного института подготовки кадров криминальной милиции Киевского национального университета внутренних дел, кандидат психологических наук, доцент **А.Н. Корнев**.

Профессор кафедры уголовного права Кубанского государственного аграрного университета, доктор юридических наук, профессор **М.Л. Прохорова** в своем выступлении отметила, что законодатель никак не может определиться с решением самого важного вопроса – о расстановке правильных акцентов в уголовно-правовой борьбе с обсуждаемым явлением, забывая или игнорируя соответствующие рекомендации в этой части международных конвенций. Как известно, в международно-правовых документах содержатся рекомендации для государств-участников о направленности уголовной репрессии, в первую очередь против производителей и торговцев наркотиками, нелегально их распространяющих в целях получения прибылей за счет причинения невосполнимого ущерба здоровью людей. К лицам, злоупотребляющим наркотическими средствами и психотропными веществами и, соответственно, совершающими незаконные действия с ними для личного применения, рекомендуется в первую очередь применять меры, направленные на «раннее выявление, лечение, воспитание, восстановление трудоспособности, возвращение в общество».

во... и на наблюдение за ними после окончания ими лечения».

Вряд ли в свете приведенных положений можно признать обоснованным и эффективным подход законодателя к криминализации деяний, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, по-прежнему позволяющий жестко карать потребителей этих препаратов и свидетельствующий о явной избыточности уголовно-правового запрета в отношении названной категории лиц.

Как известно, 15 июня 2006 г. Пленум Верховного Суда РФ принял постановление № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами». Этот документ предназначен для обеспечения правильного и единообразного применения законодательства при рассмотрении уголовных дел о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств или психотропных веществ. Однако представляется, что не все разъяснения, содержащиеся в данном постановлении, способны стабилизировать судебную практику.

Так, весьма неопределенным и вряд ли способствующим стабилизации судебно-следственной практики представляется положение, содержащееся в п. 12 постановления, раскрывающее содержание понятия «незаконное производство наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов». Дублируя соответствующие установления ст. 1 Федерального закона от 8 января 1998 г. «О наркотических средствах и психотропных веществах», Пленум не формулирует никаких дополнительных признаков производства, направленных на конкретизацию тех, что закреплены в названном нормативном акте.

Серьезные трудности возникают в правоприменительной практике при квалификации действий посредников. Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 15 июня 2006 г. рекомендует для уголовно-правовой оценки действий этих лиц устанавливать, в чьих интересах (сбытчика или продавца) они действовали. Посредник вряд ли сознается в том, что он помогал сбытчику. Сложно оценивать и те случаи, когда посредник

действует по просьбе покупателя, но за свои действия получает вознаграждение от продавца. В этой части требуются более определенные рекомендации.

Представляется, что разъяснения Пленума должны опираться на установления уголовного закона, быть более четкими и обоснованными, ибо только в этом случае можно будет сформировать единообразную, соответствующую закону и теории уголовного права судебную практику, без чего невозможна эффективная реализация уголовно-правовой политики в сфере преодоления наркотизма.

Декан юридического факультета Белгородского государственного университета, доктор юридических наук, доктор педагогических наук, профессор **Е.Е. Тонков** в своем выступлении рассмотрел противодействие наркотизации общества как дискретную функцию правового государства.

В результате нестабильной социально-политической и экономической обстановки, паралича господствовавшей ценностной парадигмы государственные органы оказались не готовы к защите предлагаемых эталонов поведения и тех идеалов, которые продолжают разрушаться. Все то, что происходит в России сегодня, по своим масштабам несоизмеримо с наркотизацией и криминальной активностью населения еще десятилетия назад.

Государственную политику противодействия наркотизации общества следует рассматривать как составную часть обеспечения национальной безопасности Российской Федерации с неременным учетом интересов населения в сфере защиты основных прав и свобод граждан. Ее практическая реализация в рамках законодательно установленных правовых ограничений осуществляется путем комплексного использования мер нормативно-правового, организационно-управленческого, психолого-педагогического, медицинского и социально-экономического характера, направленных на решение проблем, обусловленных незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ.

Целью рассматриваемого направления государственной политики является обеспечение такого уровня противодействия наркотизации, при

котором дестабилизирующее влияние источников и факторов распространения наркомании было бы устранено или минимизировано. При этом наркотизация представляет собой *процесс негативных социальных изменений в обществе под воздействием распространения наркомании*.

Противодействие наркотизации следует рассматривать в определенный период развития общества как одну из функций государства, которая имеет *дискретный* характер.

Роль административной ответственности в противодействии наркотизации российского общества отметил заместитель начальника ВНИИ МВД России по научной работе, доктор юридических наук, заслуженный юрист РФ, профессор **А.С. Дугенец**. В условиях принципиального реформирования политического, социально-экономического строя Российской Федерации изменились роль, место и значение административной ответственности. Данный институт является отражением потребности государства и общества в необходимом противодействии наркотизации российского общества.

Анализ результатов правоприменительной практики в различных регионах страны (Москва, Белгородская, Курская, Новгородская, Саратовская области) позволяет утверждать, что административная деликтность в сфере незаконного оборота наркотиков и психотропных веществ представляет собой серьезную деструктивную систему. Указанные административные правонарушения причиняют значительный вред интересам личности, общества и государства. Недооценка такой ситуации в современных условиях российской действительности негативно сказывается на криминогенной обстановке в стране. Противодействие административным правонарушениям во многих случаях ограничивается ведомственными или местными мерами. Его результаты не учитываются при раз-

работке стратегических вопросов, обеспечивающих безопасность личности, общества и государства. Существенное повышение эффективности противодействия административным правонарушениям можно достичь только путем устранения факторов, порождающих эти противоправные деяния.

Традиционная недооценка социальной опасности рассматриваемых административных правонарушений отрицательно сказывается на состоянии правопорядка в стране, на формировании правосознания граждан, правоприменительной практике.

Несомненный интерес вызвали доклады заместителя губернатора Белгородской области, Секретаря Совета безопасности **В.В. Пучкова**, профессора Бременского университета д-ра **Л. Беллингера**, заслуженного юриста РФ, доктора юридических наук, профессора **Л.И. Беляевой** (Академия управления МВД России).

Таким образом, обсуждение (в том числе научной общественностью) вопросов, связанных с уголовной политикой Российской Федерации в сфере противодействия наркотизации общества, выявило множество проблем в данной области, и их решение является важнейшей задачей современного Российского государства.

По материалам конференции издан сборник научных работ.

*Обзор подготовили:*

*Е.Е. Тонков, декан юридического факультета Белгородского государственного университета, доктор юридических наук, доктор педагогических наук, профессор;*

*С.Л. Нудель, заместитель декана юридического факультета Белгородского государственного университета по научной работе, доцент кафедры уголовного права и криминологии, кандидат юридических наук.*