

участников процесса, последствия несоблюдения процессуальных норм и т.д. В частности, В.И. Анишина и Т.Н. Назаренко самым иллюстративным примером реализации правовой определенности считают процедуру принятия заявлений (исковых заявлений) граждан к производству судов. Неправомерные отказы в принятии заявлений к рассмотрению обусловлены зачастую, как видно из практики, неопределенностью, нечеткой формулировкой норм о подведомственности, подсудности различных категорий дел различным судам¹.

Краткий обзор реализации идеи правовой определенности, представленный в настоящей статье, показывает многообразие данного принципа. Различные ее грани выделяются на общеправовом, на и на отраслевом уровнях. Причем в каждой из отраслей можно обнаружить существенное своеобразие проявлений принципа правовой определенности. Полагаем, к настоящему времени накоплен достаточный эмпирический и научный материал, позволяющий перейти от стадии собирания к этапу анализа и систематизации. Подобный анализ будет продуктивен в рамках самостоятельного монографического исследования.

Скоморохова О.Ю.,
аспирант кафедры конституционного и муниципального права
Юридического института Белгородского государственного
национального исследовательского университета
Научный руководитель – доцент Старцева Л.И.

РОЛЬ КОМИТЕТОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ПРОЦЕССЕ СУДЕБНО-ПРАВОВОЙ РЕФОРМЫ

Россия, вступив на путь демократического правового государства, одним из приоритетных направлений развития определила реформирование судебной системы.

Главным условием судебно-правовой реформы является создание нормативной базы, регулирующей различные сферы судебной деятельности.

Судебное реформирование в нашей стране с позиции законодательного обеспечения осуществлялось достаточно динамично.

Интенсивный процесс законотворчества сопровождался расширением сферы судебного регулирования, прав на защиту, а также созданием системы правовых и социальных гарантий независимости судей.

В октябре 1991 г. российским парламентом была одобрена Концепция судебной реформы, целью которой было, в том числе и приведение российского законодательства в сфере судостройства и судопроизводства в соответствие с современными нормами и принципами международного права.

С начала реализации данной Концепции были приняты сотни законода-

¹ Анишина В.И., Назаренко Т.Н. Реализация принципа правовой определенности в российской судебной системе // Наука и образование: хозяйство и экономика, предпринимательство, право и управление. 2013. № 2. С.40-47.

тельных актов, направленных на урегулирование двух основных взаимосвязанных компонентов, таких как судоустройство и судопроизводство.

Основополагающими нормативными правовыми актами, регулирующими правоотношения в сфере судебного реформирования стали: Закон «О статусе судей в Российской Федерации» (26.06.1992), федеральные конституционные законы «О Конституционном Суде Российской Федерации» (21.07.1994), «Об арбитражных судах в Российской Федерации» (28.04.1995), а также «О судебной системе Российской Федерации». Вслед за указанными конституционными законами были приняты многие законодательные акты о различных звеньях судов в России, финансировании судов и т.д.¹

На основании данных законов в стране был создан Конституционный Суд Российской Федерации, осуществляющий конституционное судопроизводство. Для осуществления правосудия в сфере экономики сформирована система арбитражных судов, в системе судов общей юрисдикции создан институт мировых судей.

Претерпел серьезные изменения и порядок судопроизводства, усилились демократические начала в деятельности по осуществлению правосудия – презумпция невиновности, право обвиняемого на защиту, состязательность процесса и равноправие сторон.

Основная нагрузка в процессе формирования законодательной базы по осуществлению судебной реформы легла на «плечи» Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (далее – Государственная Дума, палата), в частности, на ее комитеты, поскольку, являясь рабочими органами палаты, именно они осуществляют непосредственную подготовку законопроектов к рассмотрению в Государственной Думе.

Роль комитетов в развитии и совершенствовании правовой базы, обеспечивающей проведение судебной реформы, трудно переоценить. Ведь во многих случаях палата только оформляет решение, фактически принятое комитетом².

В период действия Государственной Думы первого и второго созывов компетенцией в вопросах судебной реформы обладал комитет Государственной Думы по законодательству и судебно-правовой реформе.

В Государственной Думе третьего созыва вопросы реформирования судебной системы были отнесены к предмету ведения комитета Государственной Думы по законодательству и комитета Государственной Думы по государственному строительству.

В Государственной Думе четвертого, пятого и шестого созывов вопросы, касающиеся проведения судебно-правовой реформы, отнесены к компетенции комитетов Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, а также по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.

В разные периоды времени для данных комитетов приоритетным

¹ Законодательное обеспечение судебно-правовой реформы: состояние и проблемы / подгот. А.Е. Иванова // Аналитический вестник / Гос. Дума Федер. Собр. Рос. Федерации. 2000. Вып. 26. С. 4-30.

² Садовникова Г.Д. Комитеты и комиссии палат Федерального Собрания РФ «Парламент за работой» // Представительная власть-XXI век: законодательство, комментарии, проблемы. 2006. № 5. С. 14-17.

направлением законодательной деятельности являлось именно законотворчество в сфере судебного реформирования. Вышеуказанные комитеты осуществляли, а некоторые из них продолжают осуществлять рассмотрение и подготовку к рассмотрению Государственной Думой законопроектов, направленных на развитие и совершенствование судебной системы.

На сегодняшний день в работе комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству находится целый ряд законопроектов, в частности, «О внесении изменений в ст. 19 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» и статьи 9 и 14 Федерального конституционного закона «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации»; «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», Федеральный закон «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации»; «О конституционных (уставных) судах субъектов Российской Федерации»; «О внесении изменений в федеральные конституционные законы «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и «О судебной системе Российской Федерации» и многие другие¹.

В свою очередь, Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству осуществляет подготовку к рассмотрению Государственной Думой законопроектов, направленных на совершенствование судебного производства. Так, согласно данным законопроектам, изменениям подвергается Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части ограничения применения меры пресечения в виде заключения под стражу, в части совершенствования особого порядка судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением, в части преюдиции, в части обязательного участия защитника при рассмотрении ходатайств об избрании заключения под стражу и домашнего ареста, в части уточнения порядка апелляционного и кассационного обжалования, а также по другим позициям.

Большая работа предстоит комитету Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству по подготовке законопроектов, посвященных внесению изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации. Изменения касаются вопросов судебных извещений, выдаче судом дубликата исполнительного листа, полномочий прокурора в арбитражном процессе, сроков рассмотрения дела при переходе к рассмотрению дела в порядке упрощенного производства, а также уточнения некоторых других положений, касающихся рассмотрения дела в порядке упрощенного производства².

Также изменения коснулись Уголовно-исполнительного и Гражданского процессуального кодексов Российской Федерации.

В этой связи, можно утверждать, что работа по совершенствованию су-

¹ <http://www.komitet2-9.km.duma.gov.ru/site.xp/051054.html> (Дата обращения 10.09.2014)

² <http://www.komitet2-10.km.duma.gov.ru/site.xp/051054.html> (дата обращения 10.09.2014)

доустроительного и судопроизводственного законодательства продолжается.

Помимо работы над законопроектами, комитеты Государственной Думы активно участвуют в организации и проведении различных мероприятий, проводимых Государственной Думой. Это парламентские слушания, «круглые столы», научно-практические конференции на тему реформирования и совершенствования судебной системы в Российской Федерации.

Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству являлся инициатором и организатором «круглого стола» на тему: «Суд по интеллектуальным правам: перспективы создания», проведенного в ноябре 2011 г.

В сентябре 2014 г. данным комитетом планируется проведение заседания «круглого стола» по теме: «Концепции развития третейских судов в России. Законодательное регулирование».

В 2013 г. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству провел «круглый стол» на тему: «Направления развития нормативно-правового регулирования деятельности адвокатуры», где затрагивались вопросы становления адвокатуры в ходе проведения судебной реформы второй половины XIX века, а также развитие института адвокатуры на современном этапе.

Этим же комитетом в июне 2014 г. на базе Кубанского государственного аграрного университета была проведена выездная научно-практическую конференция, посвященная 150-летию судебной реформы в России.

В сентябре 2014 г. в Санкт-Петербурге Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству проведет научно-практическую конференцию на тему «К 150-летию судебной реформы в России: законодательная политика по совершенствованию судебной системы – история и современность».

К происходящим изменениям в судебной системе проявляется неподдельный интерес граждан Российской Федерации. В общественную приемную Государственной Думы поступают письма и обращения, в которых поднимаются вопросы о качественном, справедливом и своевременном отправлении правосудия.

По информации, размещенной на сайте Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, подобное обращение было получено 19 июля 2013 г. № вх 5.1-32/149 «О судебной реформе».

Во исполнение своих полномочий, в соответствии с пп. л¹ п.2 ст. 19 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации комитетом Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству по поручению Председателя Государственной Думы С.Е. Нарышкина был дан ответ на данное обращение.

Таким образом, реформирование и совершенствование судебной системы – не одномоментное решение, а сложный и весьма длительный процесс, затрагивающий различные отрасли права и вовлекающий большое количество участников, от деятельности которых зависит эффективность судебного реформирования.