

УДК 347.44:347.5

Проблемы предмета сделок с драгоценными металлами в обезличенной форме в российском гражданском праве

М.А. ЗИНКОВСКИЙ,
начальник юридического отдела ООО «Белторг-Инвест»

Статья посвящена исследованию проблем предмета сделок с драгоценными металлами в обезличенной форме. Рассматриваются две наиболее важные проблемы. Первая связана с понятием и правовой природой драгоценных металлов в обезличенной форме; вторая заключается в соотношении драгоценных металлов в обезличенной форме с безналичными денежными средствами.

Ключевые слова: сделки с драгоценными металлами в обезличенной форме; драгоценные металлы в обезличенной форме; безналичные денежные средства; слитки и монеты, выполненные из драгоценных металлов.

Problems of a subject of transactions with precious metals in the depersonalized form in the Russian civil law

Clause is devoted to research of problems of a subject of transactions with precious metals in the depersonalized form. Two most important problems are considered. The problem the first is connected with concept and the legal nature of precious metals of the depersonalized form. A problem the second — a parity of precious metals in the depersonalized form with non-cash money resources.

Keywords: transactions with precious metals in the depersonalized form; precious metals in the depersonalized form; non-cash money resources; ingots and the coins executed from precious metals.

Вероятно, многие сталкивались с вопросом: куда вложить деньги? Например, купить иностранную валюту или автомобиль. Несомненно, приходила мысль инвестировать денежные средства в надежные и конвертируемые ресурсы. Таковыми можно назвать драгоценные металлы, выполненные в виде слитков и монет, а также учитываемые на соответствующих счетах в банке. Как показывает мировая практика, цены на драгоценные металлы не подвержены сильным колебаниям, как это происходит с денежными валютами, более того, по прошествии времени драгоценные металлы выгодно продаются.

Цель статьи — рассмотреть две основные проблемы предмета сделок с драгоценными металлами в обезличенной форме.

Проблема первая: понятие и правовая природа драгоценных металлов в обезличенной форме. К сожалению, в науке гражданского права отсутствуют специальные исследования понятия и правовой природы драгоценных металлов в обезличенной форме. Важной особенностью таких металлов является то, что законодатель не выделяет их в нормативных правовых актах. В Положении «О совершении кредитными организациями операций с драгоценными металлами на территории Российской Федерации и порядке проведения банковских операций с драгоценными металлами» (утв. ЦБ РФ 01.11.1996 № 50; далее — Положение) имеется дефиниция, содержащая слово

«обезличенный», — *обезличенные металлические счета*. Положение позволяет сделать некоторые выводы относительно особенностей драгоценных металлов в обезличенной форме.

Во-первых, драгоценные металлы в обезличенной форме учитываются на обезличенных металлических счетах — счетах, открываемых кредитной организацией для учета драгметаллов без указания индивидуальных признаков и осуществления операций по их привлечению и размещению (п. 2.7 Положения). Во-вторых, если у драгметаллов в обезличенной форме отсутствуют индивидуальные признаки, то логично задать вопрос: каких индивидуальных признаков нет у таких металлов? По нашему мнению, отсутствующими индивидуальными признаками будут наименование, количество ценностей, проба, производитель, серийный номер и др. К такому выводу можно прийти, исходя из определения металлических счетов ответственного хранения: счета клиентов для учета драгоценных металлов, переданных на ответственное хранение в кредитную организацию с сохранением при этом их индивидуальных признаков (наименование, количество ценностей, проба, производитель, серийный номер и др. — п. 2.6 Положения). В-третьих, драгоценные металлы, учитываемые на обезличенных металлических счетах, имеют количественную характеристику массы металла (для монет — количество в штуках) и стоимостную балансовую оценку (п. 9.3). В-четвертых, драг-

металлы — это слитки золота, серебра, платины и палладия, а также монеты из таких металлов (золота, серебра, платины и палладия), за исключением монет, являющихся валютой Российской Федерации. Слитки драгметаллов — стандартные или мерные слитки российского производства, соответствующие государственным стандартам, действующим в Российской Федерации, и зарубежного производства, соответствующие международным стандартам качества.

Получается, что драгоценные металлы в обезличенной форме учитываются на обезличенных металлических счетах, не имеют индивидуальных признаков, идентифицируются как монета и (или) слиток и юридически вещами не являются.

В науке гражданского права сложились следующие позиции относительно понятия и правовой природы драгоценных металлов в обезличенной форме. А.Ю. Федоров считает, что «в соответствии с законодательством драгоценные металлы выступают в качестве материального объекта гражданских правоотношений, подразделяются на группу в качестве вещей, однако есть бестелесные “условные” драгоценные металлы — права требования на поставку драгоценных металлов»¹.

При буквальном понимании *бестелесные* драгоценные металлы лишены физической формы, т. е. они не являются вещами. Тогда какова их правовая природа? Термин «бестелесные условные драгоценные металлы» неудачен, его употребление непонятно. А право требования на поставку драгоценных металлов — это право одной стороны по договору (в данном случае это договор поставки) требовать исполнения определенных действий от другой стороны. Право требования существует в договорном обязательстве поставки. Право — мера возможного поведения стороны в договоре, реализация которого на практике иногда весьма относительна, например прекращение обязательства совпадением должника и кредитора в одном лице (ст. 413 ГК РФ), прекращение обязательства невозможностью исполнения (ст. 416 ГК РФ), прекращение обязательства смертью гражданина и т. д., т. е. не во всех случаях сторона договора может воспользоваться таким правом. Из этих рассуждений вытекает вопрос: как право требования может быть драгоценным металлом в обезличенной форме? Право требования — это, скорее, особенность правоотношений с драгоценными металлами, как ни странно, присущая любым другим

гражданско-правовым обязательствам, где имеются кредитор и должник.

И.П. Серебряков считает, что «драгоценные металлы существуют в качестве материального объекта гражданских правоотношений, т. е. в качестве вещей, однако есть так называемые бестелесные условные драгоценные металлы — права требования на поставку драгоценных металлов, которые заслуживают особого рассмотрения»².

Проблема вторая: соотношение между драгоценными металлами в обезличенной форме и безналичными денежными средствами. Драгоценные металлы в обезличенной форме вещами не являются, идентифицируются как монеты и (или) слитки. Если монеты из драгметаллов являются деньгами и учитываются на обезличенных металлических счетах, то их можно признать безналичными денежными средствами, вопрос о существовании которых до настоящего времени в науке гражданского права так и не решен. Слитки из драгметаллов деньгами являться не могут, посему, если мы осуществляем сделку одновременно и с монетами, и со слитками, драгоценные металлы в обезличенной форме могут быть предметом договоров банковского счета, банковского вклада (так как являются деньгами) и обезличенного металлического счета (так как являются драгоценными металлами). Но как быть со слитками?

Мы выяснили, что в соответствии с п. 2.2 Положения монеты из драгметаллов не должны быть валютой Российской Федерации для совершения с ними сделок. Однако в соответствии с п. 27 постановления Правительства РФ от 30.06.1994 № 756 «Об утверждении Положения о совершении сделок с драгоценными металлами на территории Российской Федерации» (далее — Постановление) монета, содержащая золото, серебро, платину и металлы платиновой группы и выпущенная в обращение Центральным банком РФ, обязательна к приему по нарицательной стоимости (номиналу) на территории Российской Федерации во все виды платежей без ограничений, а также для зачисления на счета, во вклады, на аккредитивы и для перевода. Письмо ЦБ РФ от 03.07.2001 «Об обращении золотых и серебряных монет на территории Российской Федерации» указывает, что золотые монеты — червонцы (10 рублей) 1975—1982 годов выпуска и серебряная монета номиналом 3 рубля 1995 года выпуска с изображением соболя обращаются на территории Российской Федерации в качестве законного платежного средства наряду с моне-

¹ Федоров А.Ю. Драгоценные металлы как объекты гражданских правоотношений по законодательству Российской Федерации: Дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2005. С. 37.

² Серебряков И.П. Правовое регулирование оборота драгоценных металлов // Актуальные проблемы гражданского права: Сб. статей / Под ред. М.И. Брагинского. — М., 1998. С. 406.

тами новых образцов, выпущенных в обращение с 1 января 1998 г. Согласно п. 23 Постановления не допускается использование слитков золота и серебра в качестве средства платежа, в том числе путем осуществления операций по специальным счетам, открытым в специально уполномоченных банках, а также в расчетах за кредиты, предоставляемые коммерческими банками добывающим предприятиям. Поэтому слитки из драгоценных металлов, в отличие от монет, не могут являться деньгами.

По поводу монет из драгоценных металлов в науке гражданского права высказывались следующие точки зрения. М. Литовченко писал: «...монета есть определенное количество золота или серебра известной пробы, заключенное в установленную форму и удостоверенное правительством посредством клейма»¹. П.П. Цитович отмечал: «Серебряный рубль есть слиток (кружок) серебра определенного веса и определенной формы (по диаметру и штемпелю) и определенной чистоты заключающегося в нем металла»². Л.А. Лунц полагал, что «к валютным ценностям по советскому закону относятся... благородные металлы в монете, слитках и изделиях и, наконец, драгоценные камни»³. Е.Н. Ефименко указывает: «Монеты из драгоценных металлов делятся на два вида. К первому виду относятся монеты из драгоценных металлов, которые являются валютой РФ. Второй вид — это монеты из драгоценных металлов, которые не являются валютой РФ»⁴. Напрашивается вывод о том, что деньгами можно признавать только монеты из драгоценных металлов, не вышедших из обращения в качестве законного платежного средства.

В отношении слитков из драгоценных металлов в науке гражданского права существуют следующие позиции. М. Литовченко полагал, что «слитки, хотя они и составляют сущность и основу всей монетной системы, не деньги внутри страны. Ими производятся платежи в международном обмене»⁵. П.П. Цитович считал: «В виде слитков, вышедших из Монетного двора, и в виде монеты золото и серебро являются потом в торговле, между прочим, в торговле банкирской; в виде изделий оба металла являются товарами, но с особою отметкой официальной поверки их качества (по сплаву) — так называемой пробой»⁶. С.И. Попова считает,

что, «рассматривая в целом драгоценные металлы в любом виде и состоянии, как объекты гражданских правоотношений, их следует отнести к такой категории объектов, как вещь. Их своеобразие заключается еще и в том, что они могут выполнять функции мерила, являются предметом инвестиций, относятся к числу капиталоемких вещей, поскольку, имея большую стоимость в единице объема, удобны для хранения»⁷.

Интересным примером из международной практики может служить законодательство Республики Беларусь, где используется следующая терминология: 1) «наличные драгоценные металлы — монеты, а также банковские или мерные слитки с определенными индивидуальными признаками»; 2) «безналичные драгоценные металлы — драгоценные металлы, размещенные и учитываемые на обезличенных, депозитных или вкладных металлических счетах»⁸.

Остановимся на проблеме существования безналичных денежных средств. Действующее российское законодательство не содержит терминов «безналичные деньги» и «безналичные денежные средства», — слово «безналичный» употребляется в отношении расчетов. В науке гражданского права вопрос о правовой природе и о существовании вообще безналичных денег до сих пор не разрешен. Мнений юристов по этому поводу столь много, что в рамках статьи мы рассмотрим лишь малую их часть.

Первая позиция основана на том, что безналичных денег не бывает или между наличными и безналичными деньгами нет разницы. В.А. Белов отмечает: «Деньги по ГК РФ и по российским банковским законам — это денежные знаки в виде банкнот и монет, и ничего более. Безналичных денег не бывает; деньги могут быть только наличными...»⁹ Автор утверждает, что термин «безналичные» употребим только в отношении расчетов, а законодательно категория «безналичные денежные средства» не закреплена. В этом он прав. Такая позиция закрывает все проблемы, связанные с безналичными деньгами.

А.А. Вишневецкий полагает: «Вряд ли оправданно акцентировать внимание на разнице между наличными и безналичными денежными средствами и решать проблему правовой

¹ Литовченко М. Деньги в гражданском праве. — К., 1887. С. 12.

² Цитович П.П. Труды по торговому и вексельному праву: В 2 т. Т. 1: Учебник торгового права. — М., 2005. С. 324.

³ Лунц Л.А. Деньги и денежные обязательства. Юридическое исследование. — М., 2004. С. 142.

⁴ Банковское право: Учеб. / Отв. ред. Д.Г. Алексеева, С.В. Пыхтин. — М., 2008. С. 736.

⁵ Литовченко М. Указ. соч. С. 12.

⁶ Цитович П.П. Указ. соч. С. 324.

⁷ Попова С.И. Гражданско-правовое регулирование сделок с драгоценными металлами: Дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2002. С. 81.

⁸ Пункт 1 гл. 1 постановления Правления Национального банка Республики Беларусь от 10.12.2004 № 186 «Об утверждении Инструкции по совершению банками банковских операций с драгоценными металлами» (URL: <http://www.levonevski.net/pravo/kodeksy/gk/045.html> (дата обращения: 10.11.2007)). [Электронный ресурс]

⁹ Белов В.А. Банковское право России: теория, законодательство, практика: Юридические очерки. — М., 2000. С. 311—312.

природы безналичных денежных средств, отталкиваясь в первую очередь от их безналичной формы. В качестве именно денег, а не формы их существования, как наличные, так и безналичные денежные средства выполняют совершенно одинаковую роль»¹.

Вторая позиция основана на том, что безналичные деньги — это право требования. Л.А. Новоселова утверждает: «Особенностью “денежных средств на счете” как самостоятельного объекта гражданского права признается их двойственная природа, определяемая тем, что указанный вид имущества, являясь обязательственным правом требования клиента в отношении банка, рассматривается правом как средство платежа и, следовательно, выполняет функции денег»². На наш взгляд, Л.А. Новоселова очень деликатно подходит к этому вопросу и употребляет термин «денежные средства на счете», не говоря прямо о безналичных деньгах. Такой подход вызвал у нас лишь один вопрос: как «денежные средства на счете» могут быть одновременно видом имущества, правом требования и деньгами (хотя все эти особенности им отчасти присущи)? Вместе с тем мы считаем, что автор выбрала корректную формулировку — «денежные средства на счете», следовательно, отпадают вопросы в отношении прочих договорных конструкций.

А.Е. Шерстобитов пишет: «...на банковском счете могут существовать только безналичные денежные средства, которые представляют собой обязательственные права (права требования владельца счета к банку)»³.

Третья позиция основана на том, что безналичные деньги либо являются вещами, либо имеют вещно-обязательственный правовой режим. А.П. Сергеев полагает: «По своей природе деньги относятся к родовым, заменимым и делимым вещам. Но, в отличие от обычных вещей такого рода, отмеченные свойства денег определяются не естественными свойствами и количеством отдельных купюр, а выраженной в них денежной суммой»⁴. Л.Г. Ефимова утверждает, что «...безналичные деньги и бездо-

кументарные ценные бумаги имеют смешанный вещно-обязательственный правовой режим. В силу юридической фикции законодатель распространяет на безналичные деньги и бездокументарные ценные бумаги отдельные приемы правового регулирования вещных правоотношений. В отличие от договора банковского счета, на обезличенных металлических счетах учитываются не безналичные деньги, а обязательственные права требования клиента к банку, выраженные в весовом количестве драгоценного металла определенного качества»⁵. А.В. Шамраев утверждает, что запись на счете — «сложный имущественный комплекс (право смешанного характера), в котором отражаются вещно-правовые и обязательственно-правовые элементы»⁶. Говоря о том, что безналичные деньги имеют вещно-обязательственный правовой режим, авторам стоит пояснить, как такие деньги могут выступать в качестве вещей.

Четвертая позиция основана на том, что безналичные деньги — это информация. Среди сторонников этого мнения можно указать С.М. Тараканова, Д.Е. Землякова, Д.Е. Потяркина⁷. Если безналичные деньги — это информация, то как можно расплатиться информацией или о чем эта информация?

Пятая позиция исходит из того, что правовая природа безналичных денег может быть определена посредством юридической фикции. Е. Демущкина считает, что «запись по банковскому счету образует законодательно признанный “заменитель” бумажных денег как “устаревшей фикции”»⁸. Р.К. Лотфуллин утверждает: «Говоря о юридических фикциях, содержащихся в правовых нормах, посвященных объектам гражданских прав, нельзя оставить в стороне вопрос о бездокументарных ценных бумагах и безналичных денежных средствах. Необходимость рассмотрения этого вопроса связана с использованием в юридической литературе в отношении указанных объектов понятия юридической фикции»⁹. Е.А. Джазоян пишет: «Фикция в гражданском праве есть средство юридической техники, за-

¹ Вишневский А.А. Банковское право: Краткий курс лекций. 2-е изд., перераб. и доп. — М., 2004. С. 62.

² Новоселова Л.А. Проблемы гражданско-правового регулирования расчетных отношений: Дис. ... д-ра юрид. наук. — М., 1997. С. 6.

³ Гражданское право: Учеб.: В 2 т. Т. 2. Полутом 2 / Отв. ред. проф. Е.А. Суханов. 2-е изд., перераб. и доп. — М., 2005. С. 241.

⁴ Гражданское право: Учеб.: В 3 т. / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. 6-е изд., перераб. и доп. Т. 1. — М., 2003. С. 263.

⁵ Ефимова Л.Г. Банковские сделки (актуальные проблемы): Дис. ... д-ра юрид. наук. — М., 2000. С. 11, 269.

⁶ Шамраев А.В. Гражданско-правовой механизм безналичных денежных расчетов (российский, зарубежный и международный опыт регулирования): Дис. ... канд. юрид. наук. — М., 1997. С. 33.

⁷ См.: Тараканов С.М. Информационная природа безналичных денег // Хозяйство и право. 1998. № 9. С. 68—69; Земляков Д.Е. Расчеты пластиковыми картами // Актуальные проблемы гражданского права: Сб. статей. Вып. 4 / Под ред. проф. М.И. Брагинского. — М., 2002. С. 414—415; Потяркин Д.Е. Безналичные деньги — имущество? // Хозяйство и право. 1997. № 3. С. 136—140.

⁸ Демущкина Е. Вопросы гражданского права в теории и практике обращения безналичных ценных бумаг. — М., 1999. С. 43.

⁹ Лотфуллин Р.К. Юридические фикции в гражданском праве. — М., 2006. С. 116.

крепленное в правовой норме или соглашении сторон. Традиционное понимание фикции как недостоверного утверждения, противоречащего действительности, является продуктом исторического развития права и не отвечает реалиям сегодняшнего гражданского оборота»².

Получается, что если драгоценные металлы учитываются на счетах (обезличенных), то они имеют обезличенную форму (они не вещи в юридическом смысле), и если мы совершаем операцию с монетами (правовое регулирование которых противоречиво) и со слитками сразу, то непонятно, как квалифицировать предмет основной сделки, так как монеты — деньги, а слитки — нет, следовательно, монеты — и обезличенные драгоценные металлы, и безналичные деньги одновременно, а слитки — только обезличенные драгоценные металлы?

Подведем итог.

1. По нашему мнению, существует как минимум две проблемы предмета сделок с драгоценными металлами в обезличенной форме. Первая связана с понятием и правовой природой драгоценных металлов в обезличенной форме, вторая — с вопросом о соотношении между драгоценными металлами в обезличен-

ной форме и безналичными денежными средствами. Эти проблемы могут существенно влиять на предмет сделок: договор обезличенного металлического счета, договор вклада драгоценных металлов, купля-продажа драгоценных металлов, сделки типа опцион, своп, фьючерс и др.

2. Монеты из драгоценных металлов могут являться деньгами, а слитки нет.

3. Драгоценные металлы в обезличенной форме и безналичные денежные средства взаимосвязаны только в отношении монет.

4. Вопрос о существовании и правовой природе безналичных денег, на наш взгляд, может быть решен путем внесения в законодательство категорий «наличные деньги» и «безналичные деньги».

5. В вопросе о правовой природе безналичных денег нам близка позиция Л.А. Новоселовой — корректностью юридической формулировки и постановкой определения таких денег. Представляется, что правовая природа безналичных денег и драгоценных металлов в обезличенной форме как научных категорий может быть определена посредством приема юридической фикции.

**В следующем номере журнала «Современное право» читайте:
Е.В. ТРУНИНА. «Государственные услуги таможенных органов:
признаки, виды, проблемы определения»**

«...Предоставление таможенными органами таких государственных услуг, как принятие предварительных решений, основано на ст. 41 ТК РФ, которая закрепляет полномочие федерального органа, уполномоченного в области таможенного дела, и иных таможенных органов принимать предварительное решение о классификации товаров в соответствии с Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности в отношении конкретного товара, о происхождении товара из конкретной страны.

Однако по какому критерию информирование, консультирование и принятие таможенными органами предварительных решений отнесены к государственным услугам? Анализируя закрепленные административными регламентами ФТС России государственные услуги, можно выделить следующие их общие признаки. Услуги предоставляются таможенными органами на безвозмездной основе. Согласно Положению об ФТС России она не вправе осуществлять в установленной сфере деятельности функции по оказанию платных услуг, кроме случаев, устанавливаемых указами Президента РФ и постановлениями Правительства РФ.

Но данный признак не следует рассматривать в качестве отличительной особенности государственной услуги, так как совершение таможенными органами в интересах обратившихся лиц в рамках исполнения государственных функций юридически значимых действий также осуществляется на безвозмездной основе...»

² Джазоян Е.А. Категория фикции в гражданском праве: Дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2006. С. 11.