

М.А. Зинковский

Адвокат, ассистент кафедры гражданского права и процесса Белгородского государственного университета



ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ВСЛЕДСТВИЕ НЕОСНОВАТЕЛЬНОГО ОБОГАЩЕНИЯ ИСХОДЯ ИЗ НЕЗАКЛЮЧЕННОГО ДОГОВОРА (НЕСУЩЕСТВУЮЩЕГО ОБЯЗАТЕЛЬСТВА)

Статья посвящена особенностям возникновения обязательств вследствие неосновательного обогащения исходя из незаключенного договора (несуществующего обязательства).

Ключевые слова: Обязательства вследствие неосновательного обогащения, незаключенный договор, несуществующее обязательство.

The summary of the article. The article is devoted to features of occurrence of obligations owing to superficial enrichment proceeding from not concluded contract (the nonexistent obligation).

Keywords: Obligations owing to the superficial enrichment, not concluded contract, the nonexistent obligation.

В гражданском обороте происходят ситуации, когда договор оформлен ненадлежащим образом (не соблюдена письменная форма, отсутствуют существенные условия, нет подписей уполномоченных лиц и т. д.) или же договор фактически исполнен одной стороной, а другая сторона уклоняется от исполнения. Существуют и такие ситуации, когда договор фактически не заключен сторонами.

В статье будет рассмотрен случай возникновения обязательства вследствие неосновательного обогащения исходя из незаключенного договора (несуществующего обязательства).

В науке гражданского права в разные периоды институту обязательства вследствие неосновательного обогащения, а также институту несуществующего обязательства уделялось достаточное внимание, тому пример работы следующих авторов: В.А. Белов, В.В. Былков, В.В. Груздев, М.А. Гранат, В.С. Ем, В.Н. Игнатенко, Р.А. Кушхов, В.А. Кияшко, Д.В. Новак, Т.В. Спирина, А. Слесарев, Ю.К. Толстой, Д.О. Тузов, Д.А. Ушивцева, Е.А. Флейшниц, А.М. Эрделевский и др.¹.

¹ Белов В.А. Гражданское право: Общая и Особенная части : учебник. М. : АО «Центр ЮрИнфоР», 2003. С. 914–916; Былков В.В. Проблемы правоотношений

Особенности возникновения обязательств вследствие неосновательного обогащения исходя из незаключенного договора (несуществующего обязательства) целесообразно рассмотреть на следующем примере. Между юридическими лицами была достигнута устная договоренность о заключении договора поставки товара, согласованы дата подписания и все существенные условия договора, в том числе полная предварительная оплата товара покупателем. Договор был составлен, но не подписан сторонами. Покупатель в полном объеме оплачивает товар. Поставщик, получив деньги, от заключения договора уклоняется и его не заключает (не подписывает), отказывается поставлять оплаченный товар или возвращать деньги, ссылаясь на отсутствие договорных отношений (отсутствие обязательства) между сторонами. Добросовестность покупателя предполагается. Данные правоотношения будут характеризоваться рядом особенностей.

Особенность первая: договор поставки не заключен и является несуществующим обязательством. Проблема «несуществующего обязательства» как в науке гражданского права, так и в правоприменительной практике в настоящее время не нашла однозначного решения². Если признавать обязательство «несуществующим» или договор «незаключенным», то по логике вещей такие «обязатель-

возникающих вследствие неосновательного обогащения : дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2004; Груздев В.В. Гражданско-правовое регулирование недействительных и несостоявшихся сделок // Право и экономика. 2000. № 11; Гранат М.А. Неосновательное обогащение в гражданском праве России : автореф. дис. канд. юрид. наук. Казань, 2005; Гражданское право : В 2 т. Т. 2. Полутом 2 : учебник / отв. ред. Е.А. Суханов. М.: Волтерс Клувер, 2005. С. 439–468 (автор главы – В.С. Ем); Игнатенко В.Н. Реализация обязательства из неосновательного обогащения // Правоведение. 2001. № 2. С. 90–97; Кушхов Р.А. Соотношение требований из неосновательного обогащения с другими гражданско-правовыми требованиями о возврате имущества: теория и практика : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006; Княшко В.А. Недействительные и несостоявшиеся сделки: проблемы соотношения // Нотариус. 2008. № 6. С. 22–30; Новак Д.В. Неосновательное обогащение в гражданском праве: сравнительно- правовое исследование. М., 2006; Спирина Т.В. Обязательства из неосновательного обогащения : дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2005; Слесарев А.В. Обязательства вследствие неосновательного обогащения : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2000; Толстой Ю.К. Обязательства из неосновательного приобретения или сбережения имущества (юридическая природа и сфера действия) // Вести. ЛГУ. 1973. № 5. С. 135–143; Гражданское право : учебник : В 3 т. Т. 3. / под ред. А.П. Сергеева, Ю. К. Толстого. М. : ТК Велби, Проспект, 2007. С. 77–91 (автор главы – Ю.К. Толстой); Тузов Д.О. О понятии «несуществующей» сделки в российском гражданском праве // Вестник ВАС РФ. 2006. № 10; Ушивцева Д.А. Правовое регулирование обязательств вследствие неосновательного обогащения : дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2001; Флейшиц Е.А. Обязательства из причинения вреда и из неосновательного обогащения. М. : Госюриздат, 1951; Гражданское право. Часть вторая : учебник / отв. ред. В.П. Мозолин. М. : Юристъ, 2007. С. 864–879 (автор главы – А.М. Эрделевский).

2 См., например : Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении : Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 11 января 2000 г. № 49 // Вестник ВАС РФ. 2000. № 3.

ства» не должны порождать прав и обязанностей сторон, однако добросовестная сторона по сделке может совершать действия, направленные на возникновение обязательств, а недобросовестная – оперировать положениями ГК РФ о недействительности сделок. Из подобных «абстрактных» рассуждений вытекает вопрос: если обязательство не существует, следовательно, не возникает прав и обязанностей, поэтому не могут возникнуть обязательства по неосновательному обогащению? Вместе с тем, ч. 1 ст. 1102 ГК РФ определяет, что лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение). Получается, что обязательства вследствие неосновательного обогащения могут возникнуть не только из «договорных отношений». В данном случае, поставщик неправомерно пользуется деньгами покупателя.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 161 ГК РФ в простой письменной форме должны совершаться сделки между юридическими лицами. Получается, что договор поставки должен быть обязательно совершен в письменной форме. В суде поставщик может аргументировать свою позицию ч.ч. 1, 2 ст. 162 ГК РФ, которая гласит, что несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства. Таким образом, несоблюдение простой письменной формы значительно усложняет покупателю возврат денег. В судебном процессе необходимо будет доказать наличие договорных отношений поставки исходя из того, что договор не заключен. С одной стороны – суждение абсурдное, с другой, – предъявляя иск, необходимо подтвердить требования на основании только платежного поручения о перечислении денег за товар и неподписанного бланка договора, так как покупатель, оплачивая товар, предполагал заключение договора поставки.

Особенность вторая: возникновение обязательств вследствие неосновательного обогащения исходя из незаключенного договора (несуществующего обязательства). Для того, чтобы покупателю взыскать с поставщика денежные средства, оплаченные за товар, следует предъявить к нему иск о взыскании долга за непоставку товара и в этом иске просить суд взыскать в перечисленной сумме не только денежные средства, как неосновательно используемые поставщиком, но и проценты за пользование этими денежными средствами согласно ст. 395 ГК РФ (ч. 2 ст. 1107 ГК РФ). Такая схема взыскания долга является наиболее оптимальной, что обусловлено

рядом причин. Во-первых, покупатель в данных правоотношениях является добросовестной стороной, его воля была направлена на заключение договора поставки. Во-вторых, имеет место обязательство, так как покупатель надлежащим образом выполнил условие о полной предварительной оплате товара, а поставщик неосновательно пользуется деньгами покупателя, не поставив товар. Пусть это обязательство и нельзя с уверенностью квалифицировать как «поставку», но все же это обязательство – денежный долг поставщика перед покупателем, который будет подтверждаться общими положениями ГК РФ об обязательствах. В-третьих, поставщик неосновательно обогатился за счет покупателя. Поставщик (приобретатель) за счет покупателя (потерпевшего) без установленных на то оснований приобрел денежные средства в виде предварительной оплаты за товар (ч. 1 ст. 1102, п. 3 ст. 1103 ГК РФ).

В такой ситуации поставщику (приобретателю) в суде необходимо доказать факт того, что обязательство поставки является несуществующим обязательством. Бремя доказывания этого обстоятельства лежит именно на поставщике (приобретателе). В соответствии с п. 4 ст. 1109 ГК РФ не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель (поставщик) докажет, что лицо (покупатель – потерпевший), требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности. Очевидно, что поставщик в суде будет обосновывать факт того, что покупатель знал об отсутствии обязательства поставки, при этом применяя положения ст.ст. 166, 167, 168, 170, 178 ГК РФ.

Согласно Приложению № 1 к Положению ЦБ РФ «О безналичных расчетах в Российской Федерации» от 3 октября 2002 г. № 2-П³ платежное поручение содержит в себе обязательное к заполнению при совершении платежа поле «Назначение платежа», в котором покупателем совершается надпись (например, «оплата по договору поставки № 3/56 от 01.01.2009 г. за трубы металлические»).

Таким образом, назначение платежа еще раз подтверждает волю покупателя на совершение договора поставки. При этом договор может быть изготовлен на бумаге, иметь дату, номер, подпись покупателя, что дает основание для указания назначения платежа в платежном поручении. В судебное заседание покупатель также может предоставить дополнительное доказательство, подтверждающее перечисление денег за товар – выписку из лицевого счета коммерче-

³ См. : Положение о безналичных расчетах в Российской Федерации (утв. Банком России 03 октября 2002 г. № 2-П) (ред. от 22.01.2008) // Вестник Банка России. 2002. № 74.

Обязательства вследствие неосновательного обогащения исходя из незаключенного договора (несуществующего обязательства)

ского банка, через который осуществлялся платеж (само по себе платежное поручение не является «безоговорочным» доказательством перечисления денег, например, денег может не быть на расчетном счету, а платежное поручение «умело изготовлено» и т. п.).

Примечательно, что в соответствии со ст. 435 ГК РФ покупатель, оплатив поставку товара, фактически осуществил в отношении поставщика оферту (предложение о намерении заключения данного договора), при этом покупатель не имел объективной возможности предвидеть тот факт, что поставщик откажется от подписания договора поставки. С другой стороны, в соответствии со ст. 438 ГК РФ поставщик надлежащим образом осуществил акцепт (согласие/ответ о принятии оферты) оферты, исходящей от покупателя, что подтверждается принятием денежных средств на свой расчетный счет и их неправомерным использованием (доказательство – платежное поручение и выписка из лицевого счета коммерческого банка, через который осуществлялся платеж).

Таким образом, в соответствии со ст.ст. 1102–1109 ГК РФ поставщик неосновательно обогатился за счет покупателя на сумму предварительной оплаты товара. Данный иск подлежит удовлетворению и на практике был удовлетворен. Поставщику не удалось доказать факт того, что договор поставки – это несуществующее обязательство, и что покупатель знал об этом до фактической оплаты.

Изложенное мнение в определенной мере будет полезно при выработке процессуальной позиции по аналогичным судебным делам, а также при исследовании проблем возникновения обязательств вследствие неосновательного обогащения исходя из незаключенного договора (несуществующего обязательства).