

Резюмируя рассмотренные выше положения и выводы, можно предположить, что погружение проблемы категория концессивности в сферу изучения вопросов познания и осмысления человеком окружающей действительности в антропоцентрическом пространстве, может обеспечить всестороннее и более полное исследование категории концессивности.

Антропологическая направленность современной лингвистики определяет необходимость применения комплексного подхода к анализу языковых явлений, который предполагает всестороннее исследование внутриязыковых отношений с учетом особенностей мышления человека и паралингвистических условий.

#### Литература

1. Берзина, Г. П. Категория концессивности в языке и речи: монография / Г. П. Берзина. – Новосибирск: НГПУ, 2012. – 282 с.
2. Омельченко, С. Р. Антропоморфизм языковых категорий / С.Р. Омельченко // Антропология языка: сб. статей. Вып.1. – М.: Флинта: Наука, 2010. – С. 96–102.
3. Омельченко, С. Р. Возможности антропологического подхода в языкознании: учеб. пособ. по спецкурсу / С. Р. Омельченко. – Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2007. – 198 с.
4. Роль человеческого фактора в языке: Язык и картина мира / Б. А. Серебренников, Е. С. Кубрякова и др. – М.: Наука, 1988. – 216 с.

**Блохина А.О.**

соискатель, НИУ «БелГУ», Россия

### **АББРЕВИАТУРЫ НЕМЕЦКОГО ЯЗЫКА: ПРОБЛЕМЫ ИХ КЛАССИФИКАЦИИ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ В ЭКОЛОГИЧЕСКОМ ДИСКУРСЕ (ЧАСТЬ 1)**

Статья посвящена выявлению тематики и исследованию структурного оформления немецких усечений и сложносокращённых слов, то есть аббревиатур различных типов, используемых в качестве номинативных единиц и словообразовательных элементов номинаций в сфере экологического дискурса.

Ключевые слова: аббревиация, аббревиатура, сложносокращённые слова, усечения, экологический дискурс.

**Blokhina A.O.**

Belgorod National Research University, Russia

### **GERMAN ABBREVIATIONS: CLASSIFICATION PROBLEMS AND USE IN ENVIRONMENTAL DISCOURSE (PART 1)**

The article is devoted to the problems of German abbreviations (acronyms, truncations, contractions) research and determining their subjects. It deals with different types of abbreviations, which are used as nominative units and word-formation's elements in environmental discourse.

Key words: abbreviation, acronym, contraction, truncation, environmental discourse.

К началу третьего тысячелетия слово «экология» превратилось в одно из самых расхожих и широко распространенных в употреблении терминов, которым стали пользоваться не только ученые, но и экономисты, политики, журналисты и специалисты многих отраслей промышленного и социального секторов хозяйственного комплекса.

Это связано, по мнению Н.Ф. Реймерса, со спецификой современной экологии, так как «она из строго биологической науки превратилась в значительный цикл знаний, вобрав в себя разделы географии, геологии, химии, физики, социологии, теории культуры, экономики, даже теологии – по сути дела, всех известных научных дисциплин» [12:367].

Экологический дискурс уже был предметом исследования в трудах лингвистов (см. работы Е.В Ивановой, 2007; А.В Созинова, 2011), однако проблема репрезентации концептуальных признаков концептосферы «Ökologie\ Umweltschutz» с помощью усечений, аббревиатур и номинаций с аббревированными словообразовательными элементами на материале немецкого языка детально не рассматривалась.

В настоящее время в различных языках насчитываются сотни тысяч сокращенных лексических единиц. Увеличивается число словарей сокращений. В одних случаях в них входят малораспространенные типы сокращений, которые встречаются в языке как единичные примеры, в других – они включают большое число сокращенных единиц.

В «Словаре Лингвистических Терминов» О.С. Ахмановой под аббревиацией понимается «образование аббревиатур» [3:25], а результат этого процесса аббревиатура трактуется как «1. (сложносокращённое слово). Слово, составленное из сокращённых начальных элементов (морфем) словосочетания. 2. (инициальный тип сложносокращённых слов, акроним). Слово, образованное путём сложения начальных букв слов или начальных звуков» [там же]. Кажущееся, на первый взгляд, простым явление аббревиации получает разное толкование, так как учёными рассматривается разный круг проблем, а универсальной теории аббревиации, как и универсального определения этого лингвистического понятия на данный момент не выработано.

Так, профессор Е.С. Кубрякова понимает под аббревиацией «процесс создания единиц вторичной номинации со статусом слова, который состоит в усечении любых линейных частей источника мотивации который приводит в результате к появлению такого слова, которое в своей форме отражает какую-либо часть или части компонентов исходной единицы» [8:81].

Мустафинова Э.Р. в своей работе «Аббревиация в русском языке: Когнитивный аспект» отмечает следующее: «термин «аббревиатура» имеет двойное значение: им объединяются все слова, созданные способом аббревиации, то есть способом сокращения основ и сложения сокращённых основ, а этот термин используется также для обозначения языковых единиц, созданных путем инициального сокращения» [10:174].

В. Фляйшер вообще рассматривает сокращение как особенность только письменного языка – в противоположность усечению как способу получения особых лексических единиц, которые могут встречаться также и в устной речи

[15:134]. Однако К.А. Левковская, В. Хофрихтер подходят к пониманию термина «аббревиатура» в самом широком смысле, включая в это понятие и устные формы, употребляя его «для обозначения лексической единицы любого типа» [8:4; 19:44].

Е.В. Розен особо подчеркивает, что под аббревиатурами следует понимать только определенного типа слова, а не сокращения, произведенные в целях скорописи или экономии [13:69]. И.В. Арнольд и Г. Беллманн считают, что сокращение – это «морфологическое словообразование, при котором некоторая часть звукового состава исходного слова опускается» [2:176] и что усеченное слово «образовано в результате специальной редукции плана выражения (цепи фонем) из соответствующей нередуцированной единицы...» [18:142].

Отмечая продуктивность данных языковых явлений, подчеркивая сложность объекта исследования, ученые продолжают спорить о том, являются ли данные образования словосочетаниями особого типа или же сложными словами.

Полемика вокруг семантики номинативных комплексов сконцентрирована на том, действительно ли значения столь разнообразны, что не смогут быть представлены в виде общих правил или, напротив, их лексические значения могут быть формализованы и установлены.

Аббревиацию, вслед за Е.С. Кубряковой, мы рассматриваем как процесс создания единиц вторичной номинации со статусом слова. Аббревиатуры, возникающие в ходе этого процесса, являются результатом усечения любых частей исходной языковой единицы. Причём форма аббревиатур отражает какую-либо часть или части компонентов исходных единиц [8:71].

Существует большое количество классификаций всех типов сокращений, при этом как определения сокращений, так и принципы их классификации многочисленны и неоднородны. Среди сокращенных единиц выделяются различные типы на основе различных признаков. При этом учитываются как исходная единица (производящая основа), так и готовая (производная) единица, то есть сама аббревиатура.

Так, Н.Н. Алексеева (1984) полагает, что сравнительно полная и исчерпывающая типология аббревиатур возможна только на основе выявления наиболее характерных особенностей структуры, семантики и функционирования объекта.

Автор строит классификацию в ретроспективном плане, выделяя следующие структурные типы сокращенных единиц: усечение, эллипсис, инициальные единицы, частично сокращенные единицы, слитки.

Выделенные 5 типов сокращенных единиц встречаются и в других классификациях, где на первый план выдвигаются и другие критерии.

Так, типология, разработанная А.Н. Елдешевым, ориентирована на результативный знак и представлена в виде следующих общих моделей аббревиатур:

- слоговая;
- сложнослоговая или частично сокращенная;

- инициальная, которая подразделяется на:

а) буквенные; б) инициально-слоговые; в) инициально-словные; г) акронимы; д) акромонимы.

При классификации кратких форм слов и словосочетаний необходимо учитывать все их структурно-формальные признаки [4:37]. Счетом этого представляется более обоснованным делить все рассматриваемые краткие формы слов и словосочетаний на три группы, предлагаемые Т.А. Дунаевской:

1. Контрактуры, то есть слова, возникшие вследствие усечения любой части слова или группы слов. В численном соотношении контрактуры представляют наиболее представительную группу сокращений. Среди контрактур различаются инициальные слова: Reli(gion), Maxi(rock), Assi(stent).

2. Слоговые аббревиатуры, то есть слова, возникшие вследствие усечения с одновременным стяжением начального и конечного компонентов сложного слова или каждого компонента словосочетания до размеров одного слова: Schiri-(Schiedsrichter), Schupo-(Schutzpolizei), Trafo-(Transformator).

3. Буквенные аббревиатуры, то есть слова, возникшие вследствие сокращения буквенной записи слова (или словосочетания) до одной или двух букв корня: F.d.h. = Friss die Hälfte, F.h.z. = Familie halt zurück, knif = kommt nicht in Frage[5].

В последнее время данная классификация дополнена и конкретизирована некоторыми разновидностями аббревиатур. Именно в таком виде аббревиатуры представлены в учебных пособиях по лексикологии немецкого языка [16:204; 11:107]. В этих классификациях контрактуры охватывают инициальные усечения (Kopfwörter), финальные усечения (Schwanzwörter), акронимы (Klammerwörter) и отграничиваются от буквенных сокращений (Buchstabenwörter), звуковых сокращений (Lautabkürzungen), слоговых сокращений (Silbenabkürzungen), сокращений смешанного типа (Übergangstyp) и графических сокращений (Kontraktionen) [11:106-107].

#### Литература

1. Алексеева, Н.Н. Типология сокращенных лексических единиц современного английского языка. – М.: 1984. – 325 с.
2. Арнольд, И.В. Стилистика современного английского языка. – М., 1981. – 258 с.
3. Ахманова, О.С. Словарь лингвистических терминов. – М.: Советская энциклопедия, 1996. – 605 с.
4. Балигарь, А.Л. Основные типы кратких форм лексических единиц // Словообразование и его место в курсе обучения иностранному языку. – Вып. № 6. – Владивосток, 1978. – С. 37.
5. Дунаевская, Т.А. Структурные и семантические особенности экспрессивно-коллоквиальной лексики в современном английском и русском языках: дис. канд. филол. наук / Т.А. Дунаевская. Череповец, 2005 – 298с.
6. Елдышев, А.Н. Стрoение и мотивированность сокращённых слов (к проблеме взаимодействия формально-содержательных признаков в слове): Автореф. дис. канд. филол. наук. -М., 1984. -21 с.
7. Иванова, Е. В. К проблеме исследования экологического дискурса(Политическая лингвистика. – Вып. 3(23). – Екатеринбург, 2007. – С. 134-138)

8. Кубрякова, Е.С. Семантика производного слова. // Аспекты семантических исследований. М.: Наука, 1980. – с. 81.
9. Левковская, К.А. Теория слова, принципы ее построения и аспекты изучения лексического материала. М., 1962.
10. Мустафинова, Э.Р. Аббревиация в русском языке: когнитивный аспект: дис. канд. филол. наук / Э. Р. Мустафинова. Барнаул, 2001 – 174 с.
11. Ольшанский, И.Г., Гусева А.Е. Лексикология: современный немецкий язык : учебник для вузов : М.: Академия, 2005
12. Реймерс, Н. Ф. Экология (теории, законы, правила, принципы и гипотезы). – М.: Журнал «Россия Молодая», 1994. – 367 с.
13. Розен, Е.В. Новые слова и устойчивые словосочетания в немецком языке. М.: Просвещение, 2001. С.36-42.
14. Созинов, Д.В. Экологический дискурс: глобальный, национальный и региональный уровни (историко-культурологический анализ), 2011.
15. Степанова М. Д., Фляйшер Г. Теоретические основы словообразования в немецком языке. – М.: Высшая школа, 1984.
16. Степанова М.Д., Чернышева И.И. Лексикология современного немецкого языка : учеб. для ин-тов и фак. иностр. яз. : М.: Высш. шк., 2003 – 309 с.
17. Созинов, Д.В. Экологический дискурс: глобальный, национальный и региональный уровни (историко-культурологический анализ), 2011
18. Bellmann, Guenter. Zur Variation im Lexikon: Kurzwort und Original // Wirkendes Wort, 6, 1980, S. 369-383.
19. Hofrichter W. Zu Problemen der Abkürzung in der deutschen Gegenwartssprache. Dissertation. Linguistische Studien, Reihe A, 44, 1977, Berlin.

**Бубырева Ж.А., к.ф.н.**  
**Мережко А.А., асс.**  
 НИУ «БелГУ», Россия

## КАТЕГОРИЯ ОППОЗИЦИОННОГО ЗАМЕЩЕНИЯ

В данной статье рассмотрены вопросы нейтрализации на уровне фонологии и категория оппозиционного замещения. Понятие нейтрализации является очень важным не только для фонологии, где оно было впервые отчетливо сформулировано, но и для других разделов науки о языке. Нейтрализация может быть охарактеризована также как оппозиционное замещение.

Ключевые слова: нейтрализация, фонология, лексический синонимический ряд, транспозиция.

## **Bubyreva Zh.A., Merezhko A.A.** **National Research University Belgorod, Russia** **OPPOSITIONAL SUBSTITUTION CATEGORY**

This article discusses the issues of neutralization at the level of phonology and oppositional substitution category. The notion “neutralization” is very important not only for phonology where it was first represented, but also for other language subdisciplines. Neutralization may also be characterized as oppositional substitution.

Key words: neutralization, phonology, lexical synonymic set, transposition.