

## Роль и полномочия суда в использовании процедуры медиации

кандидат юридических наук,  
доцент кафедры гражданского  
права и процесса  
Юридического института  
НИУ «БелГУ»  
Н.В. Козьяр

магистр 2-го года обучения  
Юридического института  
НИУ «БелГУ»  
Д.В. Павленко

Институт медиации законодательно урегулирован в России уже несколько лет. Достаточно часто проводятся различные конференции, круглые столы и форумы, посвященные медиации и другим примирительным процедурам. Большинство ученых и юристов-практиков придерживаются мнения, согласно которому процедура медиации способствует наиболее эффективному разрешению споров и, в то же время, снижает нагрузку судов. По данным судебной статистики за 2015 год судами общей юрисдикции рассмотрено 8 117 764 гражданских дел<sup>1</sup>. Как отмечает С.К. Загайнова, проблема снижения трудозатрат судей по рассмотрению и разрешению гражданских дел является сверхактуальной, и не только применительно ко всей судебной системе России в целом, но и применительно к деятельности отдельно взятых судов<sup>2</sup>.

По словам Р.В. Шатовкиной, председателя Ленинского районного суда города Новосибирска, «...досудебное урегулирование споров - наиболее выгодный и оперативный способ решения конфликта, так как на этом этапе у каждой из сторон намного больше шансов получить то, чего она добивается от спора»<sup>3</sup>.

Однако, популярность медиации и среди юридических лиц, и среди граждан остается достаточно невысокой. Нельзя сказать, что суды, граждане или организации против внедрения медиации в практику правоприменительных процессов. Наоборот, институту медиации в последнее время уделяется много внимания. В судах ставится вопрос о возможности ее интеграции в гражданское судопроизводство. Как справедливо отмечает М.Н. Зарубина, перед судом стоит задача -

---

<sup>1</sup> Статистические данные о работе судов общей юрисдикции Российской Федерации за 2015 год // <http://www.cdep.ru>.

<sup>2</sup> С.К. Загайнова. Разработка и апробация механизмов интеграции медиации в гражданское судопроизводство // Вестник гражданского процесса. – 2012. – № 6. – С. 26.

<sup>3</sup> Интернет-интервью с Ц.А. Шамликашвили, президентом Национальной организации медиаторов: «Медиация и суд: соотнесение судебной защиты прав и реализация их в процедуре медиации» [Электронный ресурс]. – 20.04.2016. – Режим доступа: <http://zelimov.livejournal.com/428100.html>.

примирение сторон, но рычагов для этого у него недостаточно. По мнению данного ученого, у суда не слишком «развязаны руки», чтобы как-то повлиять на установленную в законе добровольность сторон обратиться к профессиональному медиатору. Другое дело, когда по отдельным категориям дел медиация станет обязательной в качестве досудебного порядка урегулирования споров или суд будет наделен полномочием по своей инициативе отправлять стороны к медиатору<sup>4</sup>.

Обращаясь к зарубежному опыту, Т.С. Елисеева, на данный счет отмечает, что первые попытки сделать процедуру медиации обязательной были предприняты высшими судебными органами Великобритании, Соединенных Штатов Америки и некоторых других стран англосаксонской правовой семьи. Однако, внедрение обязательной медиации не принесло желаемого эффекта, поскольку стороны и их представители рассматривали досудебное урегулирование не как средство снятия противоречий, а как одну из обязательных бюрократических процедур, которую необходимо было дополнительно пройти для принятия дела к рассмотрению. Со временем процедура досудебного урегулирования приобретает не столько обязывающую, сколько стимулирующую форму. Суть данного подхода заключается в возложении судебных издержек и расходов на сторону, отказавшуюся от медиации, даже в случае если решение выносится в ее пользу. В результате деятельности Центра эффективного разрешения споров в суд передавалось в среднем лишь одно из десяти дел, поступивших для урегулирования. Исходом остальных процедур являлось мировое соглашение<sup>5</sup>.

На наш взгляд, во введении обязательной процедуры медиации как судебной, так и внесудебной нет необходимости, ведь «процедура медиации - способ урегулирования споров при содействии медиатора на основе **добровольного согласия** сторон в целях достижения ими взаимоприемлемого решения»<sup>6</sup>. Суд лишь может способствовать тому, чтобы стороны обратились к медиатору.

Э.Н. Абитов справедливо отмечает, что процедуру медиации по спорам, возникающим из гражданских правоотношений, в том числе в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, а также спорам, возникающим из трудовых правоотношений и семейных правоотношений, следует проводить на любой стадии судебного процесса по ходатайству сторон (стороны) или по предложению суда при согласии сторон. Такое предложение может быть сделано судом на любой

---

<sup>4</sup> Зарубина М.Н. Особенности и проблемы реализации принципов медиации в России // Вестник гражданского процесса. – 2012. – № 6. – С. 180.

<sup>5</sup> Елисеева Т.С. Зарубежный опыт правового регулирования процедуры альтернативного разрешения спора // Юридический мир. – 2015. – № 6. – С. 59.

<sup>6</sup> Федеральный закон № 193-ФЗ от 27.07.2010. «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» (в ред. от 23.07.2013) // Российская газета. – 2010. – 30 июля. - № 168.

стадии процесса. При необходимости для его рассмотрения судом может быть объявлен перерыв<sup>7</sup>.

Мы поддерживаем данную точку зрения и полагаем, что суд со своей стороны должен предлагать сторонам пройти процедуру медиации. При этом, стороны могут прибегнуть к процедуре медиации в любой момент судебного разбирательства до окончания исследования доказательств по делу и перехода к судебным прениям. Однако, на основании ст. 191 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд может возобновить рассмотрение дела по существу и разрешить ходатайство о намерении сторон пройти процедуру медиации, если такое ходатайство поступило от сторон уже на стадии судебных прений.

С.И. Калашникова предлагает предоставить суду право направлять истца и ответчика на информационную встречу с медиатором. Во время проведения данной встречи сторонам спора следует разъяснять преимущества медиации по сравнению с судебным разбирательством и делать предложения о принятии участия в примирительной процедуре<sup>8</sup>.

Мы полагаем, что с предложением автора можно согласиться. Действительно, такая информационная встреча с медиатором будет полезной сторонам по делу. Однако, не стоит забывать о том, что на сегодняшний день проведение процедуры медиации осуществляется как на безвозмездной, так и на возмездной основах. Поэтому, возникает вопрос, будет ли данная информационная встреча входить в предстоящую процедуру медиации как ее составляющая часть, или же нет, и как будет решен вопрос с оплатой такой встречи.

Согласно результатам обобщения практики применения Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», проведенного Верховным Судом Российской Федерации определен ряд мер, которые предпринимаются судьями для применения процедуры медиации в процессе рассмотрения дела. К числу мер, наиболее часто осуществляемых судами в целях такого содействия, относятся: разъяснение, в том числе в судебном акте или постановлении суда, лицам, участвующим в деле, сущности и преимуществ примирительных процедур с учетом медиабельности спора, обстоятельств дела (в том числе характера и сложности спора, его субъектного состава), интересов сторон (в том числе взаимоотношений сторон, наличия стремления сохранить партнерские отношения, реальной цели обращения в суд) и с учетом интересов других лиц, права которых могут быть затронуты; предложение сторонам урегулировать спор и использовать какие-либо результаты примирения (мировое соглашение, отказ от иска, признание иска, которые также могут быть заключены или совершены в части, признание фактических

---

<sup>7</sup> Абитов Э.Н. Перспектива развития полномочий суда в сфере медиации // Администратор суда. – 2015. – № 2. – С.7.

<sup>8</sup> Калашникова С. И. Медиация в сфере гражданской юрисдикции. – М.: Инфотропик Медиа, 2011. – С.77.

обстоятельств, соглашение по фактическим обстоятельствам), а также выяснение информации о наличии желания совершить данные действия; предложение сторонам осуществить сверку взаимных расчетов в целях урегулирования спорных моментов и разногласий<sup>9</sup>.

Как отмечает Ц.А. Шамликашвили, президент Национальной организации медиаторов, одним из самых главных способов внедрения в общество процедуры медиации «на сегодняшний день, наверное, является информирование как отдельных граждан, так и профессиональных групп»<sup>10</sup>.

В этой связи, в частности судами, предпринимаются организационные меры, направленные на повышение востребованности примирительных процедур. К числу таких мер относятся: размещение на находящихся в зданиях судов стендах, буклетах, а также на сайтах судов (создание специальных разделов) информации о примирительных процедурах и результатах примирения (например, сущность, порядок проведения и преимущества медиации), образцов соглашения о применении процедуры медиации, соглашения о проведении данной процедуры, медиативного соглашения, ходатайства об утверждении медиативного соглашения в качестве мирового соглашения и прекращении производства по делу; открытие в ряде судов комнат, кабинетов и уголков примирения - отдельных помещений, оборудованных компьютерной техникой, в которых стороны могут попытаться урегулировать спор, в том числе с участием медиатора; размещение на сайтах судов судебных постановлений и актов, принятых по делам, в которых спор был урегулирован полностью или частично с использованием медиации и других примирительных процедур, в целях информирования лиц, обращающихся в суды, о наличии положительных примеров использования таких процедур; проведение научных конференций, круглых столов и других научно-практических мероприятий по вопросам примирения сторон; подготовка судьями и работниками аппаратов судов научных и научно-просветительских работ по вопросам использования примирительных процедур, публикация таких работ в федеральных и региональных научных и деловых средствах массовой информации и размещение таких работ на сайтах судов<sup>11</sup>.

---

<sup>9</sup> Справка Верховного Суда РФ о практике применения Федерального закона, утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 01.04.2015 г. О практике применения судами Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» за период с 2013 по 2014 год: // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2015. – № 6, июнь.

<sup>10</sup> Интернет-интервью с Ц.А. Шамликашвили, президентом Национальной организации медиаторов: «Медиация и суд: соотнесение судебной защиты прав и реализация их в процедуре медиации» [Электронный ресурс]. – 20.04.2016. – Режим доступа: <http://zelimov.livejournal.com/428100.html>.

<sup>11</sup> Справка Верховного Суда РФ о практике применения Федерального закона, утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 01.04.2015 г. О практике применения судами Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» за период с 2013 по 2014 год: // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2015. – № 6, июнь.

Несмотря на существующие проблемы с применением процедуры медиации, в настоящее время все больше говорят о возможном расширении сферы деятельности медиаторов. Так, помимо разрешения гражданско-правовых споров, предлагается привлекать медиаторов к сфере уголовно-правовых отношений, в частности для примирения сторон<sup>12</sup>. А.В. Давыденко на этот счет указывает, что для однозначного решения этого вопроса необходимо изучить международный опыт<sup>13</sup>.

Подводя итоги, следует сказать, что существующая в России на протяжении последних лет процедура альтернативного урегулирования споров находится в процессе своего становления. Медиация - новый способ разрешения споров, о котором сегодня в России говорится все чаще и который, способен оказать серьезное влияние на все правовое поле нашей страны<sup>14</sup>.

Любые конфликты, будь то бытовые, профессиональные, семейные или конфликты иного рода, отнимают большое количество времени, материальных ресурсов и, к сожалению, здоровья. Поэтому, разрешение конфликтов с помощью данной процедуры во многом может способствовать минимизации отрицательных последствий спора. В большинстве случаев, если спорящие стороны будут разрешать свою проблему путем обсуждения (медиации), то они смогут более оперативно и быстро прийти к обоюдовыгодному решению, как в судебном порядке, так и до обращения в суд.

Важная роль в процессе широкого применения медиации принадлежит и суду, который непосредственно заинтересован в широком применении процедуры медиации.

---

<sup>12</sup> Антипов А.Н. Медиация: проблемы становления и развития // Российский судья. – 2014. – № 10. – С. 4.

<sup>13</sup> Давыденко А.В. Актуальность применения в Российской Федерации института медиации // Российский судья. – 2015. – № 2. – С. 14.

<sup>14</sup> Фирсова А.А. Проблемы и перспективы развития института медиации в России // Современный юрист. – 2016. - № 1. – С. 103.