

должным образом. Также следует расширить перечень должностных лиц, которым может быть вынесено недоверие парламента, связанное с совершением того или иного содержащегося в законодательстве деликта. Однако многие проблемы проистекают из-за отсутствия нормативного определения таких понятий, как «ненадлежащее исполнение своих обязанностей должностными лицами», «массовые нарушения прав и свобод граждан», «грубое нарушение Конституции РФ, федерального и регионального законодательства».

Нельзя не обратить внимание на ряд проблем, существующих как на уровне федерального и регионального законодательства, так и в правоприменительной практике, разрешение которых нам видится в принятии изменений действующего законодательства в целях совершенствования института парламентской ответственности органов исполнительной власти, что благотворно отразилось бы на развитии всего конституционного законодательства страны. В целом требуется решить проблему законодатель-

ного закрепления конституционно-правовой ответственности органов исполнительной власти, их взаимодействия с законодательной властью и федеральными органами государственной власти в стране, что должно стать одним из перспективных направлений развития конституционного законодательства в России.

Подводя итог, отметим, что наметились положительные тенденции в области развития некоторых направлений парламентской ответственности правительства. Так, довольно динамично развивается ответственность органов исполнительной власти в субъектах РФ, идет процесс закрепления некоторых существенных конституционно-правовых институтов в действующем законодательстве, в том числе Конституции РФ (например, процедуры ежегодного отчета Правительства РФ перед депутатами Государственной Думы). Вместе с тем это лишь малая часть из целого комплекса мер, способствующих нормальному функционированию института парламентской ответственности.

Библиографический список

- Авакьян С. А., Арбузкин А. М., Аринин А. М. Федеральное вмешательство: концепция и проект федерального закона // Вестник Московского университета. 2000. № 6.
- Виноградов В. А. Ответственность в механизме охраны конституционного строя. М., 2005.
- Витрук Н. В. Общая теория юридической ответственности. М., 2009.
- Колосова Н. М. Конституционная ответственность в Российской Федерации: монография. М., 2000.
- Мозолев В. В. Участие Правительства Российской Федерации в законотворческом процессе: конституционно-правовые и организационные аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008.

Роль методологических подходов в выборе оптимальной избирательной системы

ЕРЫГИНА Виктория Ивановна, доцент, кандидат исторических наук, доцент кафедры теории и истории государства и права Белгородского государственного национального исследовательского университета

Российская Федерация, 308015, г. Белгород, ул. Победы, 85
E-mail: erygina@list.ru

Очередная смена избирательной системы на федеральных выборах в Российской Федерации, пересмотр правил проведения выборов вызывают ряд вопросов о целях и критериях таких преобразований, ставят под сомнение их объективный характер, подрывают доверие избирателей к выборам. Разнообразие избирательных систем и поиск наиболее оптимальной из них является предметом острых научных дискуссий в рамках различных общественных наук, включая правоведение. Так как избирательная система является комплексной научной категорией, она исследуется с помощью различных подходов и методов, поиск которых и был предпринят автором данной статьи для того, чтобы подчеркнуть важность учета научных разработок, проявления политической воли при концептуальном решении законодателем проблемы выбора, адекватной обществу и объективным условиям избирательной системы. Признается ведущая роль партийно-политической идеологии, целесообразности при реформировании избирательного законодательства. Для укрепления же законности в стране основанием любого, в том числе избирательного, законодательства должны стать научно обоснованные выводы, полученные с помощью сочетания общенаучных, специальных (социологических, психологических, историко-культурных), частных методов правовой науки. Автором статьи выявлены такие новые методологические подходы, как антропологический, культурологический, исторический, социально-психологический и сравнительно-правовой, для концептуального решения проблемы выбора оптимальной избирательной системы и дальнейшего использования в правотворческой и правоприменительной практике.

Ключевые слова: избирательная система, мажоритарная система, пропорциональная система, смешанная система, политические партии, научный методологический подход, научные методы.

The Importance of Methodological Approaches when Choosing Optimal Electoral System

V. I. Erygina, PhD in history

Belgorod State National Research University

85, Pobedy st., Belgorod, 308015, Russia

E-mail: erygina@list.ru

Yet another change of the electoral system at the federal elections in the Russian Federation, the revision of the rules of conducting elections triggers a number of the questions about purposes and criteria of such reforms, doubts their objective nature, and undermines voters' trust in the elections. The variety of electoral systems and the search for the best one is the topic of fierce scientific debates in various social sciences, including jurisprudence. Since the electoral system is a complex scientific category, there are many different approaches and methods to investigate it. And the author undertakes the search of those to emphasize the importance of taking into account of scientific developments, political will manifestations when the legislator resolves the conceptual task of selecting the electoral system that is suitable for the society and the objective conditions. The author recognizes the leading role of party-political ideology, viability when reforming the electoral legislation. However, in order to strengthen the legal order in the country, scientifically substantiated conclusions, obtained through the combination of general scientific, special (sociological, psychological and historical-cultural), particular methods of legal science, should become the basis for any legislation, including the electoral one. The author reveals such new methodological approaches, as anthropological, culturological, historical, social-psychological and comparative-legal for the conceptual solution of the problem of selection the best electoral system and its further use in the law-making and law-enforcement practice. The author touches upon the issue of searching for a scientific set of instruments, with the aid of which it is possible to apply the science in the political sphere in order to control political processes, including through the law.

The keywords: electoral system, majority system, proportional system, mixed system, political parties, scientific methodological approach, scientific methods.

DOI: 10.12737/11740

Актуальность научного исследования избирательной системы как фактора трансформации российского общества и дальнейшего совершенствования партийной демократии вызвана необходимостью разработки теоретико-методологических основ корректировки избирательной политики Российского государства в целях повышения ее адекватности интересам народа как единственного источника власти в стране. От правильного выбора избирательной системы зависит уровень представительности органов публичной власти и доверия к ним граждан, стабильность политической системы и сохранность целостности государственного суверенитета. Однако в постсоветской России происходит очень частая смена этих систем, вызванная порой не объективными причинами, не запросами общества, а продиктованная принципами политической целесообразности, особенностями расстановки политических сил в стране, субъективными оценками уровня развития общества и желанием партий-победителей сохранить свои позиции в парламенте. Вместе с тем избирательное законодательство должно не препятствовать, а, наоборот, способствовать реализации основных признаков демократической власти: ее выборности, периодической сменяемости, соперничеству за обладание властью, кратковременности нахождения во власти, зависимости ее от избирателей и ответственности перед ними.

Любая реформа в области избирательного права — это важное общественное и государственное преобразование, которое должно выноситься на всенародное обсуждение и голосование, потому что затрагивает интересы всех граждан и общественных организаций, и быть научно обоснованным. В качестве положительного примера учета общественного мнения можно назвать инициативу Президента Болгарии, который предложил провести в стране референдум по вопросу введения мажоритарной избира-

тельной системы наряду с обязательным голосованием для граждан и электронным голосованием¹.

Поиском оптимальной избирательной системы, наиболее точно отражающей волю избирателей (народа), человечество занимается уже несколько столетий². В современной России как отдельные ученые, эксперты, депутаты, так и коллективы авторов, научно-исследовательские учреждения, например Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, уже на протяжении 25 лет ищут объективные критерии совершенного порядка выборов, начиная со времени первых свободных выборов народных депутатов СССР в 1989 г.³ У истоков создания первых законов о выборах депутатов Государственной Думы стояли ведущие правоведы страны: В. А. Балала, Л. Б. Волков, А. В. Иванченко, В. И. Лафитский, В. Б. Пастухов, А. Е. Постников, В. К. Сладков, Б. А. Страшун, М. Ю. Тихомиров, В. Л. Шейнис и др. Однако, как писал А. Е. Постников, «совместная работа над проектом показала, что в вопросе выбора избирательной системы выработать общий подход не удастся»⁴, к сожалению, нет его и до сих пор.

В настоящее время в Российской Федерации наметилась тенденция реформирования избирательной системы на всех видах выборов в сторону перехода от системы пропор-

¹ См.: В Болгарии пройдет референдум об изменении избирательных прав. URL: <http://www.regnum.ru/news/polit/1898312.html> (дата обращения: 02.03.2015).

² См.: *Чиркин В. Е.* Оптимальная избирательная система для России (субъективные заметки) // Журнал российского права. 2004. № 11. С. 11.

³ Подробнее см.: *Выборы в Государственную Думу: правовые проблемы:* сб. ст. М., 1995; *Иванченко А. В., Любарев А. Е.* Российские выборы от перестройки до суверенной демократии. 2-е изд. М., 2007.

⁴ *Выборы в Государственную Думу: правовые проблемы:* сб. ст. С. 6.

ционального представительства к смешанной (мажоритарно-пропорциональной) или мажоритарной избирательной системе. В связи с этим возникают вопросы, прежде всего адресованные законодателю. Чем, например, вызвана очередная смена избирательной системы на выборах депутатов Государственной Думы ФС РФ седьмого созыва в 2016 г.⁵: объективными процессами трансформации общества и государства, интересами народа, избирающего своих представителей во власть, или попыткой наиболее крупной политической силы в России установить отвечающие их амбициям основы избирательной системы для получения больших преимуществ? Подобные вопросы были предметом острых дискуссий в ходе обсуждения законопроекта «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» на заседаниях нижней палаты парламента в 2012—2014 гг.⁶ и до сих пор не утратили своей актуальности.

Многие исследователи сходятся во мнении, что главной целью избирательной системы должно быть обеспечение справедливого представительства⁷. Однако понятие «справед-

ливость» нельзя рассматривать как объективный критерий для оценки типа избирательной системы, поскольку его содержание воспринимается по-разному. Отторгнутое юридической наукой, это понятие активно используется в сфере политики. Так, для тех политических партий, которые находятся во власти, справедливым будет считаться избирательная система, дающая им максимально возможное количество мест в парламенте и позволяющая на законодательном уровне проектировать те правовые средства, которые создадут определенные благоприятные условия для ведущей политической силы и будут способствовать сохранению неравенства по отношению к другим конкурентам. Следовательно, необходимы другие телеологические оценки избирательной системы, которые бы не зависели от текущей расстановки политических сил. Выход здесь видится только в отделении сферы политики от науки путем предоставления решения вопроса об изменениях в избирательном законодательстве сообществу ученых, например Общественному научно-методическому консультативному совету при Центральной избирательной комиссии РФ. Этот Совет специально был образован для наиболее полного учета общественного мнения и позиций экспертов и специалистов в сфере избирательного права и избирательного процесса, для подготовки предложений по наиболее важным вопросам организации и проведения выборов в целях обеспечения реализации и защиты избирательных прав и свобод граждан Российской Федерации.

Над теоретической разработкой оптимальной избирательной системы трудились и продолжают работать представители разных наук: юристы, политологи, социологи, историки, психологи, математики, географы. Ими разработаны различные концепции выборов и предпочтений избирателей на основе различных научных методов и подходов. Боль-

⁵ См. Федеральный закон от 22 февраля 2014 г. № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации».

⁶ О проекте федерального закона № 232119-6 «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации». Стенограммы обсуждений. URL: http://politeracy.org/law/232119-6#disqus_thread.

⁷ См., например: Чиркин В. Е. Оптимальная избирательная система для России (субъективные заметки). С. 13; Морозова О. С. Проектирование избирательной системы с использованием избирательной инженерии // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия «История. Политология. Экономика. Информатика». 2014. № 1. Вып. 29. С. 154—155; Федотова Ю. Г. Избирательные системы зарубежных стран: учеб пособие. М., 2015. С. 34.

шинство ученых сходятся во мнении, что необходимы определенные объективные и обоснованные критерии, которым должна соответствовать избирательная система. Можно согласиться с мнением О. С. Морозовой, которая считает, что одним из критериев избирательной системы должны быть такие последствия реализации телеологических установок системного свойства, как структуризация парламента в соответствии с потребностями и стратегией развития социума и государства⁸.

Таким образом, для того чтобы начинать научное исследование какого-либо объекта или явления действительности, в частности избирательной системы, необходимо определить приоритетные общественно значимые цели, желаемые результаты. Данные цели были сформулированы в международно-правовых документах, содержащих избирательные стандарты, и в Конституции РФ. Так, в Международном пакте о гражданских и политических правах 1966 г. указывается, что любая система должна обеспечивать участие каждого гражданина в ведении государственных дел как непосредственно, так и через посредство свободно выбранных представителей; гарантировать свободное волеизъявление избирателей на подлинных периодических выборах, производимых на основе всеобщего равного избирательного права при тайном голосовании⁹. Конечной целью избирательного законодательства должна быть реализация следующих ос-

новополагающих идей: верховенства права над произволом частных лиц и носителей публичной власти, правового государства и верховенства прав человека, закрепленных в Уставе Совета Европы, преамбуле Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г., Конституции РФ. По признанию председателя Конституционного Суда РФ В. Д. Зорькина, эти идеи, а также народовластие и разделение властей в действительности являются самым ценным, о чем договорилось человечество¹⁰.

Для всестороннего анализа и совершенствования избирательной системы должны применяться различные научные методы как эмпирического, так и теоретического уровня. Одним из важнейших научных подходов эмпирического исследования избирательной системы является применение *социологического метода*, включающего такие приемы исследования, как статистический, методы интервьюирования, анкетирования, позволяющие, во-первых, узнать общественное мнение об оптимальной избирательной системе, во-вторых, учесть весь спектр общественных интересов при формировании представительных органов власти, в-третьих, прогнозировать результаты избирательных кампаний и репрезентативность выборных органов власти. Социологический метод помогает понять общественное восприятие (или невосприятие) избирательной системы, раскрывает степень ее сложности для рядового гражданина, способность его самостоятельно понять смысл избирательных технологий и проверить принципы распределения мандатов на основании результатов голосования.

Игнорирование социологического метода в правотворческой деятельности привело, на наш взгляд, к преждевременному переходу на полностью пропорциональную си-

⁸ См.: Морозова О. С. Указ. соч. С. 155.

⁹ См.: Международный пакт о гражданских и политических правах (16 декабря 1966 года) (ст. 25) // Международные избирательные стандарты: сб. док. / отв. ред. А. А. Вешняков, науч. ред. В. И. Лысенко. М., 2004. С. 66; Замечание общего порядка № 25 (57), принятое Комитетом ООН по правам человека в соответствии с пунктом 4 статьи 40 Международного пакта о гражданских и политических правах (27 августа 1996 года) // Там же. С. 300.

¹⁰ См.: Зорькин В. Д. Цивилизация права: современный контекст // Журнал конституционного правосудия. 2014. № 5. С. 1—15.

стему выборов депутатов Государственной Думы в 2007 г., что способствовало еще большему отторжению граждан от участия в управлении государством, так как, по данным опросов населения России, более 70% опрошенных совсем не участвовали в деятельности партий, 13,4% не хотели даже об этом говорить¹¹. По результатам одного из социологических опросов, 63% респондентов не понимали причин смены смешанной избирательной системы на пропорциональную, а 50% считали, что «депутат Государственной Думы лучше отстаивает интересы избирателей, если он избран жителями территории»¹². На уровне субъектов РФ, например в Белгородской области, мнения избирателей разделились: большая часть опрошенных (45,90%) поддержала в 2007 г. формирование депутатского корпуса Государственной Думы голосованием по партийным спискам, 35,57% затруднились ответить, не поддержали реформу 16,47% респондентов¹³. К сожалению, подобные социологические опросы проводятся крайне редко и неэффективно, что объясняется как отсутствием должного финансирования подобных мероприятий, так и игнорированием результатов исследований в правотворческой и правоприменительной практике. Поэтому в Российской Федерации «конституционный строй на данном этапе таков, что он не имеет адекватных форм отражения, выражения

и защиты интересов народа. У народа не только не спрашивают, но и сделано все, чтобы невозможно было «спросить», ибо сужены масштабы проведения всероссийского референдума»¹⁴.

Назрела потребность в систематических и неформальных опросах общественного мнения по самым острым вопросам функционирования и развития избирательной и партийной систем. Между тем существуют пробелы в законодательном регулировании социологических исследований, отсутствует «какое-либо законодательное регулирование статуса Интернета, практики организации электоральных интернет-опросов», гарантий прозрачности проведения социологических исследований и определения их результатов¹⁵.

На наш взгляд, возврат к прежней смешанной избирательной системе, восстановление ее мажоритарной составляющей на законодательном уровне являются следствием кризиса в развитии политического режима в стране, новой попыткой придания ему демократического вида после так называемого электорального бунта конца 2011 — начала 2012 г. Социальное недовольство, вылившееся в открытые выступления против фальсификаций на выборах, оказало прямое влияние на трансформацию законодательства о выборах и политических партиях. Поэтому использование социологического метода в юриспруденции имеет огромное значение, в частности, в исследовании влияния избирательной системы на электоральное поведение населения и, наоборот, выявлении ключевых тенденций развития общественно-властных отношений, прогнозировании устойчивой динамики в

¹¹ См.: Зотова З. М. 100 лет российской многопартийности. М., 2006. С. 55.

¹² Котегова М. Принцип демократического государства и пропорциональная избирательная система в современной России // Сравнительное конституционное обозрение. 2008. № 2. С. 119.

¹³ См.: Информационно-аналитический отчет по итогам социологического исследования «Общественное мнение белгородцев об организации выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва» (сентябрь 2007 г.). URL: <http://belizbirkom.ru>.

¹⁴ Лучин В. О., Боброва Н. А. Конституционный строй России: основные политико-правовые характеристики // Право и политика. 2003. № 10. С. 28.

¹⁵ См.: Горбатова В. Социология на выборах депутатов Государственной Думы // Журнал о выборах. 2011. № 6. 2012. № 1. С. 52.

правовом нормировании политической организации общества, включая избирательные процедуры. Мы имеем существенный разрыв между совершенством формы юридической процедуры проведения выборов и осмыслением значимости конкретных правовых институтов для гармоничного единства интересов личности, общества и государства. Наука вынуждена признать значительные расхождения между демократическим потенциалом Конституции РФ, избирательного законодательства и реальными достижениями демократии¹⁶. Можно полностью согласиться с мнением И. Баранова, который считает, что «все эти процедурные изменения могут быть эффективными только в условиях повышения политической и правовой культуры избирателей, осознающих реальную роль выборов в своей жизни и готовых нести ответственность за свой выбор»¹⁷.

Выбор демократической избирательной системы невозможен без использования основанного на философском и психологическом методах *антропологического подхода*, согласно которому человек, а именно избиратель, является главной ценностью в избирательном процессе. Например, В. Е. Чиркин предлагает внедрить пропорциональную систему с преференциальным вотумом, поскольку она наиболее полно учитывает мнение избирателей, и каждый гражданин может проголосовать и за партийный список, и за конкретного кандидата. Аксиологические достоинства этой системы заключаются в том, что она соединяет политическую ориентацию и личные оценки кандидата избирателем, повышает доверие к представительным органам власти, способствует выдвиганию кандидатами

лично известных избирателю активных местных деятелей, лиц, заслуживающих доверия, что в целом повышает качество депутатского корпуса, служит каналом для подготовки управленческой элиты не только из городов федерального значения, но и из других регионов¹⁸. Однако данная система имеет недостатки, в частности она создает трудности при организации процедуры голосования и усложняет для избирательных комиссий подсчет голосов избирателей и определение результатов выборов¹⁹, особенно на федеральных выборах. В настоящее время в Российской Федерации пропорциональная система с преференциальным вотумом не используется, и, на наш взгляд, ее применение целесообразно только на выборах на небольшой по численности населения территории.

Именно от избирателей зависит легитимность урегулированной законами избирательной системы, их активность на выборах является объективным показателем ее понятности, доступности для всех граждан. Однако существует такая опасность, о которой писали А. В. Зиновьев и И. С. Поляшова, как «нейтрализация» выборов современной правоприменительной практикой²⁰, а по сути, игнорирование результатов выборов, мнения народа, когда исполнительная власть подменяет собой функции выборных законода-

¹⁸ См.: Чиркин В. Е. Оптимальная избирательная система для России (субъективные заметки). С. 13—14; Он же. О пропорциональной избирательной системе с преференциальным вотумом // Журнал российского права. 2013. № 6. С. 80—87.

¹⁹ См.: Постников А. Е. Избирательное право России: научное и учебное издание. С приложением «Модельного закона субъекта Российской Федерации о выборах депутатов законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации». М., 1996. С. 48.

²⁰ См.: Зиновьев А. В., Поляшова И. С. Избирательная система России: теория, практика и перспективы. СПб., 2003. С. 10.

¹⁶ См.: Лучин В. О., Боброва Н. А. Указ. соч. С. 21.

¹⁷ Баранов И. «Лучшая в мире» избирательная система // Сравнительное конституционное обозрение. 2008. № 2. С. 141.

тельных (представительных) органов государственной власти и органов местного самоуправления.

Серьезный удар по всей избирательной системе, по целому ряду демократических принципов проведения выборов наносит использование «административного ресурса»²¹, который сам по себе является нарушением избирательного законодательства. По словам В. Л. Шейниса, «административный ресурс» — это система, которая по расчетам власти гарантирует сохранение существующего положения на годы вперед, обеспечивает абсолютное большинство партии-фавориту в федеральных и региональных парламентах, допускает голосование под давлением²².

Стремление к сохранению стабильного политического режима в стране диктует необходимость применения научного функционального подхода к исследованию избирательной системы в целях поиска наиболее удобной модели выборов. С этих позиций с учетом рисков электорального протестного движения наилучшим способом нейтрализации негативных сторон пропорциональной избирательной системы можно считать ее сочетание с мажоритарной системой, которые в совокупности образуют смешанную, или мажоритарно-пропорциональную, систему. Данная система за счет ее мажоритарной составляющей придает предвыборной борьбе персонализированный характер и позволяет рекрутировать во власть ярких самостоятельных личностей, не входящих в ту или иную партию, так как избирателям предоставляется возможность выбрать и партию, и реальных кандидатов.

Смешанная система позволяет учесть интересы населения отдель-

ных территорий, поэтому при ее использовании необходимо применение географического критерия территориального деления населения. Представляется, что такая «гибридная» система имеет определенные преимущества в странах с большим населением и обширной территорией, поскольку дает возможность соблюдать баланс между местными и общенациональными интересами. В России используется географически однородный тип смешанной системы²³, при котором для обеспечения репрезентативности избранных органов власти образуются примерно равные избирательные округа с учетом административно-территориального деления страны или субъекта РФ, численности избирателей²⁴. Мы придерживаемся той точки зрения, что смешанная избирательная система, соединяющая положительные свойства двух разных систем, является наиболее демократической избирательной системой, обеспечивающей равенство прав граждан и политических партий, способствующей расширению числа субъектов выдвижения кандидатов и оптимальный уровень представительности выборных органов публичной власти. Эта система уже прошла проверку временем, понятна населению, и поэтому на федеральных выборах в 2005 г. ее надо было не изменять, а лишь немного подправить.

Увидеть реальные результаты применения всех известных видов избирательных систем в прошлом, а также развитие избирательного законодательства помогают *методы историзма и ретроспективного анализа*, с помощью которых выявляются их историческая обусловлен-

²³ См.: Федотова Ю. Г. Избирательные системы зарубежных стран: учеб. пособие. М., 2015. С. 46—47.

²⁴ См.: Васильев В. И., Павлушкин А. В., Постников А. Е. Законодательные органы субъектов Российской Федерации: правовые вопросы формирования, компетенции и организации работы. М., 2001. С. 25.

²¹ См.: Иванченко А. В., Любарев А. Е. Указ. соч. С. 212—213.

²² См.: Шейнис В. Л. Превращения избирательной системы в России // *Общественные науки и современность*. 2008. № 6. С. 49.

ность, соответствие ментальности народа в конкретной ситуации и дается оценка опыта их применения²⁵. Изучение практики использования пропорциональной избирательной системы в России в условиях еще не завершившегося процесса партийного строительства показывает проблематичность обеспечения должного уровня представительства интересов граждан в парламенте и отсутствие доверия к политическим партиям. Однако в современной юридической науке фактически отсутствуют работы, в которых анализируются выборы и другие институты конституционного строя с позиций историко-культурного и антропологического подходов. Единство же культурологической, исторической и феноменологической методологий, по мнению В. П. Малахова, позволяет понять социально-духовное содержание²⁶ государственно-правовых институтов как части политической жизни общества.

Новый методологический подход к ментальному и антропологическому анализу избирательных систем, роли выборов в формировании представительной власти применили С. Д. Князев и К. В. Арановский, соединив культурологический, психологический, исторический и сравнительно-правовой методы исследования. Они подвергли критике распространенное утверждение о том, что выборы заведомо являются принадлежностью демократического правления, так как народ избирает далеко не лучших кандидатов, которые, победив на выборах, часто узурпируют власть и диктуют свою волю избирателям. С помощью социально-психологического метода уче-

ным удалось выявить этические основания, лежащие в основе различия между народами в выборе избирательной системы, в отношениях к избирательной конкуренции и ее результатам. Анализ электоральной ментальности народов очень важен для понимания политико-правовой природы выборов как способа взаимоотношений между народом и властью, как средства легализации последней. Авторы выделяют такие национальные особенности выборов в России, как фактически безальтернативные выборы, «эмоциональное единение граждан со справедливым начальством», повиновение заведенному порядку, вера в правду. Вышеназванные государственно-правовые традиции обуславливают оптимальную для Российской Федерации мажоритарную избирательную систему абсолютного большинства, «причем с высокой явкой или хотя бы со значительным эмоциональным резонансом в обществе», которая содействует концентрации власти вокруг одной личности и постоянно правящей партии²⁷. Исходя из данных критериев, пропорциональная система может применяться в России только на время или в качестве вспомогательного компонента мажоритарной избирательной системы. Смешанная система ставит избирателя в трудное положение, когда результаты выборов определяются сложным, не совсем понятным способом и в основном специалистами, владеющими методиками распределения мандатов.

Таким образом, можно утверждать о попытке формирования в юриспруденции нового социолого-методологического подхода, учитывающего национально-культурные факторы и доминанты при научном поиске избирательной системы, наи-

²⁵ См.: Избирательное право России: учебник / под ред. В. О. Лучина. 2-е изд. М., 2012. С. 222.

²⁶ См.: Малахов В. П. Многообразие методологий современной теории государства и права: культурологическая методология // История государства и права. 2009. № 21. С. 44.

²⁷ См.: Князев С. Д., Арановский К. В. Политическое представительство и выборы: публично-правовая природа и соотношение // Конституционное и муниципальное право. 2007. № 16. С. 31.

более адекватной современному состоянию развития конкретного общества и государства. Однако подобные исследования не имеют всеобщей поддержки среди научного сообщества юристов.

В основном ученые используют позитивистский или формально-юридический подход к изучению избирательной системы как правового инструмента прихода к власти победившей на выборах определенной политической силы или лидера, представляющих интересы народа²⁸. По мнению зарубежных исследователей, тип избирательной системы во многом зависит от конституционных основ государства и, наоборот, избирательная система будет способствовать укреплению нового политического режима, если она обеспечит возможность представительства как можно больших групп населения²⁹. В российской юридической науке преобладает формально-догматический метод исследования избирательного процесса, фокусирующий внимание ученых исключительно на действующем законодательстве, согласно которому доминирующими участниками электоральных правоотношений являются политические партии. Только партиям принадлежит эксклюзивное право выдвижения кандидатов (списков кандидатов) на выборах всех уровней. Введение же пропорциональной избирательной системы, голосование за партийные программы не обеспечивают представительную природу парламента, так как наряду с партийными интересами в обществе есть другие: территориальные, производственные и т. п., которые могут быть учтены при сочетании нескольких способов голосо-

вания, определения результатов выборов, а соответственно, при использовании различных методов анализа искомой модели выборов.

При попытке реформирования партийной системы в России законодателем был использован догматический подход, в результате чего процесс создания и деятельности политических партий в стране приобрел жестко регулируемый характер, как и их участие во всех стадиях избирательного процесса. Непоследовательной является государственная политика либерализации законодательства о политических партиях, которая, с одной стороны, способствовала появлению новых партий вслед за уменьшением требований к их минимальной численности (на 21 марта 2015 г. зарегистрированы 77 политических партий³⁰), но, с другой стороны, сузила сферу реализации их сущности и функций вследствие сокращения пропорциональной составляющей избирательных систем как на федеральном (до 50%), так и на региональном (с 50 до 25%) уровнях. К тому же законодательство поставило ряд искусственных барьеров, которые вряд ли смогут преодолеть малые партии на пути к власти. Так, наличие заградительного барьера приводит к искажению народного волеизъявления при определении результатов выборов и представляет собой установленный в законе минимальный процент голосов избирателей, который необходимо получить партии для того, чтобы иметь доступ к депутатским мандатам. Данный механизм используется для создания в парламенте крупных партийных фракций. В то же время заградительный пункт не допускает малые партии к распределению мандатов, так как неограниченное использование пропорциональной избирательной системы мо-

²⁸ См.: Биктагиров Р. Ф., Фомин А. А., Шапцев С. М. Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (обзор новейшего законодательства). М., 2007.

²⁹ См.: Берляский Л. Г. Сравнительное избирательное право: монография. М., 2013. С. 125.

³⁰ См. список зарегистрированных политических партий. URL: <http://minjust.ru/nko/gosreg/partii/spisok> (дата обращения: 21.03.2015).

жет привести к политической дробности парламента.

Таким образом, при исследовании функционирования избирательного механизма неприемлем только формально-догматический метод, поскольку «исследование только текстов законов не позволяет составить комплексное представление об избирательной системе»³¹. На выбор избирательной системы влияет комплекс различных политических, геополитических, социально-экономических, географических, демографических факторов, например культурно-исторические особенности государства, его размеры, партийная система, субъекты избирательного процесса, динамика процесса демократизации, особенности региона и конкретного этапа развития страны³². Однако окончательное решение вопроса о выборе того или иного вида избирательной системы, закрепление в законе соответствующих механизмов, средств и методов, выработка избирательных процедур осуществляются законодателем на дискреционной основе, преследуя определенные цели и учитывая исторические и социально-политические условия, складывающиеся на том или ином этапе развития страны³³. Наиболее оптимальная избирательная система в государстве достижима только при наличии у законодателя политической воли, способной правовыми способами ограничить монополизм правящей партии, желание власти использовать административный ресурс на выборах и готовой принять

рациональное решение, руководствуясь объективными критериями, научными методами и апробированными теориями. Именно политическая воля установит определенные политико-правовые рамки свободы выбора законодателем такой избирательной системы, которая будет отвечать запросам большинства населения страны и иметь научно обоснованный характер, т. е. опираться на мнения ученых-экспертов.

В соответствии с данным выводом решение конкретной задачи выбора избирательной системы определяется доктринальным подходом, учитывающим имеющиеся в науке концепции избирательных систем. Например, социологии и политологии известны такие концепции, как влияние социально-психологических факторов на результаты выборов; воздействие избирателей с меняющимися политическими предпочтениями на электоральную тактику той или иной партии или независимого кандидата ради победы на выборах; учет роли текущей политики, положения политических партий при оценке результатов выборов; взаимосвязь партийных и избирательных систем, автором которых является французский политолог М. Дюверже³⁴. Следует признать, что законы Дюверже не имеют универсального характера, так как они не позволяют с полной уверенностью ответить на все вопросы, связанные с выбором наиболее адекватной избирательной системы и ее влиянием на развитие общества. Сам автор вынужден был признать, что, не покидая почвы науки, нельзя сделать однозначный вывод о том, какое влияние оказывают партийная система и выборы на государственную власть,

³¹ Зиновьев А. В., Поляшова И. С. Указ. соч. С. 39.

³² См.: Берлявский Л. Г. Указ. соч. С. 125.

³³ См., например, постановления КС РФ от 17 ноября 1998 г. № 26-П, от 16 июня 2006 г. № 7-П, от 7 июля 2011 г. № 15-П, от 15 апреля 2014 г. № 11-П, от 16 декабря 2014 г. № 33-П, определения КС РФ от 20 ноября 1995 г. № 77-О, от 15 ноября 2007 г. № 845-О-О, от 18 декабря 2007 г. № 921-О-О, от 3 июля 2014 г. № 1565-О.

³⁴ См.: Политические системы общества: учеб. пособие / под ред. Г. Г. Полуниной. URL: <http://bookmeta.com/book/564-politicheskie-sistemy-obshhestva-uchebnoe-posobie-polunina-gg/76-8-sovremennye-koncepcii-izbiratelnyx-sistem.html> (дата обращения: 16.12.2014).

на политический режим³⁵. В связи с этим возникает вопрос о поиске научного инструментария, с помощью которого возможно внедрение науки в сферу политики с целью управления политическими процессами, в том числе посредством права. При всем существующем многообразии правовых исследований мы не находим его должной теоретической разработки в юридической науке.

В результате использования сравнительно-правового метода исследования избирательной системы и юридического подхода большинство юристов пришли к выводу, что идеальной избирательной системы не существует³⁶, так как «система, которая обеспечивает демократические выборы в одной стране, может в силу различия культуры, традиций, партийных структур и т. д. являться недемократичной в другой и привести к серьезному искажению воли избирателей»³⁷. Тот же сравнительно-правовой метод позволил Т. Я. Хабриевой сделать заключение о том, что «при выборах палат парламента каждая страна применяет такую систему выборов парламента, которая представляется ее населению наиболее соответствующей интересам народа, принципам справедливости, отражающей традиции страны»³⁸. В силу того, что вопрос о

выборе избирательной системы требует всестороннего исследования и учета многих факторов, необходимо придерживаться принципа методологического плюрализма и интегративного подхода к его изучению.

Плюрализм партий, установившийся в России с ее традиционными ценностями, моносубъектной политической культурой, поддерживает и укрепляет монополию определенного правящего класса и не способствует установлению настоящей демократии с реальной конкурентной борьбой, оппозицией и ротацией кадров. И только подлинно демократические выборы могут исправить ситуацию и позволить, по словам Дюверже, «хрупкому растению демократии произрасти на почвах, которые не подготовлены к тому, чтобы ее воспринять»³⁹.

Следует признать, что изменения избирательной системы не поддаются строго научному обоснованию, поэтому можно говорить лишь о попытках их рационального объяснения с учетом достигнутого уровня знания и имеющегося у науки арсенала методологических приемов. Для придания избирательному законодательству качества стабильности некоторые авторы предлагают закрепить в Конституции РФ определенный тип избирательной системы⁴⁰ или принять Федеральный конституционный закон «Об основных гарантиях избирательных прав граждан Российской Федерации»⁴¹. Однако, на наш взгляд, этого не надо делать с учетом того, что демократия является одним из самых нестабиль-

³⁵ См.: Дюверже М. Политические партии. Пер. с франц. М., 2002. С. 347.

³⁶ См.: Избирательное право и избирательный процесс в Российской Федерации: учебник для вузов / отв. ред. А. В. Иванченко. М., 1999. С. 104—105; Чиркин В. Е. Оптимальная избирательная система для России (субъективные заметки). С 11—15.

³⁷ Андреева Г. Н., Старостина И. А. Избирательное право в России и зарубежных странах: учеб. пособие / под ред. А. А. Клишаса. М., 2010. С. 108.

³⁸ Хабриева Т. Я. Новые законопроекты о порядке формирования Государственной Думы и органов исполнительной власти субъектов РФ (сравнительный анализ российского и зарубежного опыта) // Журнал российского права. 2004. № 11. С. 5.

³⁹ Дюверже М. Указ. соч. С. 347.

⁴⁰ См.: Иванченко А. В. Избирательные комиссии в Российской Федерации: история, теория, практика. М., 1996. С. 75—79; Панасюк И. П. Избирательная система как фактор трансформации современного российского общества: социально-философский анализ: автореф. дис. ... канд. филос. наук. М., 2004. С. 13.

⁴¹ Зиновьев А. В., Поляшова И. С. Указ. соч. С. 112.

ных режимов, при котором меняются предпочтения граждан, происходит постоянный поиск тех политических институтов, которые в наибольшей степени будут давать народу ощущение участия в управлении делами государства. В связи с этим более рациональным видится совершенствование избирательной системы как следствие трансформации не только партийной системы, но и всего общества и государства в целом, но это изменение должно обязательно иметь системные и объективные научные основания.

Итак, избирательная система — это комплексный правовой институт, всестороннее изучение которого возможно только на межотраслевом уровне научного познания. Поэтому

при его анализе необходимо сочетать юридический или формально-догматический метод с общенаучными (философским) и специально-научными методами, в частности конкретно-социологическим, психологическим, культурно-историческим, политическим и др. Однако гармоничное сочетание указанного спектра методов в исследованиях предусматривает новый уровень мышления юристов, научную смелость, отказ от исключительно нормативистских или метафизических трактовок политических процессов и использование в юриспруденции таких альтернативных методологических подходов, как социологический позитивизм, компаративистика, юридическая антропология и т. д.

Библиографический список

Андреева Г. Н., Старостина И. А. Избирательное право в России и зарубежных странах: учеб. пособие / под ред. А. А. Клишаса. М., 2010.

Баранов И. «Лучшая в мире» избирательная система // Сравнительное конституционное обозрение. 2008. № 2.

Берлявский Л. Г. Сравнительное избирательное право: монография. М., 2013.

Биктагиров Р. Ф., Фомин А. А., Шапиев С. М. Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (обзор новейшего законодательства). М., 2007.

В Болгарии пройдет референдум об изменении избирательных прав. URL: <http://www.regnum.ru/news/polit/1898312.html> (дата обращения: 02.03.2015).

Васильев В. И., Павлушкин А. В., Постников А. Е. Законодательные органы субъектов Российской Федерации: правовые вопросы формирования, компетенции и организации работы. М., 2001.

Выборы в Государственную Думу: правовые проблемы: сб. ст. М., 1995.

Горбатова В. Социология на выборах депутатов Государственной Думы // Журнал о выборах. 2011. № 6. 2012. № 1.

Дюверже М. Политические партии. Пер. с франц. М., 2002.

Зиновьев А. В., Поляшова И. С. Избирательная система России: теория, практика и перспективы. СПб., 2003.

Зорькин В. Д. Цивилизация права: современный контекст // Журнал конституционного правосудия. 2014. № 5.

Зотова З. М. 100 лет российской многопартийности. М., 2006.

Иванченко А. В. Избирательные комиссии в Российской Федерации: история, теория, практика. М., 1996.

Иванченко А. В., Любарев А. Е. Российские выборы от перестройки до суверенной демократии. 2-е изд. М., 2007.

Избирательное право и избирательный процесс в Российской Федерации: учебник для вузов / отв. ред. А. В. Иванченко. М., 1999.

Избирательное право России: учебник / под ред. В. О. Лучина. 2-е изд. М., 2012.

Информационно-аналитический отчет по итогам социологического исследования «Общественное мнение белгородцев об организации выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва» (сентябрь 2007 г.). URL: <http://belizbirkom.ru>.

- Князев С. Д., Арановский К. В. Политическое представительство и выборы: публично-правовая природа и соотношение // Конституционное и муниципальное право. 2007. № 16.
- Котегова М. Принцип демократического государства и пропорциональная избирательная система в современной России // Сравнительное конституционное обозрение. 2008. № 2.
- Лучин В. О., Боброва Н. А. Конституционный строй России: основные политико-правовые характеристики // Право и политика. 2003. № 10.
- Малахов В. П. Многообразие методологий современной теории государства и права: культурологическая методология // История государства и права. 2009. № 21.
- Международные избирательные стандарты: сб. док. / отв. ред. А. А. Вешняков, науч. ред. В. И. Лысенко. М., 2004.
- Морозова О. С. Проектирование избирательной системы с использованием избирательной инженерии // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия «История. Политология. Экономика. Информатика». 2014. № 1. Вып. 29.
- Панасюк И. П. Избирательная система как фактор трансформации современного российского общества: социально-философский анализ: автореф. дис. ... канд. филос. наук. М., 2004.
- Политические системы общества: учеб. пособие / под ред. Г. Г. Полуниной. URL: <http://bookmeta.com/book/564-politecheskie-sistemy-obshhestva-uchebnoe-posobie-polunina-gg/76-8-sovremennye-koncepcii-izbiratelnix-sistem.html> (дата обращения: 16.12.2014).
- Постников А. Е. Избирательное право России: научное и учебное издание. С приложением «Модельного закона субъекта Российской Федерации о выборах депутатов законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации». М., 1996.
- Федотова Ю. Г. Избирательные системы зарубежных стран: учеб. пособие. М., 2015.
- Хабриева Т. Я. Новые законопроекты о порядке формирования Государственной Думы и органов исполнительной власти субъектов РФ (сравнительный анализ российского и зарубежного опыта) // Журнал российского права. 2004. № 11.
- Чиркин В. Е. О пропорциональной избирательной системе с преференциальным вотумом // Журнал российского права. 2013. № 6.
- Чиркин В. Е. Оптимальная избирательная система для России (субъективные заметки) // Журнал российского права. 2004. № 11.
- Шейнис В. Л. Превращения избирательной системы в России // Общественные науки и современность. 2008. № 6.
-
-