

ДЕЛОВАЯ РЕПУТАЦИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ

Ерыгин Ярослав Алексеевич

**Аспирант кафедры гражданского права и процесса
НИУ «БелГУ»**

Политические партии, являясь необходимыми элементами системы парламентаризма и одновременно участниками гражданско-правовых отношений, одновременно подпадают в сферы регулирования публичного и частного права. В связи с этим возникает вопрос: можно ли на них переносить те же категории, которые применяются в гражданском праве в отношении других юридических лиц, в частности, понятие «деловая репутация».

Начнем исследование с установления смысла более широкого понятия «репутация», а затем его узкого аспекта «деловая репутация». В.И. Даль в «Толковом словаре живого великорусского языка» толкует понятие «репутация» как славу человека, добрую или дурную, как и чем кто слывет, общее мнение о ком-то¹. С.И. Ожегов и Н.Ю. Шведова дают следующее определение репутации, как «приобретаемая кем-чем-нибудь общественная оценка, общее мнение о качествах, достоинствах и недостатках кого-чего-нибудь»². В этом же словаре под определением «деловой» понимается «относящийся к общественной, служебной деятельности, к работе»³.

В юридической науке понятие деловой репутации рассматривается в рамках гражданского права, поскольку данная отрасль права регулирует сферу личных неимущественных прав, в том числе и право на деловую

¹ Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка: В 4 т. Т. 4. – М.: Русский язык, 1991. – С. 93.

² Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений/ Российская АН; Российский фонд культуры; – 2-е изд., испр. и доп. – М.: АЗЪ, 1994. – С. 666.

³ Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений/ Российская АН; Российский фонд культуры; – 2-е изд., испр. и доп. – М.: АЗЪ, 1994. – С. 155.

репутацию. Деловая репутация, согласно п. 1 ст. 150 ГК, относится к неимущественным благам как объектам личных неимущественных прав. Используя определение нематериальных благ в целом, данное В.А. Беловым, можно охарактеризовать деловую репутацию как идеальный объект, который является продуктом человеческого мышления (отражения) и не существует вне его, сам не обладает способностью к отражению реального мира. Белов, раскрывая смысл деловой репутации как представление других лиц о деловых качествах известного субъекта, делает верное замечание, что доброе имя надо еще завоевать. Он пишет так: «постановка вопроса о признании за кем-либо права считать себя «самым-самым», конечно же, возможна, но требовать того же самого от других лиц (заставить их думать определенным образом о том или ином субъекте, поступке или факте) право не в состоянии»⁴.

Собственное определение репутации дал А.А. Власов, отождествляя это понятие с мнением, складывающимся на основе «имеющейся конкретной информации об объекте». Репутация – это не всегда адекватное отражение истинных качеств, достоинств и недостатков кого-либо, чего-либо, но это мнение устоявшееся, сложившееся, хотя и подвижное⁵. Понятие деловой репутации А.А. Власов характеризует как положительную оценку деловых качеств лица, отраженных в общественном сознании⁶.

Поддерживаем точку зрения Ю.Г. Иванченко, который считает, что деловая репутация юридического лица – это приобретаемая им общественная оценка о качествах, достоинствах и недостатках, относящихся к его работе и профессиональной деятельности, при этом понимая последнюю не только как коммерческую деятельность, но и как традиционно воспринимаемую в российском языке и практике любую общественную, служебную деятельность или

⁴ Белов В.А. Гражданское право. Т. II. Общая часть. Лица, блага, факты: учебник для бакалавров / В.А. Белов. – М., 2012. – С. 409-410.

⁵ Власов А.А. Проблемы судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации. – М., 2000. – С. 22-23.

⁶ Там же. – С. 25.

работу⁷. Схожая точка зрения содержится в работе М.Н. Малеиной, которая трактует деловую репутацию как «набор качеств и оценок, с которыми их носитель ассоциируется в глазах своих контрагентов, клиентов, потребителей, коллег о работе, поклонников (для шоу-бизнеса), избирателей (для выборных должностей)»⁸, а мы бы добавили для политических партий, участвующих в выборах. Правильно подметил Ю.Г. Иванченко, что деловая репутация сопровождает юридическое лицо всю его «жизнь», со всеми ее победами и поражениями. Во многом она зависит от степени информированности населения о деятельности той или иной организации. Например, мы лучше знаем политические партии, имеющие давнюю историю, чаще появляющиеся в средствах массовой информации и участвующие на выборах, и ничего не знаем, а, следовательно, не можем судить о деловой репутации тех партий, которые недавно созданы и никоим образом не проявили себя. О них знают только регистрирующие органы, а общество иногда только догадывается об их существовании.

Репутация политических партий напрямую связана с уровнем их публичной деятельности. Но не всегда активность партии приводит к повышению уровня положительной деловой репутации. Если руководители партии, используя различные PR-технологии, призывают народ к несбыточным целям, озабочены повышением своего личного рейтинга за счет частоты демонстрации в средствах массовой информации их участия в различных мероприятиях: политических, культурных, спортивных, деловая репутация политической партии от этого не повысится. Деловая репутация партии определяется не столько призывами, сколько реальными делами организации, направленными,

⁷ Иванченко Ю.Г. Актуальные вопросы защиты чести, достоинства, деловой репутации граждан и деловой репутации юридических лиц: Дис. ... канд. юрид. наук. – 1998. С. 102.

⁸ Малеина М.Н. Защита чести, достоинства и деловой репутации предпринимателей // Законодательство и экономика. – 1993. – № 23/24. – С. 18.

прежде всего на реализацию предложенной программы в интересах как определенной группы населения, так и большинства общества.

Вообще категория «деловая репутация», зависящая от общественного сознания и оценки, идеальная, т.е. она не имеет четкого измерения, находится на абстрактном сознательном и даже подсознательном уровнях. И свое проявление в реальной действительности она получает уже в момент субъективного осознания нарушения принадлежащего человеку или организации права на деловую репутацию. Таким образом, эта категория имеет правосстановительную функцию, т.е. пока есть деловая репутация, ее защита гражданско-правовыми средствами не востребована, когда же данное право ущемлено, ее правообладатель требует восстановления нарушенного права или путем опровержения порочащих сведений или компенсации причиненного морального вреда.

Деловая репутация является объектом гражданских прав наряду с другими, перечисленными в статье 128 Гражданского кодекса РФ, и относится к разряду нематериальных благ. Ю.З. Сахапов предлагает причислить деловую репутацию к нематериальным благам, не связанным с имущественными интересами⁹. Мы не поддерживаем точку зрения тех ученых, которые считают, что деловая репутация имеется только у коммерческих организаций и поэтому может быть преобразована в материальные объекты или оценена в деньгах. Убедительна позиция Ю.З. Сахапова, который делает вывод о двойственной юридической природе деловой репутации. По его мнению, данное благо занимает промежуточное положение между нематериальными благами, связанными с имущественным интересом и несвязанными с имущественным интересом.

В отличие от нематериальных благ, возникающих у физических лиц (жизнь, здоровье, честь, достоинство,

⁹ Сахапов Ю.З. Деловая репутация субъектов предпринимательской деятельности в системе объектов гражданских прав и особенности ее гражданско-правовой защиты: дис. ... канд. юрид. наук. 12.00.03. – Казань, 2007. – С. 33.

неприкосновенность личности) с момента рождения, деловая репутация юридических лиц не приобретается сразу с момента создания и регистрации, а уже в ходе их жизнедеятельности. Сам термин «деловая репутация» был введен в гражданское законодательство в 1991 году, что совпало со временем возрождения в России многопартийной системы. Так, п. 1 ст. 7 Основ гражданского законодательства устанавливал, что гражданин или юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности¹⁰.

Как утверждал В.Д. Костюка, заместитель начальника Управления анализа и обобщения судебной практики Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, наличие у нематериальных благ признаков неотчуждаемости и нетоварности, не влечет за собой невозможность причинения их носителям экономических последствий, в частности вследствие подрыва деловой репутации юридического лица. По мнению ученого, понятие «деловая репутация» тесно взаимосвязано с предпринимательской (профессиональной) деятельностью и является оценкой общества деловых качеств лица (физического или юридического) в общественном сознании. Однако мы не согласны с взглядами В.Д. Костюка, который сужает понятие деловой репутации, присваивая ее только субъектам коммерческой, предпринимательской деятельности, участникам делового, торгового оборота¹¹. На наш взгляд, такое же право есть у некоммерческих юридических лиц, которыми, в частности, являются политические партии.

Дискуссионным является вопрос о том, кто является обладателем нематериальных благ, следовательно, кому

¹⁰ Основы гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик от 31 мая 1991 г. (с изм. и доп. от 9 июля 1993 г., 30 ноября 1994 г., 26 января 1996 г., 26 ноября 2001 г.) // Ведомости Верховного Совета СССР. – 1991. – № 26. – Ст. 733.

¹¹ Костюк В.Д. Нематериальные блага. Защита чести, достоинства и деловой репутации. – М.: «Лекс-Книга», 2002. – С. 26.

принадлежит право осуществлять их защиту в случае нарушения. Например, если будет опорочена деловая репутация политической партии, будет ли одновременно опорочена честь, достоинство и деловая репутация ее руководителя, и кто должен обращаться в суд за защитой «доброго имени». На наш взгляд, защита репутации руководителя партии и самой организации не всегда совпадают, особенно в случаях, если деятельность лидера партии нанесла ей репутационный вред.

Можно согласиться с мнением В.Д. Костюка о том, что если в порочащих сведениях содержится информация, которая одновременно наносит вред не только чести, достоинству и деловой репутации не только руководителю юридического лица, но и деловой репутации возглавляемого им юридического лица, то право на судебную защиту возникает как у одного, так и у другого. Однако защита в указанном случае производится каждым из них самостоятельно в соответствии с установленной подведомственностью. Руководитель как физическое лицо обращается за защитой в суд общей юрисдикции, юридическое лицо – в арбитражный суд¹². Хотя судебная практика показывает, что дела о защите деловой репутации политической партии рассматриваются в судах общей юрисдикции.

Ответы на многие дискуссионные вопросы дает судебная практика по делам о защите деловой репутации политической партии. Только за последние два года количество рассмотренных дел увеличилось в разы. Например, 1 ноября 2011 года Верховный Суд Республики Карелия в кассационном порядке пересмотрел гражданское дело по кассационной жалобе Регионального отделения политической партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» на решение Петрозаводского городского суда РК о защите деловой репутации и компенсации морального вреда. РО ПП «Справедливая Россия» в РК обратилось в Петрозаводский городской суд РК с указанным иском к редакциям печатных

¹² Костюк В.Д. Нематериальные блага. Защита чести, достоинства и деловой репутации.- М.: «Лекс-Книга», 2002. – С. 37.

СМИ: «Московский комсомолец» «МК в Карелии», Общественно-политической газеты «Совет перевалки», «Петрозаводские городские страницы», «Карельская Губерния». В исковом заявлении было указано, что своими публикациями эти печатные средства массовой информации нанесли ущерб деловой репутации политической партии, так как обвиняли ее во лжи, в поливании грязью своих оппонентов, присвоении чужих заслуг, покупке мест в партийном списке кандидатов и т.д. Политическая партия просила признать содержащиеся в указанных печатных СМИ публикациях высказывания заместителя председателя Петросовета Федорова Г.Н. и редакционные комментарии к ним не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию истца; обязать указанные печатные СМИ в течение месяца с момента вступления решения суда в законную силу бесплатно опубликовать: опровержение в защиту деловой репутации истца; ответ истца по вопросам, затронутым в информационном материале; взыскать с ответчиков солидарно: компенсацию морального вреда (ущерба деловой репутации) в сумме 1 000 000 руб.; судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 4000 руб¹³.

Решением суда от 26.04.2011 г. иск был удовлетворен частично. Признаны не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию РО ПП «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» в РК опубликованные в печатном СМИ «Московский комсомолец» «МК в Карелии» в № 8 (433) от 16-23.02.2011 г. под заголовком «Не хочу участвовать в обмане» высказывания от имени Федорова Г.Н. и редакционные комментарии к ним. ЗАО «Редакция газеты «Московский Комсомолец» обязано было в течение месяца с момента вступления решения суда в законную силу бесплатно опубликовать в указанном СМИ опровержение в защиту деловой репутации истца и выплатить в пользу истца

¹³ Кассационное определение Верховного Суда Республики Карелия от 1 ноября 2011 г. по делу № 33-3238/2011 (извлечение) // Справочная правовая система «Консультант Плюс» Электронный ресурс // www.consultant.ru – Дата обращения 15/09/2013 г.

в счет компенсации ущерба деловой репутации 250 000 руб. Аналогичное решение было принято в отношении ПОО «Попечительский совет Древланки и Перевалки», которое обязано было в течение месяца с момента вступления решения суда в законную силу бесплатно опубликовать в ответ истца по вопросам, затронутым в информационном материале, и выплатить в пользу истца в счет компенсации ущерба деловой репутации 250 000 руб.

Однако определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РК от 09.08.2011 г. решение суда было отменено и дело было направлено на новое рассмотрение. Определением суда было прекращено производство по делу в части требований, заявленных к ЗАО «Редакция газеты «Московский комсомолец». Решением суда в удовлетворении иска было отказано¹⁴.

Волгоградское региональное отделение политической партии «Справедливая Россия» обратилось в суд с иском к Председателю Волгоградской областной Думы, секретарю Политсовета Волгоградского регионального отделения ВПП «Единая Россия» о защите чести, достоинства и деловой репутации, так как он во время митинга обвинил партию «Справедливая Россия» в использовании денежных средств, полученных недобросовестным несправедливым путем, за счет средств добропорядочных граждан. Истец посчитал, что данное обвинение скажется на репутации партии в глазах избирателей негативным образом, вызовет отрицательное отношение со стороны граждан, тем более, что оспариваемая информация была распространена в период региональных выборов в Законодательное собрание Новосибирской области, поэтому она негативно скажется на мнении избирателей о политической партии «Справедливая Россия» и соответственно, исходах голосования. Истец просит признать не соответствующими действительности, порочащими деловую репутацию Волгоградского регионального отделения партии «Справедливая Россия»,

¹⁴Кассационное определение Верховного Суда Республики Карелия от 1 ноября 2011 г. по делу № 33-3238/2011 (извлечение) // Справочная правовая система «Консультант Плюс» Электронный ресурс // www.consultant.ru – Дата обращения 15.09.2013 г.

сведения и обязать ответчика опровергнуть сведения, распространенные 07.10.2010 г. во время митинга, заявленного в г. Волжском, в присутствии граждан и журналистов, несоответствующие действительности и порочащие деловую репутацию истца, путем принесения публичных извинений. Также просил взыскать с ответчика в пользу истца в качестве компенсации морального вреда 300 000 руб.¹⁵.

В основном все суды ссылаются на ст. 152 ГК РФ, в соответствии с которой юридическое лицо вправе требовать по суду опровержение порочащих его деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Если сведения, порочащие деловую репутацию, распространены в средствах массовой информации, они должны быть опровергнуты в тех же СМИ. Юридическое лицо, в отношении которого распространены сведения, порочащие его деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением. По смыслу ст. 152 ГК РФ защита чести, достоинства и деловой репутации возможна при одновременном наличии трех условий: установлении порочащего характера сведений, факта распространения таких сведений, а также их несоответствия действительности.

Согласно п. п. 7, 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности

¹⁵ Кассационное определение Волгоградского областного суда от 31 августа 2011 г. по делу № 33-11496/2011 // Справочная правовая система «Консультант Плюс» Электронный ресурс // www.consultant.ru – Дата обращения 15.09.2013 г.

при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь, достоинство и деловую репутацию гражданина¹⁶.

В качестве аргументов отказа истцу, партии, в удовлетворении требований о защите деловой репутации используются и внутригосударственные нормы, и нормы международного права. Так, Волгоградский областной суд в своем определении ссылаясь на статью 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статью 29 Конституции РФ, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицию Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации. По определению Волгоградского областного суда судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса РФ, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности. Поэтому судом был сделан вывод, что высказывание Председателя Волгоградской областной Думы не содержит утверждений о фактах или событиях, а имеет лишь оценочные суждения автора, является выражением его субъективного мнения и взглядов, и не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности, а поэтому не являются предметом судебной защиты в порядке ст. 152 ГК РФ¹⁷.

¹⁶ О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. № 3 // Справочная правовая система «Консультант Плюс» Электронный ресурс // www.consultant.ru

¹⁷ Кассационное определение Волгоградского областного суда от 31 августа 2011 г. по делу № 33-11496/2011 // Справочная правовая система «Консультант Плюс» Электронный ресурс // www.consultant.ru
– Дата обращения 15.09.2013 г.

Интерес представляет решение Советского районного суда г. Орла от 08 декабря 2011 года и кассационное определение Орловского областного суда от 18 января 2012 года об отказе в удовлетворении требований истца к средству массовой информации. Орловский областной суд мотивировал свое решение следующим образом. «Истец является руководителем (экс-главой района), депутатом, секретарем Политсовета (регионального отделения Всероссийской политической партии «Единая Россия»), то есть публичной фигурой. Следовательно, в отношении истца пределы допустимой критики гораздо шире, чем в отношении частного лица, поскольку, как неоднократно высказывался в своих решениях Европейский Суд по правам человека, в данном случае, средство массовой информации, выполняя свою роль «наблюдателя общества» и обсуждая вопросы, вызывающие общественный интерес, может допустить определенную степень преувеличения.

Иными словами, являясь публичной фигурой, истец должен проявлять большую степень терпимости к тщательному общественному контролю и потенциально резкой и сильной критике средствами массовой информации»¹⁸.

Таким образом, деловая репутация политической партии – это отражение в общественном сознании или мнении совокупность качеств, свойств организации, как юридического лица, имеющего в собственности, оперативном управлении или хозяйственном ведении обособленное имущество, действующего в интересах определенной группы населения или его большинства, с целью формирования и выражения политической воли граждан, участвующего в политических акциях, выборах, конкурирующего с другими партиями при формировании органов государственной власти и органов местного самоуправления. Деловая репутация политической партии включает информацию о ее прежней и настоящей

¹⁸ Кассационное определение Орловского областного суда от 18 января 2012 года по делу № 33-75 // Справочная правовая система «Консультант Плюс» Электронный ресурс // www.consultant.ru. Дата обращения 15.09.2013 г.

деятельности и реакцию на нее общества. Судебная практика показывает, что политические партии осознают себя полноправными субъектами гражданско-правовых отношений, которые способны отстаивать свою деловую репутацию путем формирования определенного общественного мнения о них. Однако суды, признавая за партиями право на защиту деловой репутации и возможность компенсации причиненного ущерба деловой репутации, тем не менее, в основном отказывают им в удовлетворении их требований. С одной стороны, это объясняется предотвращением попыток обогащения политических партий за счет выигранных судебных процессов. С другой стороны, отдельные решения судов принимаются в пользу представителей власти, что свидетельствует об отсутствии полной политической независимости, нейтральности судебной власти. А именно независимая судебная власть, ее отделение от исполнительной и законодательной является одним из основных признаков правового государства, режима парламентаризма.