

коэффициента влияния конкуренции. Коэффициент влияния конкуренции — это показатель, характеризующий потенциальную прибыль предприятия при условии, что оно является единственным в своей отрасли. Рассчитывается данный показатель следующим образом:

$$K_{BK} = \frac{1}{D},$$

где D — доля организации на рынке.

Коэффициент влияния конкуренции позволяет предположить, какую прибыль получила бы организация, если бы являлась в своей отрасли абсолютным монополистом.

Коэффициент влияния конкуренции является индивидуальным и рассчитывается для каждой организации отдельно. Минимальное значение коэффициента конкуренции — 1,0 — возникает, если удельный вес продукции организации на рынке составляет 100%.

Таким образом, корректировка нормальной прибыли на коэффициент влияния конкуренции позволит учесть элемент конкуренции и сделать расчёт ренты более справедливым по отношению ко всем участникам рынка, так как при прочих равных удельный вес дохода, признаваемого монопольной рентой, у организации, имеющей меньшую долю на рынке, будет ниже, чем у организации, занимающей большую долю на рынке.

Литература:

1. Рыбина, З. В. Управленческая экономика: учебное пособие / З. В. Рыбина. – М.-Берлин: Директ-Медиа, 2015. – 481 с.
2. Станковская, И. К. Экономическая теория: Полный курс МВА / И. К. Станковская, И. А. Стрелец. – М.: Рид Групп, 2014. – 479 с.
3. Тарасевич, Л. С. 50 лекций по микроэкономике: учебное пособие / Л. С. Тарасевич, В. М. Гальперин, С. М. Игнатьев. – СПб: Экономическая школа, 2000. – 860 с.
4. Экономическая теория: Учебное пособие. Ч.1: Микроэкономика / Под ред. Е. Г. Ефимовой. 4-е изд., стереотипное. – М.: МГИУ, 2008. – 237 с.

ЗАВИСИМОСТЬ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА ОТ НАЧАЛЬНЫХ УСЛОВИЙ РАЗВИТИЯ

Исследование поддержано грантом Президента РФ. Проект № МД-5717.2016.6

*С.Н. Растворцева, Л.Г. Алексеева
г. Белгород, Россия*

На сегодняшний день российская экономика столкнулась с рядом внешних вызовов. Наблюдается высокая зависимость от мировой цены на нефть Brent – она коррелирует с курсом национальной валюты, усложнение для российских компаний условий доступа на зарубежные рынки капиталов – удорожание кредитных ресурсов, сокращение притока прямых иностранных инвестиций в экономику и ряд других явлений. В этой связи особую важность приобретает поиск внутренних (эндогенных) резервов экономического роста.

Вопросы регионального экономического роста волновали ученых на протяжении более сотни лет. Научные доктрины и теории, считающиеся классическими, требуют актуализации и пересмотра по причине изменения окружающей среды, в которой соответствующие положения должны выполняться. Отдельные факторы экономического роста, которым ранее не придавали значения, набирают силу и требуют внесения корректив в экономические модели.

Современные теории роста концентрируют свое внимание на определении факторов через построение агрегированных моделей. С такой позиции экономическое развитие рассматривается как рост дохода на душу населения в состоянии равновесия. Начиная с моделей, основанных на выделении капитала, типа модели Харрода-Домара, и заканчивая неоклассическими моделями роста (модель Солоу, 1957 [1]), экономическое развитие рассматривалось как линейный процесс. Предполагалось, что и в теории и на практике повлиять на него можно было, изменяя имеющиеся ресурсы и факторы. Позже, в 1980-е годы, теории эндогенного роста оспорили главенство технологических факторов и подчеркнули важность человеческого капитала (Ромер 1990 [2], Лукас 1993 [3], Гроссман и Хэлпман 1993 [4]). В тоже время пренебрежение технологическими факторами экономического роста не позволяет отразить влияние нерыночных процессов и социально-институциональных показателей на экономическую эффективность.

В целом мы планируем рассмотреть концепцию экономического роста под разными углами: с позиции неоклассической школы (аккумуляция физического и человеческого капитала), теории эндогенного роста (специфические характеристики региона - инновации, распространение знаний, качество трудовых ресурсов), новой экономической географии (процессы концентрации и рассеивания экономической активности в регионе в условиях возрастающей отдачи от масштаба и несовершенной конкуренции).

В данной работе мы оценили экономический рост показателями валового регионального продукта (ВРП), ВРП на душу населения и производительностью труда (ВРП в расчете на одного человека, занятого в экономике региона). Объект исследования – 83 региона РФ, период исследования – 2003-2013 гг. Для дальнейшего рассмотрения показателей экономического роста необходимо учесть фактор инфляции и привести ВРП в сопоставимые цены (напр., в цены 2003 года). Отметим, что среди регионов индекс цен варьируется значительно. Так, в 2003 году наиболее высокий показатель инфляции наблюдался в Красноярском крае (18,4 %), низкий – в Республике Северной Осетии-Алании (7,8 %). В 2013 году максимальный рост цен имел место в Магаданской области (9%), минимальный – в Республике Дагестан (4,4 %). Приведем показатели ВРП, ВРП на душу населения и производительность труда к сопоставимым ценам – ценам 2003 года.

В 2003 г. наиболее высокий показатель ВРП в России имел место в г. Москве (2 458 483 млн. руб. или 21,24 % совокупного ВРП российских регионов), Ханты-Мансийском автономном округе (АО) (773 785,9 млн. руб. или 6,68 %), Московской области (452 109,5 млн. руб. или 3,91 %), г. Санкт-Петербурге (435674,9 млн. руб. или 3,76 %), Республике Татарстан (320132,1 млн. руб. или 2,77 %), Ямало-Ненецком АО (311741 млн. руб. или 2,69 %). Таким образом, на шесть регионов страны приходилось 41,05 % совокупного ВРП, что свидетельствует о высокой степени концентрации производства.

За период 2003-2013 гг. совокупный ВРП по России увеличился в сопоставимых ценах в 1,91 раза. В 2013 г. с учетом инфляции наиболее высокий показатель ВРП наблюдался в г. Москве (4823347 млн. руб. или 21,8 % совокупного ВРП российских регионов), Ханты-Мансийском АО (1245675 млн. руб. или 5,63 %), Московской области (1035320 млн. руб. или 4,68 %), г. Санкт-Петербурге (975686,3 млн. руб. или 4,41 %), Республике Татарстан (675870,2 млн. руб. или 3,05 %), Краснодарском крае (641286,7 млн. руб. или 2,9 %). В 2013 г. на шесть регионов страны приходилось 42,47 % совокупного производства.

Анализ показателя ВРП на душу населения в 2013 г. свидетельствует о том, что лидирующие места в России занимают Ненецкий АО (3994,7 тыс. руб. на человека), Ямало-Ненецкий АО (2543,5 тыс. руб. на человека). Кроме того, можно выделить Ханты-Мансийский АО (1746,8 тыс. руб. на человека), Сахалинскую область (1372,3 тыс. руб. на человека), г. Москву (960,7 тыс. руб. на человека), Чукотский АО (921,4 тыс. руб. на человека), Тюменскую область (606,7 тыс. руб. на человека), Республику Саха (595,9 тыс. руб. на человека), Магаданскую область (589,9 тыс. руб. на человека), Республику Коми

(562,8 тыс. руб. на человека) и г. Санкт-Петербург (486,5 тыс. руб. на человека). Низкие показатели ВРП на душу населения наблюдаются в Чеченской республике (87,8 тыс. руб. на человека) и Республике Ингушетия (99,7 тыс. руб. на человека).

Что касается такого показателя, как производительность труда, то в 2013 г. наибольшая величина наблюдается в Ненецком АО (7468,3 тыс. руб. на человека). Также высокий показатель имеет место в Ямало-Ненецком АО (4226,1 тыс. руб. на человека). Кроме того, можно выделить Ханты-Мансийский АО (3103,1 тыс. руб. на человека), Сахалинскую область (2372,4 тыс. руб. на человека), город Москва (1228,2 тыс. руб. на человека), Чукотский АО (1127,9 тыс. руб. на человека), Тюменскую область (981,5 тыс. руб. на человека), Республику Саха (893,8 тыс. руб. на человека), Магаданскую область (876,3 тыс. руб. на человека), Республику Коми (828,9 тыс. руб. на человека) и Санкт-Петербург (780,1 тыс. руб. на человека). Низкие показатели ВРП на душу населения наблюдаются в Чеченской республике (182,1 тыс. руб. на человека) и Республике Ингушетия (224,7 тыс. руб. на человека).

Таблица

Динамика показателей ВРП на душу населения и производительности труда регионов России за 2003-2013 гг.

Показатель	Изменение реального ВРП	Изменение реального ВРП на душу населения	Изменение производительности труда
Минимальный рост	3,93 % (Сахалинская область)	4,3 % (Сахалинская область)	3,71 % (Сахалинская область)
Максимальный рост	1,09 % (Чукотский автономный округ)	1,11 % (Чукотский автономный округ)	1,13 % (Чукотский автономный округ)
Разница	2,84 п.п.	3,19 п.п.	2,58 п.п.
<i>Для сравнения: анализ стран ОЭСР, 1995-2005 гг.*</i>			
Минимальный рост	1,1 % (Япония)	1,0 % (Япония)	-0,4 % (Испания)
Максимальный рост	7,7 % (Ирландия)	6,0 % (Ирландия)	4,8 % (Польша)
Разница	6,6 п.п.	5,0 п.п.	5,2 п.п.
<i>Для сравнения: анализ регионов стран ОЭСР, 1995-2005 гг.*</i>			
Минимальный рост	-1,7 % (Берлин, ФРГ)	-1,8 (Адана, Турция)	-3,8 % (Шампань-Арденны, Франция)
Максимальный рост	8,5 % (Западный и Восточный регионы, Ирландия)	7,1 % (Западный и Восточный регионы, Ирландия)	7,1 % (Подляское воеводство, Польша)
Разница	10,2 п.п.	8,9 п.п.	10,9 п.п.

* По данным: How Regions Grow: Trends and Analysis. Paris. OECD Publishing. 2009

Мы видим, что наиболее быстрыми темпами увеличивается показатель реального ВРП в Сахалинской области, медленными – в Чукотском автономном округе. Аналогичным образом развивается динамика производных показателей. Разница между максимальным и минимальным значением небольшая – сопоставимая с межстрановыми показателями ОЭСР.

Зарубежные исследования (например, стран ОЭСР) показывают, что разница в темпах экономического роста более заметна на межрегиональном уровне, чем на межстрановом. Логично предположить, что проведение анализа на уровне муниципальных образований также покажет более высокую разницу в темпах экономического роста. Такая разница является результатом наличия сравнительных преимуществ, исторических этапов развития и государственной политики.

Гетерогенность экономического роста в российских регионах и регионах стран ОЭСР показывает, что не существует единого пути к достижению устойчивых темпов роста. Необходимо рассмотреть факторы экономического развития в регионах с быстрыми

и медленными темпами экономического роста для определения мер и инструментов эффективной региональной политики.

Для того, чтобы определить, как сильно текущие показатели экономического роста в регионе зависят от ситуации в начальном периоде исследования, построим точечную диаграмму по двум параметрам: среднегодовой темп прироста ВРП на душу населения (по оси x) за весь анализируемый период и его значение на начало периода (по оси y). Объект анализа – 83 региона России, период – 2003-2013 гг. ВРП был приведен в сопоставимые цены. Представим полученные данные на рисунке 1.

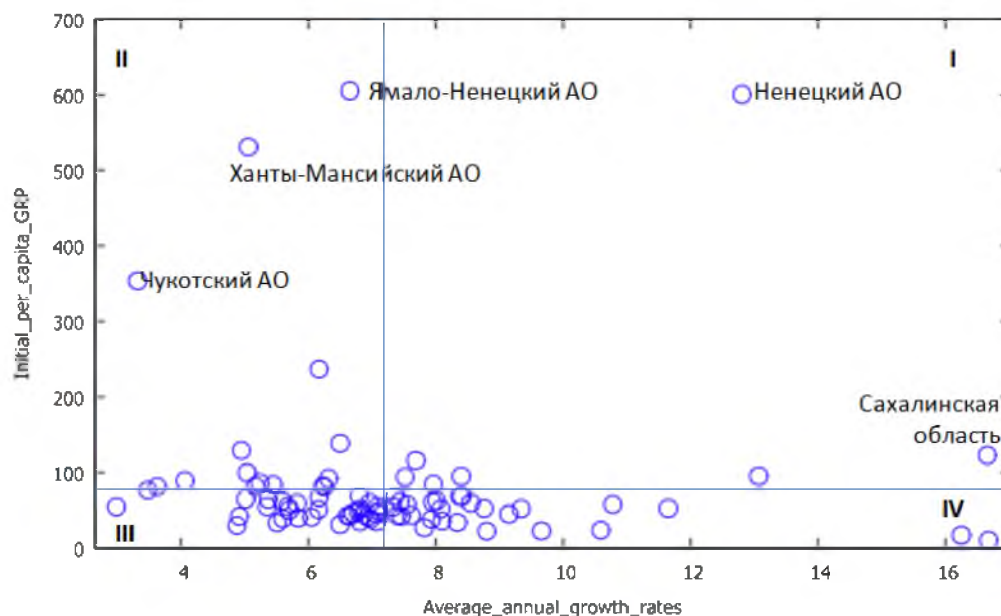


Рис. 1. Средний темп прироста душевого ВРП (в сопоставимых ценах) российских регионов за 2003-2013 гг. и душевой ВРП в 2003 году

Разделим регионы России на четыре группы по среднему значению показателей, как показано на рисунке. В первую группу попадают семь регионов с высоким стартовым уровнем душевого ВРП и хорошим темпом экономического роста. Это: Ненецкий автономный округ, республики Коми и Татарстан, г. Санкт-Петербург и Тюменская и Сахалинская области. Экономический рост регионов в среднем составил 10,59% за 2003-2013 гг., при том, что изначально уровень душевого ВРП был достаточно высоким – в среднем 172,71 тыс. руб.

Вторая группа регионов также немногочисленна. Это регионы с изначально высоким уровнем социально-экономического развития, но низкими темпами роста. Он включает одиннадцать регионов со средним ВРП на душу населения в 2003 году 222,39 тыс. руб. и средним темпом роста показателя – 5,34%.

Третья группа – это регионы с низким уровнем стартового развития и медленным экономическим ростом. Сюда отнесем 37 регионов страны. Средние показатели по группе: темп прироста – 5,98%, ВРП на душу населения на начальный период – 52,47 тыс. руб.

И четвертая группа – это наиболее производительные регионы. Именно их опыт должен лечь в основу разработки социально-экономической политики регионов страны. Это 27 регионов со средним уровнем социально-экономического развития 45,56 тыс. руб. и темпом прироста показателя 9,09%.

Логичным продолжением проведенного этапа анализа экономического роста является определение: происходит ли сближение или отдаление регионов по уровню социально-экономического развития. Анализ бета-конвергенции позволяет оценить взаимосвязь между стартовым уровнем ВРП на душу населения и его темпами роста.

Отрицательный коэффициент указывает на сближение регионов – регионы с более низким уровнем дохода растут быстрее и наоборот. Положительный коэффициент показывает на дивергенцию – богатые регионы растут быстрее, а бедные все больше и больше от них отстают.

Анализ сигма-конвергенции оценивает динамику в кросс-секционном распределении (рассчитывает коэффициент вариации) ВРП на душу населения. Снижение коэффициента вариации (меньшая дисперсия) в течение времени предполагает наличие конвергенции (сближения), а рост коэффициента – дивергенцию (расходимость).

Таким образом, в работе мы рассмотрели тенденции экономического роста регионов России в целом и его важный фактор - начальные условия развития. Новые реалии международных отношений ужесточают условия социально-экономического развития регионов, ставят под вопрос перспективы экономического роста. Важно понимать, насколько сильно на динамику показателей может повлиять положение региона «на старте» - на начало периода исследования. Проведенный анализ позволил нам не только выявить основные тенденции развития в данной области, но и очертить ту группу регионов, которые целесообразно рассмотреть более детально для определения ключевых факторов роста.

Литература:

1. Solow R. Technical Change and the Aggregate Production Function // Review of Economics and Statistics. 1957. V. 39. P. 65-94
2. Romer, P. (1990). Endogenous Technological Change. Journal of Political Economy, 99, 72-102
3. Lucas, R. (1993). Making a Miracle. Econometrica, 62, 251-251
4. Grossman, G., & Helpman, E. (1993). Endogenous Innovation in the Theory of Growth. Journal of Economic Perspectives, 8 (1), 23-44
5. How Regions Grow: Trends and Analysis. Paris. OECD Publishing. 2009

АНАЛИЗ МЕТОДОВ МОТИВАЦИИ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ И РАБОТНИКОВ БЮДЖЕТНОЙ СФЕРЫ ТАМОЖЕННЫХ ОРГАНОВ

*М.В. Селюков, Н.П. Шалыгина, К.С. Карташова
г. Белгород, Россия*

Одним из наиболее важных элементов, обеспечивающих осуществление эффективной трудовой деятельности должностных лиц и работников бюджетной сферы таможенных органов, является мотивация, т.к. она оказывает влияние на удовлетворенность работой и отражается на качестве ее выполнения.

В широком смысле под мотивацией понимается «состояние личности, определяющее степень активности и направленности действий человека в конкретной ситуации, наличие интереса к определенной деятельности и способы инициирования побуждения» [1].

М. Какорина и Г. Элова дают такое определение мотивации: «Мотивация – это один из важных элементов, обеспечивающих осуществление трудовой деятельности работников таможенных органов, т.е. внутренние силы, которые побуждают работника к действиям и которые проявляются в необходимых характеристиках поведения» [2].

Таким образом, можно сказать, что мотивация – это некая движущая сила, которая побуждает человека достигать определенные цели для удовлетворения своих потребностей.

Говоря о методах мотивации в таможенных органах, необходимо отметить, что они различаются в зависимости от того, к какой категории персонала относится то или иное