

ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ

УДК 332.65

РАЗВИТИЕ РЕГИОНАЛЬНОЙ ИННОВАЦИОННОЙ СИСТЕМЫ В УСЛОВИЯХ ТУРБУЛЕНТНОСТИ

к.э.н., доц. Ваганова О.В.

Белгород, Россия

Белгородский государственный национальный исследовательский университет

д.э.н., проф. Титов А.Б.

С.Петербург, Россия

Санкт-Петербургский государственный экономический университет

Аннотация: Статья методологического плана раскрывает необходимость формирования территориальной научно-промышленной единицы (ТНПЕ). Показано, что динамика российской экономики, сильно уступающая целям установленным правительством, может набрать темпы развития за счет эффективного управления трансфером технологических инноваций. Результаты работы воплощены в разработке синтезированной экономической модели, позволяющей спрогнозировать потенциальную экономическую эффективность формируемой ТНПЕ.

Ключевые слова: экономическое развитие, российская экономика, региональная экономика, инновационное развитие, экономическая модель.

THE REASONS OF OCCURRENCE OF UNEMPLOYMENT

Ph.D, associate professor Vaganova O.V.

Belgorod, Russia

Belgorod State National Research University

Doctor of economics, Professor Titov A.B.

St. Petersburg, Russia

St. Petersburg State University of Economics

Abstract: Article of methodological the plan discloses necessity of formation of the territorial scientific of industrial unit of (TSIU). It is shown, that the dynamics of the Russian economy, strongly concedes the objectives of set by the Government, can dial the pace of development at the expense of effective management of shuttle service technological innovation. Results of work are embodied in the development of the synthesized economic model, allowing predicting the potential economic the effectiveness of formed TSIU.

Keywords: an epistolary heritage, aristocratic traditions, the military man leadership, the commander authority, corporate solidarity, epistolary heritage.

В современных экономических исследованиях связанных с управлением инновационных процессов на региональном уровне акценты, как правило, расставлены на изучение особенностей функционирования элементов инновационных систем, оценке инновационного потенциала и выявлении факторов, влияющих на инновационное развитие региона. Проблемам формирования институциональных единиц, способных комбинировать и реализовывать потоки знаний, полученных в результате научно-исследовательской деятельности, их оценки результативности и влияния на функционирование региональных инновационных систем (РИС) не уделяется должного внимания. В тоже время исследования, проводившиеся как в развитых странах, так и в странах с развивающейся экономикой показали, что добиться успешных темпов развития экономики можно не только используя новые ресурсы и изобретения, но и эффективно управляя интеграционными процессами, комбинируя новые потоки знаний.

Будущее российской экономики еще несколько лет назад казалось нам в радужном цвете и практически безоблачным. Разработанная и принятая в 2008 году Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации предусматривала достижение амбициозных количественных и качественных целей. Так к 2020 году российская экономика должна была перейти на шестой уровень технологического уклада и выпускать инновационную продукцию в размере 25-35% от общего объема ВВП, а доля промышленных предприятий, осуществляющих технологические инновации, возрасти до 40-50% [1]. Реальные показатели находятся в разительном контрасте с запланированными, первый показатель составил в 2013 году 6,1%, а второй – 9,9% [2].

Анализируя такие показатели в разрезе регионов, можно прийти к выводу, что уровень развития инновационной составляющей экономики отдельных регионов дифференцирован и зависит от ряда факторов развития этих регионов. Рассмотрим в качестве примера показатели инновационной активности Белгородской области. В 2013 году из 437 обследованных организаций 42 осуществляли какие-либо инновации: технологические, организационные или маркетинговые. Уровень инновационной активности этих организаций составил 9,6%. В про-

мышленном производстве из 313 обследованной организации 37 осуществляли какие-либо инновации, уровень инновационной активности – 11,8% соответственно.

На технологические инновации спрос со стороны организаций остается крайне низким. Из общего числа обследованных организаций в 2013 году в Белгородской области 41 (9,4%) занимались технологическими инновациями, в том числе из организаций промышленного производства - 36 (11,5%) организаций.

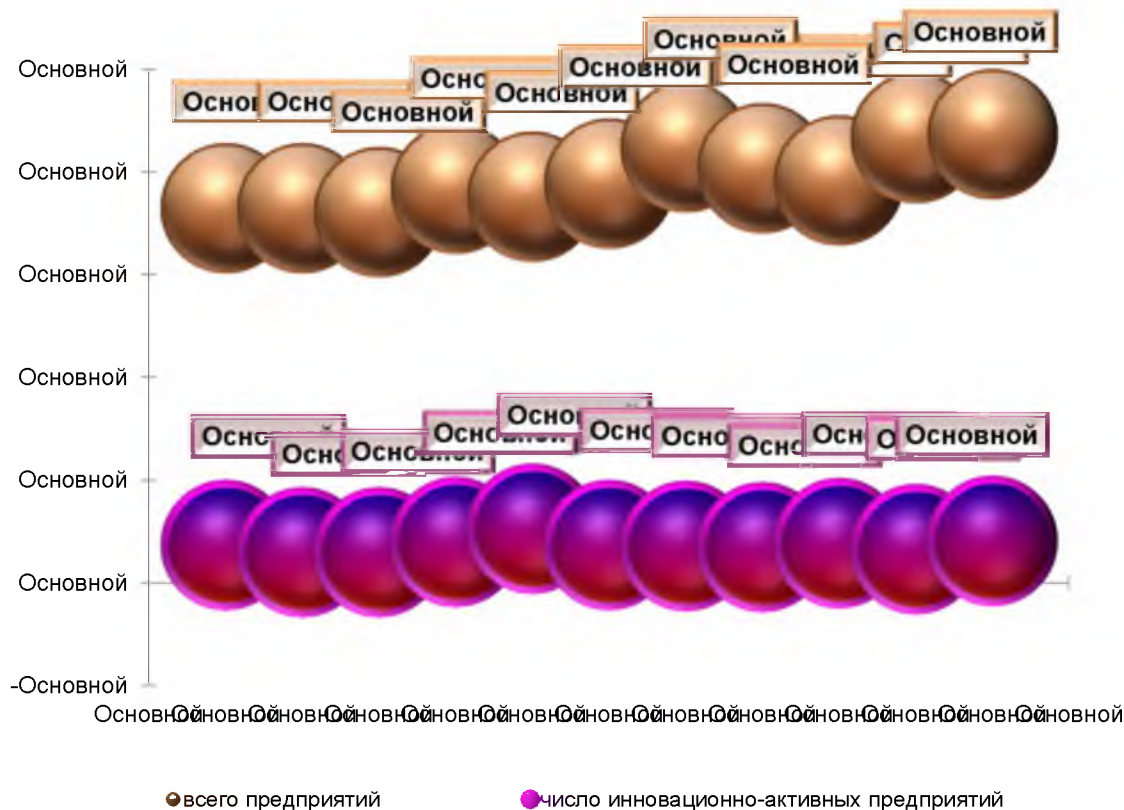


Рис. 1. Уровень инновационной активности организаций, занимавшихся технологическими инновациями (единиц)

Объем отгруженной инновационной продукции всех обследованных организаций в 2013 году составил 21,2 млрд. рублей, в том числе в организациях промышленности – 19,2 млрд. рублей, в организациях сферы услуг составил 2,0 млрд. рублей. В организациях промышленного производства, осуществлявших технологические инновации объем отгруженных инновационных товаров, работ, услуг составил 17090,5 млн. рублей, что в 1,8 раза выше, чем в предыдущем году. Их удельный вес в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг собственными силами организаций промышленности составил 8,1% против 5,9% в 2012 году. В объеме отгруженных товаров, работ, услуг организаций промышленного производства, осуществлявших технологические инновации в 2013 году, 65,6% принадлежало организациям «обрабатывающих производств», из которых львиная доля (48,5%) – организации «металлургического производства и производства готовых металлических изделий».

По объему отгруженной инновационной продукции в среднем на одну организацию лидерами среди организаций сферы промышленного производства являются предприятия добычи полезных ископаемых (5831,1 млн. рублей), металлургического производства и производства готовых металлических изделий (1088,3 млн. рублей), производства пищевых продуктов, включая напитки, и табака (362,9 млн. рублей), производства прочих неметаллических минеральных продуктов (233,9 млн. рублей), то есть тех видов экономической деятельности, которые отличаются высоким уровнем концентрации производства и большой долей государственного участия. По всем организациям промышленного производства, осуществлявшим технологические инновации в отчетном году, в среднем на одну организацию приходилось 474,7 млн. рублей.

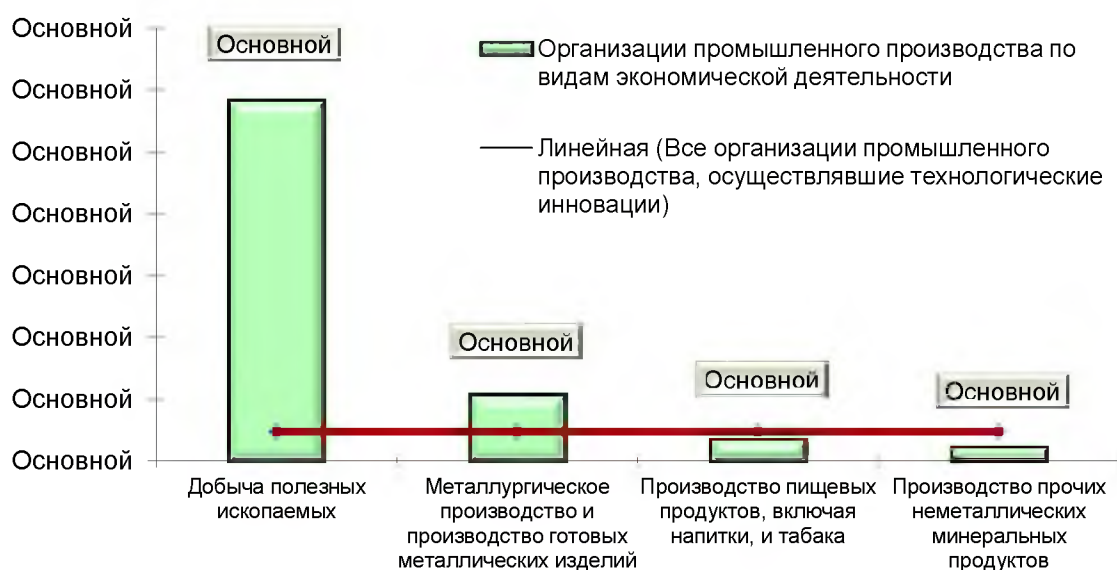


Рис. 2. Объем отгруженной инновационной продукции в среднем на одну организацию промышленного производства (млн. рублей)

При этом на одно инновационно-активное предприятие в промышленном производстве приходилось 9 предприятий, не осуществлявших технологические инновации.

В последние годы по-прежнему не наблюдалось ни существенных технологических прорывов в экономике, ни признаков интенсивного массового освоения результатов исследований и разработок.

Огромный разрыв между фактическими и официальными прогнозными показателями различных уровней требуют тщательного изучения этого вопроса и выработки рекомендаций по достижению намеченных правительством целей.

Исследования, проводившиеся как в развитых странах, так и в странах с развивающейся экономикой показали, что добиться успешных темпов развития экономики можно не только используя новые ресурсы и изобретения, но и эффективно комбинируя и реализуя потоки знаний, полученных в результате научно-исследовательской деятельности.

В период достижения амбициозных количественных и качественных показателей, отраженных в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации, необходимо сформировать отдельные территориальные объединения, которые будут способствовать комбинации и реализации потоков знаний, полученных в результате научно-исследовательской деятельности, следовательно, и активному развитию функций зарождающейся инновационной системы. В случае, когда территориальные объединения нового качества возникают в среде зрелой системы, высока вероятность того, что их рост будет подавлен за счет доминирующих отрицательных обратных связей. Поэтому подключение к системе в виде функционирования отдельных территориальных объединений, способных комбинировать и реализовывать потоки знаний, даст в дальнейшем положительные результаты.

Вышеизложенное явилось отправной точкой для рассуждения о методических принципах формирования *территориальной научно-промышленной единицы* (ТНПЕ), в состав которой войдут предприятия и организации участвующие в реализации на территории отдельного региона инновационного процесса.

Для отражения логики организационного построения структуры ТНПЕ, как эффективного инструмента развития экономики, необходимо сформулировать методические принципы формирования ТНПЕ:

1. ТНПЕ формируются на территории региона, реализующего инновационный процесс:
 - 1.1. По уровню инновационности ТНПЕ (внешняя оценка);
 - 1.2. По уровню инновационного соответствия продукции ТНПЕ потребительским запросам (внутренняя оценка);
 - 1.3. По компилированному отношению п.1.1 и 1.2;
2. Целью формирования ТНПЕ служит интеграционное взаимодействие между участниками, обеспечивающее их совместную заинтересованность в воплощении результатов научно-исследовательской деятельности в конечный продукт и его коммерциализацию:
 - 2.1. Построение организационных отношений в рамках ТНПЕ должно решать вопрос эффективного трансформирования научных результатов в реальный сектор экономики;
 - 2.2. Коммерческая успешность ТНПЕ должна быть выражена в конечном результате – увеличении доли

выпуска инновационной продукции в общем объеме ВРП;

3. В основе ТНПЕ должен быть «координатор», фирма или организация, координирующая работу всей объединенной группы и представляющая ее интересы [4]:

3.1. «Координатор» является одним из членов ТНПЕ, он действует в пределах предоставленных ему полномочий и согласовывает интересы всех участников;

3.2. Традиционно все этапы инновационного процесса рассматриваются как функции ТНПЕ и закрепляются за определенным хозяйствующим субъектом.

4. Экономическая логика формирования ТНПЕ построена на увеличении доли инновационной продукции в ВРП [5];

4.1. Критерий увеличения доли инновационной продукции является основой логики объединения в ТНПЕ. Пополнение регионального бюджета за счет получения увеличенной добавленной стоимости, является предметом (целевой функцией) участников объединения в ТНПЕ;

4.1.1. Необходимо отметить, что до формирования ТНПЕ в других моделях реализации инновационного процесса вузы, участвующие в разработке инноваций, получали только фиксированную финансовую величину за проданные результаты исследования. Даже в случае патентования фирмы, осуществляющие реализацию, предпочитали в 90% случаев «выкупать патент, а не платить дивиденды автору» [6]. В ситуации, когда вуз несет на себе риски и премию за научно-исследовательскую работу в рамках ТНПЕ, то есть получает средства исключительно за воплощение своих разработок в продукцию, уровень заинтересованности в интеграции своей деятельности в форме ТНПЕ увеличивается. ТНПЕ впервые реально позволяет вузам получать прибыль от продажи результатов научно-исследовательской деятельности.

Предложенная для формирования ТНПЕ основана на интеграции хозяйствующих субъектов (участников инновационного проекта) предполагает многовекторность потоков знаний, низкий уровень транзакционных издержек и позволяет получать экономический эффект за счет факторов, действующих комплексно:

- а) аккумуляции ресурсов на приоритетных направлениях развития экономики региона;
- б) получении больших возможностей по установлению своих интересов на внешних рынках;
- в) повышении квалификации кадров и системы образования.

Вероятность достижения амбициозных показателей социально-экономического развития Российской Федерации может быть увеличена благодаря управляющему воздействию на формирующуюся инновационную систему региона. Управляющий субъект, в нашем случае правительство, способно сформировать инновационную систему в экономике и оградить растущее новое от разрушающего воздействия старого [7]. Первые прецеденты связи первоэлементов в новом функциональном процессе развития экономики, влекущие за собой их дифференциацию и интеграцию, означают закладку структуры инновационной системы и являются признаками ее перехода к стадии развития.

На стадии развития в любой системе, будь то инновационная, экономическая или социальная, увеличивается количество новых элементов, усиливается их специализация и взаимозависимость, т.е. происходит процесс усложнения самой системы и ее структуры [8]. Поэтому в статье авторы предложили сформировать ТНПЕ в качестве платформы для инновационного развития экономики региона. Предложенная платформа высокочувствительна к внешнему воздействию из-за доминирующего в ней механизма положительных обратных связей и склонна усиливать импульсы к изменениям. Но данная платформа может спровоцировать дезорганизационные процессы в регионе, ввиду этого обстоятельства вмешательство управляющего субъекта должно быть корректным, точным и строго дозированным.

Литература

1. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации (2008) [Электронный ресурс] официальный сайт Минэкономразвития России. Режим доступа: http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/strategic_planning/concept/, свободный. Загл.с экрана. Яз.рус.(дата обращения: октябрь 2015 г.)

2. Индикаторы инновационной активности: 2014.(2014). М.: НИУ ВШЭ.

3. Карлик А.Е., Шухгальтер М.Л. Экономика предприятия/ учебник. СПб.: Изд-во Питер 2010. – 464 с.

4. Никулина О.В. Стратегические ориентиры инновационного развития экономики. Изд-во: Просвещение-Юг. – 2010. – 181 с.

5. Никулина Е.В. Интегральная оценка развития социально-экономических систем региона. Материалы III международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы экономики в условиях реформирования современного общества» под ред. Е.В. Никулиной. Белгород, 2015. С. 11-20.

6. Титов А.Б., Алексеев А.А. Методология априорной оценки коммерческой эффективности инноваций на основе структурных маркетинговых исследований/ Известия Санкт-Петербургского государственного университета экономики и финансов. №4.2004.

7. Ваганова О.В. Кластеризация региональной экономики с позиции обеспечения технологического прорыва. Вестник ИНЖЭКОНа. Серия: Экономика. 2011. № 3. С. 53-59.

8. Vaganova O.V., Glagolev. S.N. 2015. Methods of Determination of Perspective Region's Industries as Factor of Innovational Process Intensification// Asian Social Science; 1(11): 335-346 <http://dx.doi.org/10.5539/ass.v11n1p335>