

возрастании значения деятельности НПО в этой сфере международных отношений сегодня далеко не лишено оснований.

Иногда они становятся чуть ли не единственными участниками процессов. Регион Кавказа со своим историческим прошлым и настоящим, отданный на откуп политикам, не станет территорией мира и процветания, пока между народами не наступит взаимопонимание и доверие.

Международные мероприятия между городами-побратимами также являются важной платформой для внешней открытости, укрепляют обмены и сотрудничество между страной и миром в сфере экономики, культуры, образования, науки и техники, городского строительства и многих других аспектах.

Подводя итог, можно сказать, что XXI век полноправно может назваться эпохой инструментария «мягкой силы», и в выигрыше будет тот, кто овладеет техникой народной дипломатии раньше и лучше других.

УДК 316.47

ПРЕОДОЛЕНИЕ ЭТНИЧЕСКОГО СТЕРЕОТИПА И ПРЕДУБЕЖДЕНИЯ КАК СОСТАВЛЯЮЩАЯ ФОРМИРОВАНИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО СОЛИДАРНОГО ОБЩЕСТВА¹

*Шавырина И.В., канд. социол. наук, доцент кафедры управления персоналом,
Белгородского государственного национального исследовательского университета,
Россия, г. Белгород*

Представляющее исключительную актуальность в настоящее время формирование регионального солидарного общества опирается в наличие достаточно устойчивых стереотипных представлений друг о друге субъектов социального взаимодействия. Стереотипы складываются в процессе всей жизни и являются одним из условий реализации социальных установок на определенную форму взаимодействия, причем стереотипы могут способствовать как гармонизации социальных отношений, так и их обострению. Именно это, на наш взгляд, и определяет актуальность обращения к вопросам стереотипизации сознания и, в частности, к проблеме преодоления этнических стереотипов в массовом сознании.

Социальный стереотип как социологическая категория в настоящее время является одной из самых неразработанных. Под социальным стереотипом обычно понимают упрощенный, схематизированный, эмоционально окрашенный и чрезвычайно устойчивый образ какой-либо социальной группы или общности с легкостью распространяемый на всех ее представителей. Не редко при определении социального стереотипа подчеркивают его целостность, ярко выраженную оценочную и ценностную окраску, нагруженность его так называемым «ошибочным» компонентом и т.п. В других случаях акцентируются его динамические характеристики – устойчивость, ригидность, консерватизм, свидетельствующие о способности успешно сопротивляться любой информации, направленной на его изменения. Общим местом в определении социального стереотипа является также признание его преимущественно негативным феноменом, препятствующим полному, адекватному взаимопониманию людей, трактовка его в качестве своеобразных «шор», искажающих видение социальной реальности².

Впервые термин «социальный стереотип» ввел в употребление У. Липпман в 1922 г., анализируя влияние имеющегося знания о предмете на его восприятие и оценку при

¹ Статья подготовлена при финансовой поддержке РГНФ и Правительства Белгородской области. Грант «Потенциал общественных организаций в формировании регионального солидарного общества» № 14-13-31008 (рук. – Е.В. Реутов).

² Агеев В.С. Межгрупповое взаимодействие: социально-психологические проблемы. М., 1990. С. 135-136.

непосредственном контакте. Согласно У. Липпману, стереотипы – это упорядоченные, схематичные, детерминированные культурой «картинки» мира «в голове» человека, которые экономят его усилия при восприятии сложных социальных объектов и защищают его ценности, позиции и права. Г. Тэджфелом в 1970-е гг. были суммированы главные выводы исследований социального стереотипа в виде шести положений:

1) люди с легкостью проявляют готовность характеризовать обширные человеческие группы (или «социальные категории») недифференцированными, грубыми и пристрастными признаками;

2) такая категоризация стремится оставаться совершенно стабильной в течение очень длительного периода времени;

3) социальные стереотипы в некоторой степени могут изменяться в зависимости от социальных, политических или экономических изменений, но этот процесс происходит крайне медленно;

4) социальные стереотипы становятся более отчетливыми («произносимыми») и враждебными, когда возникает социальная напряженность между группами;

5) они усваиваются очень рано и используются детьми задолго до возникновения ясных представлений о тех группах, к которым они относятся;

6) социальные стереотипы не представляют большой проблемы, когда не существует явной враждебности в отношениях групп, но их в высшей степени трудно модифицировать и управлять ими в условиях значительной напряженности и конфликта¹.

В отечественной социальной психологии стереотип понимается как сложившееся духовное образование в сознании людей, эмоционально окрашенные образы, передающие значения, которые сочетают в себе элементы описания, оценки и предписания; это не просто образ, но «стандартизованный», упрощенный образ какого-либо явления действительности, это схема, лишь фиксирующая некоторые черты явления, иногда не существующие, а приписываемые ему субъективно².

Возникновение стереотипов – стереотипизация – объясняется действием двух процессов в человеческом сознании. Во-первых, это конкретизация – стремление к ассоциации абстрактных понятий с какими-либо конкретными образами, обладающими привычной реальностью, и, во-вторых, это упрощение, суть которого сводится к выделению одного или нескольких простых признаков в качестве ведущих для обозначения сложных явлений.

Формирование стереотипа осуществляется двумя путями: в процессе непосредственного взаимодействия личности с социальной средой и в процессе коммуникационного воздействия, то есть через пропаганду, обучение и воспитание личности.

Та или иная система стереотипов возникает в процессе стереотипизации взаимодействий личности или группы с социальной средой. На взгляд отечественных исследователей, стереотипизация зависит от личности (группы), социальной среды и места личности (группы) в социальной среде. Эти зависимости порождают особенности процесса стереотипизации. Выделяются две группы этих особенностей: направленность (избирательность) стереотипизации и усеченность стереотипизации. Направленность состоит в том, на какие факторы социальной среды направлен процесс стереотипизации. Особенности усеченности состоят в предпочтении моторной, эмоционально-чувственной или мыслительной стереотипизации, понятийной или образной формы, установочного стереотипа или поведенческо-деятельностного стереотипа³.

¹ Агеев В.С. Межгрупповое взаимодействие: социально-психологические проблемы. С. 136-137.

² Социальная психология. Краткий очерк/ Под общ. ред. Г.П. Предвечного и Ю.А. Шерковина. М., 1975. С. 85-86.

³ Социальная психология... С. 88.

Этнический стереотип является одним из видов социального стереотипа, и все вышеприведенные критерии вполне раскрывают его сущность. Структурно этнический стереотип состоит из двух частей:

1) автостереотип (представление отдельных индивидов о своей этнической общности);

2) гетеростереотип (мнение людей о представителях других этнических общностей).

На основании структуры этнического стереотипа В.С. Агеевым были выделены две группы факторов формирования стереотипа: межгрупповые и внутригрупповые. Межгрупповые факторы напрямую связаны с отношениями с другими этносами и, во-первых, отражают эти отношения, а во-вторых, определяют само содержание этнических стереотипов. Детерминация содержания этнических стереотипов межгрупповыми факторами прямо и непосредственно связана с причинами социального, исторического, политического и культурного порядка в сфере отношений между группами. Внутригрупповые факторы характеризуют национальности, так сказать, «внутри себя» и для них детерминация социального и культурного порядка оказывается не такой явной, однозначной и прямой. Межгрупповое восприятие идет по пути дифференцирования от собственной группы: иноэтнические группы воспринимаются скорее как «далекие» и «непохожие», чем «близкие» и «сходные». При этом очень значимым для автостереотипа является фактор стабильности, что свидетельствует о важности осознания своей этнической группы как единой и сплоченной¹.

При известной доли новизны в подходе В.С. Агеева к эмпирическому изучению этнического стереотипа, проблема его формирования рассматривается в первом приближении. Им были высказаны ценные мысли для целостного осмысления этнического стереотипа как феномена, а, главное, факторов его формирования и, следовательно, преодоления.

При недостаточно разработанной теории этнического стереотипа, считаем возможным высказать ряд собственных суждений на этот счет, которые возможно перекликаются с мнениями других исследователей.

Во-первых, на наш взгляд, доминантной характеристикой этнического стереотипа является его всеобщность, то есть стереотипизация как явление массового сознания возникает практически независимо от образования и возраста.

Во-вторых, решающее значение в формировании этнического стереотипа является историческая память народа, то есть опыт взаимоотношений с другими этническими общностями или отдельными их представителями, или институтами, идентифицировавшимися с определенными этносами, который зачастую мифологизируется.

В-третьих, интенсивность стереотипизации во многом зависит от величины социокультурной дистанции. В социальной психологии существует понятие «социальная дистанция», которое связано с политическими, экономическими, культурными и другими различиями между социальными группами, к которым принадлежат взаимодействующие индивиды. Эти различия, специфически преломляемые в системе социальных стереотипов и усвоенные взаимодействующими индивидами, и создают ощущение дистанции. Чем более негативны стереотипизированные представления о группе другого, чем менее критично индивид пользуется этими стереотипами, тем сильнее это ощущение².

Таким образом, социальная дистанция понимается как субъективная категория, описывающая явления, формированию которого способствует стереотипизация. На наш

¹ Агеев В.С. Межгрупповое взаимодействие: социально-психологические проблемы. С. 147-149.

² Социальная психология. С. 203-204.

взгляд, не ставя под сомнение научную ценность данного понятия, следует ввести понятие, которое отражает объективно – существующие различия между определенными социальными (в том числе и этническими) группами и, как следствие их отдельными представителями. И наиболее адекватным нам представляется понятие «социокультурная дистанция». Если говорить о соотношении этих двух понятий, то социокультурная дистанция определяет социальную дистанцию, то есть социокультурная дистанция существует объективно, а социальная дистанция формируется на ее основе, в том числе, и процессом стереотипизации. Социокультурная дистанция включает в себя локальные и темпоральные характеристики.

Стереотипизация является объективным и в определенной мере необходимым процессом, сопровождающим этническую идентификацию и самоидентификацию. Но стереотип несет негативную смысловую нагрузку в том случае, когда он становится предубеждением. Отечественный психолог И.С. Кон дает свое определение предубеждению, которое он понимает как «обобщенную установку, ориентирующую на враждебное отношение ко всем членам определенной этнической группы, независимо от их индивидуальности, которая имеет характер стереотипа, стандартного эмоционально окрашенного образа, что подчеркивается самой этимологией слов «предрассудок», «предубеждение», то есть нечто, предшествующее рассудку и сознательному убеждению, и которая обладает большой устойчивостью и очень плохо поддается изменению под влиянием рациональных доводов»¹.

Преодоление этнического стереотипа и предубеждения является ключевой составляющей в формировании регионального солидарного общества. Особенно, это напрямую связано с приграничным положением Белгородской области. Тем не менее, до сих пор отсутствуют действенные механизмы преодоления стереотипизации и предубеждения, так как долгое время межнациональное взаимодействие рассматривалось сквозь призму нивелирования этнических особенностей, а сейчас лишь начинаются лихорадочные попытки по концептуальному осмыслению данной проблемы.

На наш взгляд, преодоление этнических стереотипов возможно на основе учета их характерных особенностей. И в этом плане решение предложенной проблемы нам видится в следующем: все вышеизложенные характеристики этнического стереотипа – всеобщность, доминирующее значение в его формировании исторической памяти, опосредованная детерминированность социокультурной дистанцией – могут быть нивелированы и сведены на нет реализацией комплекса практических мер, в основу которых будет положена идея формирования единого солидарного общества. Преодоление негативной исторической памяти, а также значительное сокращение социальной дистанции возможно при наполнении единого поля, характеризующегося личностно-ориентированным ценностным содержанием. Но это не должно рассматриваться как средство манипулирования массовым сознанием. В основе транслируемых идей, которые должны способствовать гармонизации межнационального взаимодействия, должна лежать, прежде всего, объективность и непредвзятость, а проблема качества жизни должна трансформироваться в проблему качества человеческих отношений. При этом качество человеческих отношений определяется уровнем солидарности граждан, достигнутой в рамках существующего правового поля и при условии соблюдения нравственных норм. В данном случае речь идет о продвижении по пути дальнейшего улучшения условий жизни людей, которое в настоящее время невозможно без изменения характера взаимодействий между ними.

¹ Кон И.С. Психология предрассудка (о социально-психологических корнях этнических предубеждений) / Социологическая психология. Воронеж. 1999. С. 274.