

Проблемы междисциплинарного взаимодействия педагогов и специалистов в коррекционно-развивающем образовании

Исследование проведено при поддержке РФНФ, проекты 05-06-55613аЛ1 и 07-06-55607аЛ1

Ирина ВОЗНЯК,
начальник отдела
психолого-педагогиче-
ского сопровождения
образования Управле-
ния образования
администрации
г. Белгорода

**Лариса
Годовникова,**
доцент кафедры пси-
хологии Белгородско-
го государственного
университета, кан-
дидат педагогиче-
ских наук

Евгения ДОЛГИНА,
ассистент кафедры
психологии Белгород-
ского государствен-
ного университета
Оксана ЖЕРЕБЕНКО,
ассистент кафедры
психологии Белгород-
ского государствен-
ного университета

В последние десятилетия в большинст-
ве стран мира, в том числе и в нашей
стране, увеличивается число детей,
не имеющих патологий развития, но испы-
тывающих различного рода трудности
в процессе школьного обучения. Причины
таких трудностей связаны с ухудшением
состояния здоровья родителей и детей, не-
благоприятной экологией, наркоманией,
алкоголизмом, неблагоприятной наследст-
венностью, ускорением ритма жизни, ухуд-
шением в ряде стран, включая Россию, ус-
ловий жизни большинства населения. Про-
блема стоит настолько остро, что одним из
важнейших направлений педагогической
практики сегодня становится освоение об-
щеобразовательной школой коррекционно-
развивающего образования, нацеленного
на активную помощь детям.

В качестве условий предупреждения и пре-
одоления школьных трудностей учащих-
ся

рассматриваются дифференциация и инди-
видуализация обучения, применение мето-
дов стимулирования, организация групповой
работы, личностно-ориентированный подход
и т.д. При этом коррекционно-развивающую
работу с детьми, испытывающими школьные
трудности, многие исследователи считают ве-
дущим условием преодоления отставания
в учении и отклонений в поведении.

Ещё одна острая и актуальная проблема ор-
ганизации коррекционно-развивающей ра-
боты в массовой школе связана с организа-
цией интегрированного обучения. Интегри-
рованное образование — оптимальное сред-
ство социальной интеграции лиц с ограни-
ченными возможностями здоровья. В на-
стоящее время — это приоритетное направ-
ление модернизации современного общего
и специального образования, требующее
объединения усилий, опыта и возможнос-
тей массовой и специальных школ. Специа-
листы массовых школ должны быть готовы
как к организации продуктивного сотрудни-
чества со специалистами-смежниками из
специальных учебных заведений, так и к са-
мостоятельному проведению эффективной
коррекционно-развивающей работы.

Необходимость проведения коррекционно-
развивающей работы в стенах массовой шко-
лы предъявляет к педагогическим умениям
учителей повышенные требования. Мы по-
пытались изучить мнения специалистов мас-
совых учебных заведений и студентов Бело-
городского государственного университета
(БГУ) — будущих учителей, социальных пе-
дагогов и школьных психологов по вопросам
организации коррекционно-развивающей
работы с проблемными учащимися.

В исследовании приняли участие 984 чело-
века. Данные по количественной характери-
стике респондентов приведены в табл. 1.

Таблица 1

Категория респондентов	Количественная характеристика респондентов		
	Всего	г. Белгород	Белг. обл.
Педагоги массовых школ	477	300	177
Педагоги массовых школ классов коррекционно-развивающего обучения	26	26	—
Школьные психологи	79	46	33
Психологи дошкольных образовательных учреждений	34	34	—
Социальные педагоги	37	15	22
Логопеды (дефектологи) школ	45	35	10
Логопеды дошкольных образовательных учреждений	34	34	—
Школьные медработники	51	22	29
Воспитатели групп продлённого дня	29	14	15
Студенты IV–V курсов педагогических специальностей БГУ	172		

Таблица 2

Специалисты (абс. кол-во ответов)	Учителя	Психологи	Дефектологи-логопеды	Социальные педагоги	Медработники
Методы и приёмы					
Беседа (объяснение, подробный комментарий и т.п.)	249	8	3	15	27
Индивидуальная работа (дифференцированные задания, дополнительные занятия, консультации)	398	7	45	24	19
Групповая работа на уроке	14	–	3	3	–
Многократное повторение	38	2	–	–	–
Использование наглядности (опорные конспекты, схемы, таблицы)	24	1	12	–	–
Поощрение	34	–	1	16	–
Здоровьесберегающие технологии на уроке (физкультминутки, гимнастика для глаз и др.)	15	–	–	–	–
Развивающие упражнения	27	12	16	17	–
Игры	23	38	26	14	–
Тренинги	3	14	–	11	–
Организация общения (активное включение в жизнь класса и школы, участие в школьном театре)	9	15	10	26	12
Психотерапия (арттерапия, сказкотерапия)	–	8	–	–	–
Адаптация материала к нуждам ребёнка, дозирование нагрузки	25	–	–	–	–
Разработка и реализация коррекционных программ	–	32	21	7	–
Специальные коррекционно-развивающие занятия	12	18	41	6	–
Тесное сотрудничество с родителями, обучение родителей	23	14	12	35	–
Взаимодействие со специалистами смежниками (амбулаторные осмотры, приглашение тренеров ЛФК)	–	–	–	–	49

Детями, которые имеют проблемы в массовой школе, занимаются разные специалисты, причём независимо друг от друга. Парадоксальным, на наш взгляд, является то, что цель у всех одна — психически, физически, нравственно здоровая личность. Однако усилия по достижению этой благой цели прилагаются разрозненно, иногда деятельность одних специалистов противоречит усилиям других. Механизмы взаимодействия специалистов массовой школы, занимающихся коррекционно-развивающей работой, определены и описаны в психолого-педагогической литературе. При этом в реальной практике массовой школы существует, как показало исследование, много нерешённых проблем.

На вопрос анкеты: «Каким образом в Вашей школе осуществляется сотрудничество специалистов в коррекционной работе с учащимися?», 44% указали активную работу школьного психолого-медико-педагогического консилиума в качестве необходимого условия эффективной комплексной помощи таким детям и только 9,5% опрошенных отметили медико-педагогическую комиссию. Ещё меньше специалистов отметили наличие в их школах единой службы, которая осуществляет сопровождение учащихся, испытывающих разнообразные школьные трудности (в том числе сопровождение школьников с нарушениями развития). Только 4 человека из всех опрошенных специалистов отметили деятельность социально-реабилитационной службы в их школах.

Готовность специалистов к осуществлению коррекционно-развивающей работы рассматривали, в том числе, и сквозь призму методической грамотности. Респондентам предлагалось ответить на вопрос: «Какие методы и приёмы необходимо использовать в коррекционной работе с учащимися?». Результаты в обобщённом виде представлены в табл. 2 (приводится абсолютное количество ответов по каждой группе респондентов).

Самыми популярными методами, с точки зрения специалистов массовых школ, выступают методы индивидуальной работы, позволяющие на уроке учитывать специ-

фические особенности проблемного ребёнка, разумно дозировать учебную нагрузку, преподносить новый материал наглядно, привлекательно и максимально интересно. Многие специалисты отметили необходимость многократного повторения, постоянного включения изученного материала в процесс усвоения нового. Необходимость адаптации материала к нуждам ребёнка в соответствии с его возможностями отметили лишь 25 учителей; так же невелико количество педагогов, считающих необходимым проводить с такими детьми специальные коррекционно-развивающие занятия.

Таблица 3

Специалисты (% ответов)	Учителя	Психологи	Дефектологи-логопеды	Социальные педагоги	Медработники
Формы работы с родителями					
Коллективные (беседы, лекции, круглые столы)	97	78	60	95	57
Индивидуальные (консультации, беседы)	56	92	32	70	59
Посещение на дому	12	–	9	95	4
Общение по телефону	4	–	–	27	–
Тренинги, практикумы, групповые занятия	13	21	9	8	–
ПМПконсилиум с приглашением родителей	2	5	27	15	–
Открытые уроки для родителей с рекомендациями по дальнейшей работе	14	–	18	–	–
Задания для совместной работы с ребёнком	–	–	90	–	–
Организация встреч со специалистами	24	21	–	15	–
Совместное проведение праздников	67	–	–	41	–
Знакомство с семьями, в которых подобные проблемы были успешно решены	–	–	18	–	–
Диагностика родителей	–	71	–	51	–
Вовлечение родителей вместе с детьми в школьные кружки и секции	–	–	–	27	–

На индивидуальную работу с проблемными детьми нацелены и логопеды, причём они считают необходимым элементом коррекционной работы обучение родителей приёмам учебной помощи собственным детям. Психологи же выделяют активные методы работы, включающие психокоррекционные, психотерапевтические и развивающие приёмы, способствующие эффективному развитию и адаптации проблемного ребёнка. При этом большинство школьных психологов указало на необходимость составления специальных коррекционных программ, позволяющих проводить коррекционно-развивающую работу системно, а не в виде разовых мероприятий.

Все специалисты, независимо от специфики профессиональной деятельности, указали на необходимость организации общения проблемных детей с одноклассниками, активное включение их в жизнь класса и школы.

Необходимое условие оптимальной адаптации проблемного ребёнка – взаимодействие специалистов массовой школы с родителями. Поэтому в ходе исследования нас интересовал и этот аспект. Обобщённые ответы специалистов на вопрос о формах организации взаимодействия с родителями проблемных учащихся (в %) приведены в табл. 3.

Чаще всего отмечались такие традиционные формы, как беседы на родительских собраниях и индивидуальное консультирование родителей по актуальным проблемам. На наш взгляд, интересные формы работы с родителями практикуются логопедами: открытые уроки для родителей с рекомендациями по дальнейшей работе; разработка заданий для совместной работы с ребёнком; знакомство с семьями, в которых подобные проблемы успешно преодолеваются. Нам представляется, что использование данных форм сотрудничества с родителями проблемных школьников будет полезным и для других специалистов.

Организация разнообразных форм работы с родителями чрезвычайно важна также потому, что некоторые из них (кто имеет обычных детей) выражают недовольство либо опасения по поводу обучения в одном классе с их детьми необычного ребёнка. Проведение родительских собраний с приглашением специалистов, обсуждение текущих и возможных проблем, организация таких нетрадиционных мероприятий, как тренинги, практикумы, групповые занятия (в том числе совместные с родителями внутриклассные и школьные праздники) во многом способствует переориентации такого мнения родителей.

Немаловажным показателем готовности педагогов и других специалистов к организации коррекционно-развивающего обучения выступает умение отслеживать эффективность проводимой коррекционной и развивающей работы. В табл. 4 приведены ответы специалистов на вопрос анкеты: «По каким параметрам Вы судите об эффективности проведённой коррекционно-развивающей работы?»

Таблица 4

Показатели эффективности коррекционно-развивающей работы	Специалисты (% ответов)				
	Учителя	Психологи	Дефектологи-логопеды	Социальные педагоги	Медработники
Успеваемость, учебная активность	93	29	78	41	88
Мотивация, желание учиться	56	16	27	20	24
Общение с одноклассниками	38	43	13	32	51
Общение с взрослыми	12	3	–	–	–
Поведение в классе	21	29	36	43	–
Состояние здоровья	8	–	–	–	51
Эмоциональное состояние, настроение ребёнка	18	58	51	8	–
Уровень развития психических процессов, речи	27	52	93	22	–
Самооценка ребёнка, его уверенность в себе	9	4	44	44	–
Отзывы педагогов, родителей	6	15	29	–	–

Традиционно эффективность любой работы в школе отслеживается по успеваемости. Однако в работе с интересующей нас категорией школьников успеваемость не может являться единственным, а тем более определяющим показателем. В случае работы с проблемными учащимися в массовой школе важна оптимальность адаптации ребёнка, его социального развития, умение эффективно взаимодействовать со сверстниками. И ещё на один аспект обратили внимание респонденты — это состояние здоровья ребёнка. Как справедливо заметил медицинский работник одной из городских школ, показателем эффективности работы служит «улучшение или не ухудшение здоровья ребёнка». Отметим, что все предложенные респондентами характеристики в комплексе должны выступать показателями эффективности коррекционно-развивающей работы, для чего в школе следует отлаживать механизмы взаимодействия специалистов не только в целях организации самой работы, но и при диагностике её результатов.

Поскольку организация психолого-педагогического сопровождения детей группы риска в условиях общеобразовательного учреждения требует специфической деятельности специалистов сопровождения, мы предложили дополнительный опросник для психологов и логопедов дошкольных учреждений и массовых школ.

Актуальный вопрос организации коррекционной работы — программы, по которым специалисты работают с детьми. Мы считаем, что программы должны подбираться или разрабатываться индивидуально, исходя из возможностей и потребностей конкретного ребёнка. Большинство специалистов дошкольных учреждений используют в работе программы, рекомендованные городской психолого-медико-педагогической комиссией по результатам комплексного обследования ребёнка (35% логопедов и 52% психологов дошкольных учреждений отметили необходимость использования специальных развивающих программ). При этом некоторые специалисты считают возможным работать по обычным программам, рекомендованным в общеобразовательном

учреждении (26% логопедов и 24% психологов). В начальных классах школы ситуация иная. Специалисты отдают предпочтение обычным программам, используемым в работе с основным контингентом учащихся начальной школы. Так, предпочтение общеразвивающим программам отдают 44% школьных психологов и 41% логопедов, а специально адаптируют развивающие программы к нуждам проблемных учащихся 25% школьных психологов и 23% логопедов. Большая ориентированность специалистов ДОУ на специфические особенности ребёнка вызвана, на наш взгляд, особенностями образовательного процесса в дошкольном учреждении, его большей индивидуализированностью, возможностью отойти от общих программ без типичного школьного опасения «не вписаться в учебный план».

В связи со сложившейся практикой среднестатистического подхода к ребёнку вопросы индивидуализации обучения в процессе коррекционно-развивающего образования представляются нам чрезвычайно важными. Какие же варианты индивидуализированного подхода используются в ходе сопровождения проблемных детей? Психологи дошкольных учреждений отметили необходимость раз-

работки индивидуальных программ (53% респондентов), составления программ развития воспитанника (26%); школьные психологи также придерживаются мнения о необходимости разработки индивидуальных программ (36%). Логопеды считают достаточным иметь для каждого воспитанника план индивидуальной работы (56% логопедов ДОУ и 47% школьных логопедов).

Как показал опрос, существенные трудности испытывают специалисты в налаживании сотрудничества со специалистами-смежниками. Так, 44% логопедов дошкольных учреждений указали на пониженную заинтересованность в сотрудничестве специалистов-смежников, 47% психологов дошкольных учреждений и 56% школьных психологов отметили отсутствие чётко налаженных схем взаимодействия, 54% школьных логопедов к недостаткам совместной работы отнесли отсутствие единого банка данных по проблемным детям. Особенно нуждаются специалисты образовательных учреждений в помощи дефектологов (1-е ранговое место), специальных психологов (2-е ранговое место), специалистов по адаптивной физической культуре (3-е ранговое место). И если в настоящее время в дошкольных учреждениях могут взять на работу этих специалистов при наличии вакантных ставок, то ожидать введения их в штат школы пока не приходится. Следовательно, организация коррекционно-развивающего образования проблемных учащихся должна осуществляться силами имеющихся специалистов при помощи специалистов-смежников со стороны. С этой целью в городе (районе) должны функционировать центры помощи детям. На необходимость открытия подобного центра в г. Белгороде указали 76% психологов дошкольных учреждений и 59% логопедов дошкольных учреждений, 87% школьных психологов и 77% школьных логопедов. По мнению специалистов, наиболее востребованы сегодня центры психолого-медико-социального сопровождения и центры коррекции и реабилитации. В настоящее время Управление образова-

ния администрации г. Белгорода предпринимает шаги по созданию таких центров.

Ещё одним проблемным полем является соблюдение преемственности в работе детского сада и школы по адаптации ребёнка группы риска к новым социальным условиям. Выяснилось, что такой возможный вариант совместной работы дошкольных учреждений и школы, как проведение специальных занятий по типу «Школа будущего первоклассника», используется редко. Наиболее используемая форма сотрудничества — психолого-педагогическое обследование с последующими рекомендациями родителям по подготовке ребёнка к школе (65% дошкольных психологов и 41% логопедов; 74% школьных психологов и 73% логопедов). Но целью проводимого обследования зачастую выступает не выяснение причин затруднений ребёнка в овладении программой дошкольного образования, а констатация факта готовности — не готовности к обучению в школе. Чаще всего выпускники дошкольных учреждений демонстрируют достаточный уровень готовности к школе, однако тогда возникает вопрос: почему в школе появляются учащиеся группы риска? Проводимая диагностика должна носить комплексный характер, выявлять скрытые потенциалы будущих учеников, помогать им на начальном этапе преодолевать трудности. Нам видится решение этой проблемы в объединении усилий специалистов дошкольных учреждений и школ, разработке единых психодиагностических программ.

Таким образом, проведённое исследование позволило изучить мнения специалистов общеобразовательных учреждений относительно возможностей коррекционно-развивающего обучения проблемных детей. В настоящее время в связи с ростом количества таких учащихся в массовой школе необходимо повсеместно создавать специальные условия для целостного развития таких детей, причём главным условием, на наш взгляд, выступает слаженная работа педагогов и всех специалистов медико-психологического сопровождения учащихся.

Проведённый опрос высветил существенную методическую проблему: специалисты сотрудничества не составляют единых программ развития проблемных детей, все варианты индивидуальной работы носят изолированный характер, а подчас сводятся не к системе коррекционно-развивающей помощи, а к разовым мероприятиям от случая к случаю. При такой постановке вопроса снижается эффективность всего коррекционно-развивающего процесса.