

дов, базирующихся на широко известном в многокритериальном оценивании понятии Парето-оптимальности [2, с. 3].

Любая социально-экономическая система не может рассматриваться без учета целей и задач своей надсистемы. С этой точки зрения особенность оценивания эффективности деятельности социально-экономических систем заключается в том, что в силу системной закономерности полисистемности, означающей, что исследуемая система является подсистемой многих систем, вновь является неизбежным многокритериальный подход. А это означает, при оценке эффективности исследуемой предпринимательской системы необходимо принимать в расчет требования эффективной деятельности сразу нескольких систем более высокого порядка. Ведь известно, что системный подход требует согласования, если не подчинения, интересов подсистем, глобальным целям системы в целом. Мы имеем в наличии несколько надсистем для любой предпринимательской структуры – экономических, социальных, экологических и др., соподчиненность и взаимозависимость которых зачастую весьма неочевидна и существенно нелинейна. Здесь налицо наличие противоречий между различными целями и, следовательно, их критериальным оцениванием, что неизбежно приводит к и необходимости поиска различных компромиссов – вновь мы приходим к Парето-оптимальности. К тому же этот компромисс существенно неоднороден и в пространстве, и во времени и не лишен предпринимательского субъективизма.

С изложенными выше обстоятельствами тесно связана закономерность иерархичности систем, следствием которой является требование иерархичности целей и критериев эффективности, что также означает некую ранжированность многокритериальность оценивания. А это, помимо прочего, означает, что совокупность критериев эффективности должна формироваться также с учетом системных закономерностей перехода с макроуровня на микроуровень и внутрисистемной и межсистемной конвергенции. При этом вновь укажем на не всегда явно выраженный характер структуризации тех или иных иерархических предпринимательских структур. Здесь же следует указать и на расхождение темпов выполнения функций для различных уровней предпринимательской иерархии. Это должно служить основанием для дифференцированного подхода к формированию и использованию различных групп критериев эффективности с учетом регулярной актуализации этого разделения. То есть мы здесь говорим и о структурной, и о функциональной иерархии, и о неравномерности развития различных иерархических уровней исследуемой предпринимательской системы.

Основываясь, на энтропийных закономерностях функционирования и развития сложных социально-экономических систем и связанной с ними закономерностью самоорганизации систем, мы приходим к выводу о неизбежности и возможности многокритериального подхода к оцениванию эффективности функционирования этих систем. Важно понимать, что самоорганизация системы направлена, прежде всего, на противодействие энтропийным тенденциям и адаптацию к непрерывно (а порой и скачкообразно) изменяющимся условиям функционирования предпринимательских структур.

На основании изложенного выше вполне определенно можно сделать вывод о неизбежно многокритериальном характере оценивания эффективности функционирования сложных предпринимательских систем.

Литература

1. Ларичев О.И. Принятие решений в организациях [Текст]// Информационные технологии и вычислительные системы -2001.-№2/3.- С. 8-17.
2. Байдаков А.Н., Запорожец Д.В. Системные аспекты развития предпринимательства в мобильной связи [Текст] // Региональная экономика: теория и практика. Финансы и кредит. Москва 2009. №23. С. 2-8.
3. Запорожец Д.В. Показатели развития предпринимательства в мобильной связи [Текст] // Региональная экономика: теория и практика. Финансы и кредит. Москва 2009. №37. С. 53-59.
4. Розен В.В. Математические модели принятия решений в экономике. [Текст] // М.:Книжный дом «Университет», Высшая школа, 2002. 288 с.

УДК 338.22.021.4

ПОСТРОЕНИЕ ИНТЕГРАЛЬНЫХ ИНДИКАТОРОВ КАК СРЕДСТВО ОЦЕНИВАНИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ

*д.э.н., проф. Калугин В.А.
аспирант Шкуркин А.А.
Белгород, Россия*

Белгородский государственный национальный исследовательский университет

Аннотация: изложены возможности использования индикаторов для системы поддержки и принятия решений, позволяющих более эффективно справляться с множеством задач управления; выделены три группы задач управления, в которых возможно применение индикаторов, как средства поддержки и принятия решения.

Ключевые слова: анализ, индикаторы, региональные системы, управление, оценка.

CONSTRUCTION INTEGRATED INDICATORS AS A TOOL FOR EVALUATION OF REGIONAL SOCIO-ECONOMIC SYSTEMS

d.e.s., prof. Kalugin V.A.
postgraduate Shkurkin A.A.
Belgorod, Russia
Belgorod State National Research University

Abstract: described the possibility of the use of indicators to support systems and decision-making, allowing to more effectively cope with a lot of control problems; three groups of management tasks, which is possible to use the indicators as a means of support and decision-making.

Keywords: analysis, indicators, regional systems, management, assessment.

При сравнительном анализе региональных социально-экономических систем существует проблема несравнимости имеющейся информации, когда множество частных характеристик системы, тем не менее, не дают однозначного общего представления, что приводит к необходимости снижения размерности признакового пространства до некоторого уровня, который аналитик или ЛПП способен воспринимать в совокупности (трёх-, двух- или лучше одномерной величины). В случае масштабных объектов, но функционирующих в рамках некоторой узкой сферы деятельности, исследователи часто находят выход, ограничивая набор признаков только теми, которые непосредственно связаны с исполняемой системой целью. Однако при необходимости многокритериального оценивания регионов такой подход неприменим, так как приходится учитывать целый ансамбль целей. В данной ситуации целесообразно осуществлять совокупность различных агрегаций.

Индикаторы в оценивании региональных систем.

Тематика оценивания регионов и неоднородности их развития уже неоднократно поднималась как в научных, так и в правительственных кругах. При этом предмет оценки в значительной степени разнился. Это и социальная сфера [8, с.58], и образование [3, с.12], ИКТ, инвестиции [2, с.47], а также более специфические области, например миграция населения [1]. Естественно, что рассматривались и наборы показателей для комплексной характеристики социально-экономического развития.

Однако методы оценки чаще всего применяются довольно однообразные (таблица). Исследователь либо анализирует некоторый *единственный показатель в его вариации* по субъектам. В этом случае, применяются различные меры разброса: дисперсия, коэффициент Джинни, коэффициент концентрации, индекс Херфиндала-Хиршмана, а также различные квартили распределения и их отношения – и их изменение во времени. Иногда используются некоторые дополнительные подходы. Например, *анализируются связи* исследуемого показателя с основными макроэкономическими индикаторами и/или другими показателями, характеризующими исследуемую область, или влияние различных корректировок данных на результат. В общем случае, в силу соответствующей концентрации внимания, здесь возможен хоть и узкий, но довольно полный и широкий анализ.

Другой подход состоит в расширении зоны исследования на группу различных показателей. Например, в проекте «Рейтинги субъектов Российской Федерации по показателям развития образования» [3, с.12], для комплексной характеристики сферы образования используется порядка 80 индикаторов. В этом случае возможны два варианта:

1. Анализ вариации набора показателей – в этом случае возникает вопрос интерпретации, а в случае отсутствия общих тенденций – возможность волюнтаризма в выводах.
2. Агрегация критериев – сворачивание множества показателей в некий интегральный индикатор.

Таблица

**Классификация работ по сравнительному анализу субъектов РФ
в зависимости от используемой методологии**

	Один критерий		Несколько критериев	
	Разброс (вариация)	Связи	Разброс (вариация)	Агрегация
Σ	2	1	3	7

Примечания:

1. При суммировании несколько работ одного автора или несколько работ разных авторов в рамках одного проекта считались за единицу
2. Данная выборка относительно мала (30 работ) и, таким образом, не претендует на полноту.

Возможности использования индикаторов.

При правильном применении индикаторы становятся важным средством поддержки принятия решений и позволяют более эффективно справляться с множеством задач управления, которые условно можно разбить на три группы:

1. Анализ ситуации и оценка тенденций (без привязки к управлению)
 - Определение сложившейся неравномерности субъектов

- Выбор лучшего (лучших) субъектов
- Прогнозирование развития при существующем управлении
- 2. Оценка деятельности систем и структур (управление в настоящем)
- Решение задачи распределения ресурсов (определение необходимости и места вливания, возможности и места изъятия)
- Определение необходимости сохранения или изменения существующей структуры управления
- 3. Планирование и контроль (управление в потенци)
 - Задание численных ориентиров и направлений движения
 - Мониторинг достижения ориентиров (поощрение или коррекции деятельности управляющих субъектов)

В первом случае речь идет о количественном анализе для обеспечения принятия решений. К этой группе аналитических документов относятся доклады о развитии образования, здравоохранения и других сфер в России, системы показателей для подготовки публичных докладов, а также показатели, используемые в отчетах всех уровней. Ключевыми условиями успеха здесь становятся выбор индикаторов, методы анализа и интерпретация результатов. Оценка деятельности систем и структур – другое важное направление использования индикаторов. Основная проблема здесь, помимо выбора показателей для оценки, – методика сравнения. В подавляющем большинстве случаев подобная оценка по необходимости приобретает форму рейтинга. Риски, связанные с неудачным выбором показателей, ошибочными методиками расчета или сравнения, особенно обостряются, поскольку результаты рейтингования, как правило, выражаются в раздате наград и наказаний. Однако, оценка в форме рейтинга наглядна и понятна, и поэтому рейтинги в этой сфере приобретают все большее распространение.

Последнее из перечисленных направлений использования индикаторов в управлении – планирование и контроль реализации проектов и программ.

Вероятно, оно наиболее развито – сегодня индикаторы стали неотъемлемой частью программ, стратегий, проектов, бюджетных докладов [6, с. 9036].

Литература

1. Карачурина Л.Б. Межрегиональная миграция и социально-экономическая дифференциация пространства современной России [Текст] // Проблемы прогнозирования. 2006. № 8. С. 96 – 114.
2. Клоцвог Ф.Н., Чернова Л.С., Сухотин А.Б. Перспективы изменения региональной структуры инвестиций России [Текст] // Проблемы прогнозирования 2006. № 5. С.47-57.
3. Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Нечаева Е.Г. Информационно-аналитическая система рейтингования регионов по показателям развития образования: методология и результаты эксперимента. Часть 1 [Текст] // Вопросы образования. 2008. № 1.
4. Ларичев О.И. Принятие решений в организациях [Текст] // Информационные технологии и вычислительные системы -2001.-№2/3.- С. 8-17.
5. Гохберг Л.М., Абдрахманова Г.И. Рейтинг информационного развития субъектов Российской Федерации и уровня использования технологий электронного правительства на федеральном и региональном уровнях. Информ. бюллетень, 2 октября 2008
6. Приложение № 6 к Федеральной целевой программе «Сокращение различий в социально-экономическом развитии регионов РФ (2002-2010 годы и до 2015 года) [Текст] //Собрание законодательства РФ. 2001. № 43. С. 9036-9060.
7. Методика оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Протокол № 1 от 18 июля 2007г. Комиссии при Президенте Российской Федерации по вопросам совершенствования государственного управления и правосудия.
8. Чернова Л.С. Тенденции региональной дифференциации уровней социального развития субъектов Российской Федерации [Текст] //Проблемы прогнозирования. 2007. № 6., С. 58-65.

УДК364-7

СОЦИАЛЬНАЯ ЗАЩИТА НАСЕЛЕНИЯ В МАЛОМ ГОРОДЕ

*д.э.н., профессор Якимчук С. В.
Белгород, Россия*

Белгородский государственный национальный исследовательский университет

Аннотация: в научной статье рассматриваются особенности социальной защиты населения в малом городе где довольно серьезное значение принадлежит социальной и имущественной дифференциации, наиболее отчетливо обозначившейся и принявшей крайне гипертрофированные формы в условиях рыночных трансформаций. Однако, в настоящее время начинают формироваться и положительные тенденции развития социальной защиты населения в малом городе.

Ключевые слова: экономика, население, социальная защита, малый город.