

ское пароходство" в смешанную, холдинг-компанию в два этапа – с созданием на первом смешанной холдинг-компании с преобразованием затем в чистую с привлечением на этом этапе в компанию предприятий и организаций, связанных с деятельностью Северного морского пути.

Новая структура Северного морского пути как единая неделимая национальная транспортная компания России должна существовать и развиваться в рамках промышленно-финансовой группы, организационно действующей в виде российского акционерного общества с контрольным пакетом акций в руках государства.

Для эффективного использования потенциала Северного морского пути, создания условий для работы на нем российского бизнеса нужна четкая политика государства, обеспечивающая правовые нормы деятельности этой организации на мировом уровне. Все это создаст условия для успешного функционирования и развития Северного морского пути.

Рассмотренные мероприятия призваны обеспечить определение стратегического направления реорганизации существующей системы управления Северным морским путем и ее возрождение для эффективного функционирования в качестве крупнейшей в XXI веке Российской морской торговой коммерческой организации, осуществляющей промышленно-транспортную и организационно-экономическую деятельность на трассе Северного морского пути – главной национальной транспортной магистрали России в Арктике.

ДИАГНОСТИКА СОСТОЯНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

*Т.Б. Климова
г. Белгород*

Важность инновационного фактора в современной экономике выводит на первый план разработку соответствующих стратегий развития экономических систем различных уровней. Регион, являясь экономической системой мезоуровня, также требует выработки стратегии инновационного развития, в связи с этим и возникает необходимость в проведении комплексной оценки состояния инновационной активности как результирующего критерия, характеризующего интенсивность инновационной деятельности региональной экономики.

В основу диагностики состояния инновационной активности региона положены сравнительная оценка инновационной активности Белгородской области в системе Центрального Федерального округа, определение интегрального показателя инновационной активности региона, а также оценка деятельности созданных элементов инновационной инфраструктуры.

Не смотря на то, что современная статистика хотя и не в полной мере отражает инновационные процессы в экономике, тем не менее позволяет осуществлять расчет соответствующих рейтингов и на их базе проводить ранжирование регионов.

Рассмотрим инновационную составляющую экономики регионов Центрального Федерального округа.

Ранжирование регионов ЦФО проводилось с использованием следующей системы статистических показателей:

- 1) объем инновационной продукции в процентах к ВВП или ВРП (показатель $X1$);
- 2) доля занятых исследованиями и разработками в процентах к общему числу занятых (показатель $X2$);
- 3) внутренние затраты на исследования и разработки в процентах к ВВП или ВРП ($X3$);
- 4) затраты на технологические инновации в процентах к ВВП или ВРП ($X4$).

Функциональная модель рейтинга инновационной активности выглядит следующим образом:

$$R = \sum_{i=1}^4 K_i \cdot X_i, \text{ где } R - \text{рейтинг инновационной активности;}$$

$K1=K3=0,3$; $K2=K4=0,2$ – коэффициенты, показывающие весомость экономико-статистических показателей.

На основании вышеназванных четырех показателей рассчитаны рейтинги инновационной активности регионов ЦФО за 2000-2005 гг. (табл. 1, рис. 1).

Таблица 1

Рейтинговая оценка ЦФО за 2000-2005 гг.

| Регионы | 2000 г. | 2001 г. | 2002 г. | 2003 г. | 2004 г. | 2005 г. | В среднем за | |
|----------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------------|---------------|
| | | | | | | | 2000-2002 гг. | 2003-2005 гг. |
| РФ | 1,3222 | 1,5091 | 1,3470 | 1,4661 | 1,5940 | 1,6954 | 1,3928 | 1,5852 |
| ЦФО | 1,5028 | 1,9389 | 1,7210 | 1,6149 | 1,6888 | 1,6930 | 1,7209 | 1,6656 |
| Белгородская область | 1,2620 | 0,4169 | 2,2612 | 1,0176 | 1,2012 | 0,6413 | 1,3134 | 0,9534 |
| Брянская область | 0,9726 | 0,4817 | 0,5612 | 1,8653 | 0,9064 | 1,6898 | 0,6718 | 1,4872 |
| Владимирская область | 1,9819 | 2,1336 | 2,2571 | 2,0594 | 2,0363 | 1,9079 | 2,1242 | 2,0012 |
| Воронежская область | 1,1761 | 1,3867 | 1,2287 | 1,3393 | 1,2403 | 1,5385 | 1,2638 | 1,3727 |
| Ивановская область | 1,1154 | 0,7159 | 1,2185 | 0,6319 | 0,6262 | 0,6403 | 1,0166 | 0,6328 |
| Калужская область | 1,8541 | 3,8048 | 3,4311 | 3,9334 | 3,5835 | 3,1790 | 3,0300 | 3,5653 |
| Костромская область | 0,1805 | 0,5246 | 0,9851 | 0,3781 | 0,8390 | 1,6785 | 0,5634 | 0,9652 |
| Курская область | 1,056 | 1,1053 | 1,2242 | 1,0128 | 0,8654 | 0,7243 | 1,1285 | 0,8675 |
| Липецкая область | 0,4896 | 0,7358 | 0,7931 | 0,2151 | 2,4477 | 1,0723 | 0,6728 | 1,2450 |
| Московская область | 2,2471 | 3,1189 | 2,9889 | 2,9993 | 2,8126 | 3,6494 | 2,7850 | 3,1538 |
| Орловская область | 1,6963 | 1,0226 | 2,5213 | 1,2480 | 0,8626 | 0,9306 | 1,7467 | 1,0137 |
| Рязанская область | 0,4705 | 1,6151 | 1,5581 | 2,1595 | 1,2785 | 1,0950 | 1,2146 | 1,5110 |
| Смоленская область | 0,3546 | 0,3485 | 0,4144 | 0,4650 | 0,5591 | 0,6340 | 0,3725 | 0,5527 |
| Тамбовская область | 0,5157 | 0,7035 | 0,7491 | 0,9494 | 0,8695 | 1,0756 | 0,6561 | 0,9648 |
| Тверская область | 1,7378 | 1,1994 | 1,6600 | 1,3999 | 2,1698 | 1,5630 | 1,5324 | 1,7109 |
| Тульская область | 1,6320 | 1,5858 | 1,4822 | 1,1747 | 0,8311 | 1,0279 | 1,5667 | 1,0112 |
| Ярославская область | 1,8132 | 2,2967 | 2,7632 | 1,6872 | 1,7667 | 1,4032 | 2,2910 | 1,6190 |
| г.Москва | 1,9004 | 2,3978 | 1,9362 | 1,9904 | 1,9925 | 1,9422 | 2,0781 | 1,9750 |

Источник: Рассчитано по данным Госкомстата России.

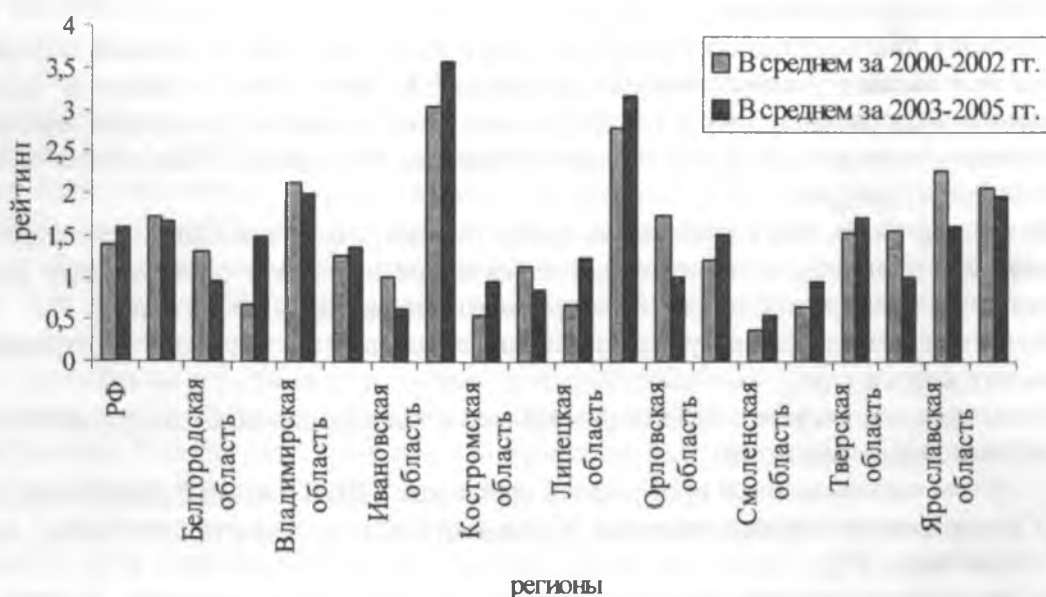


Рис. 1. Распределение регионов ЦФО по рейтингу инновационной активности

Анализ рейтингов инновационной активности осуществлялся по двум направлениям: по изменению его значения в динамике и по уровню рейтинга [2, с.38-39]. По изменению рейтинга в динамике исследуемые регионы ЦФО разделены на следующие группы:

1) быстро растущие (повышение рейтинга более 20% в 2003-2005 гг. по сравнению с 2000-2002 гг.);

2) плавно растущие (повышение рейтинга в пределах 20%);

3) медленно снижающиеся (снижение рейтинга в пределах 20%);

4) быстро падающие (снижение рейтинга более 20%);

По уровню инновационной активности выделены группы регионов:

1) с высоким рейтингом (более 2, в 2000-2002гг. и 2003-2005гг.);

2) значение рейтинга выше среднероссийского;

3) значение рейтинга ниже среднероссийского;

4) низкий рейтинг (менее 0,6).

Составим матрицу распределения регионов по уровню и темпам изменения рейтинга (табл. 2)

Таблица 2

Ранжирование регионов ЦФО по темпам изменении рейтинга и уровню инновационной активности в среднем за 2000-2002 гг. и 2003-2005 гг.

| Темпы изменения рейтинга | Уровень рейтинга | | | |
|--------------------------|------------------------------------|------------------------|---|-----------------|
| | Высокий | Выше среднероссийского | Ниже среднероссийского | Низкий |
| Быстро растущие | | | Рязанская обл., Брянская обл., Костромская обл., Тамбовская обл., Липецкая обл. | Смоленская обл. |
| Плавно растущие | Калужская обл., Московская обл. | Тверская обл. | Воронежская обл. | |
| Плавно снижающиеся | Владимирская обл. | г. Москва | | |
| Быстро падающие | | Ярославская обл. | Орловская обл., Белгородская обл., Курская обл., Тульская обл., Ивановская обл. | |

К числу «лидеров» относятся Калужскую и Московскую области, в которых отмечается высокое абсолютное значение рейтинга и устойчивые темпы его прироста, при сохранении которых имеются все предпосылки сохранения статуса лидерства и в последующие годы. К «потенциальным лидерам» относится Тверская область, где также отмечаются положительные темпы прироста рейтинга, а его абсолютное значение превышает в среднем по России.

Воронежская, Рязанская, Брянская, Костромская, Тамбовская, Липецкая области составляют самую многочисленную группу и относятся к «развивающимся» регионам. Значение рейтинга у этих регионов ниже среднероссийского. К этой же группе относим Смоленскую область с низким рейтингом инновационной активности. Однако данные регионы имеют высокие темпы прироста рейтинга, при сохранении которых они могут обеспечить себе определенное место в группе потенциальных лидеров.

Группу «неустойчивых» образуют Владимирская область и г. Москва. Эти регионы имеют довольно высокий уровень инновационной активности, однако отсутствуют устойчивые темпы их положительной динамики.

В группе «депрессивных» или «спящих» регионов оказались Орловская область, Курская область, Тульская область, Ивановская область и, к сожалению, Белго-

родская область. В перечисленных областях наблюдалось снижение рейтинга инновационной активности. Поэтому им крайне необходимо усилить инновационную составляющую экономического роста, для чего должна быть разработана соответствующая стратегия и приняты меры по ее реализации.

Следующим этапом диагностики состояния инновационной активности региона является определение интегрального показателя инновационной активности, который найден с использованием графического метода. Интегральный показатель определяется как площадь многоугольника, количество вершин которого соответствует количеству принимаемых в расчет частных характеристик [3, с.16].

Так, x_i – частные характеристики инновационной активности;

a_i – пронормированные значения частных характеристик, где в качестве базы для сопоставимости берутся эталонные значения, соответствующие наибольшему значению среди рассматриваемых регионов:

$$a_i = \frac{x_i^{\text{факт}}}{x_i^{\text{эталон}}}$$

На основе пронормированных значений строится лепестковая диаграмма, которая является аналогом графика в полярной системе координат и отображает распределение значений относительно начала координат. Площадь многоугольника отражает уровень текущей инновационной активности. Для определения интегрального показателя инновационной активности, многоугольник разбивается на элементарные фигуры – треугольники и их площадь суммируется. Итоговая формула для определения интегрального показателя выглядит следующим образом [3, с.16]:

$$S = \frac{1}{2} \sin \frac{360^\circ}{n} \left[\sum_{i=1}^{n-1} a_i \cdot a_{i+1} + a_i \cdot a_n \right]$$

В качестве индикаторов инновационной активности региона, предлагается использовать индикаторы, представленные в табл. 3. Здесь же показаны их фактическое и эталонное состояние.

Таблица 3

Система индикаторов, характеризующих инновационную активность региона

| Индикаторы | 2000-2002 гг. | | 2003-2005 гг. | |
|--|---------------|-------|---------------|-------|
| | эталон | факт | эталон | факт |
| доля занятых исследованиями и разработками в процентах к общему числу занятых, % | 5,1 | 0,27 | 4,61 | 0,23 |
| доля работников с высшим образованием в общей численности занятых в экономике, % | 41,5 | 17,2 | 42,3 | 18,7 |
| численность кандидатов и докторов наук в процентах к общему числу занятых, % | 0,89 | 0,03 | 0,73 | 0,02 |
| уровень износа основных производственных фондов, % | 34,0 | 45,0 | 34,57 | 41,47 |
| коэффициент обновления основных производственных фондов, % | 11,52 | 6,28 | 11,0 | 6,37 |
| затраты на исследования и разработки в процентах к ВРП, % | 3,97 | 0,21 | 4,05 | 0,2 |
| затраты на технологические инновации в процентах к ВРП, % | 1,92 | 1,68 | 1,62 | 1,0 |
| объем инвестиций в промышленность в процентах к ВРП, % | 23,03 | 22,65 | 23,03 | 17,78 |
| удельный вес затрат на инновации в объеме отгруженной продукции инновационно-активных организаций, % | 15,2 | 3,27 | 13,9 | 3,2 |
| число патентных заявок на изобретения в расчете на 10 тыс. чел. населения | 10,0 | 1,2 | 10,7 | 1,5 |
| уровень инновационной активности предприятий, % | 13,3 | 8,0 | 17,3 | 9,4 |
| объем инновационной продукции в процентах к ВРП, % | 5,11 | 2,86 | 6,13 | 2,17 |

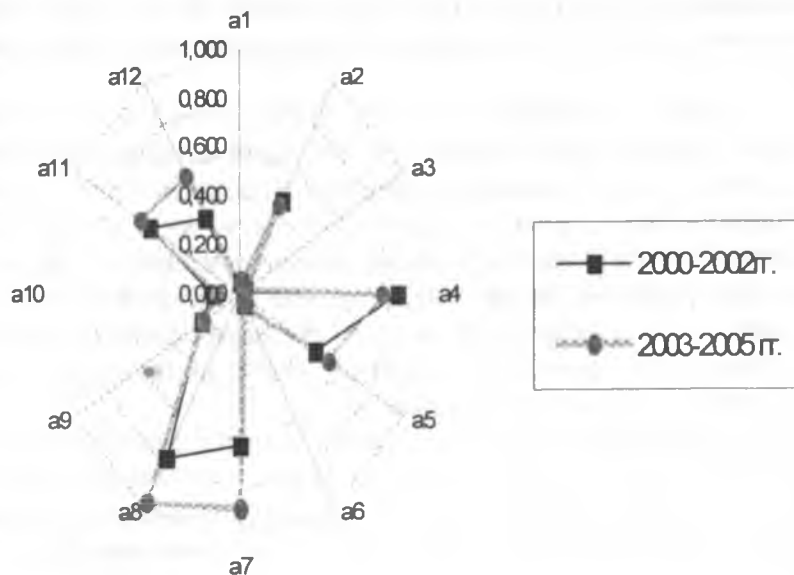


Рис. 2. Инновационный профиль Белгородской области в динамике за 2000-2002 гг. и 2003-2005 гг.

В качестве эталонных берутся значения, соответствующие наибольшему значению среди рассматриваемых регионов. Это относится ко всем представленным индикаторам кроме степени износа основных производственных фондов. Данный показатель имеет обратную зависимость.

На основании расчетных значений a , построен инновационный профиль Белгородской области за 2000-2002 гг., 2003-2005 гг. (см. рис. 2) и определен интегральный показатель инновационной активности, который за период 2000-2002 гг. составил 0,368, за период 2003-2005 гг. – 0,521.

Таким образом, проведенные расчеты, представленные в табличном и графическом виде, позволяют сделать следующие выводы. В целом в инновационной сфере региона наблюдаются позитивные изменения, не смотря на значительное отставание от эталонных значений как ресурсной составляющей, так и результативных характеристик.

Среди ресурсных характеристик наиболее проблемными выглядит финансовый блок. Более удовлетворительной выглядит материально-техническая составляющая, где происходит постепенное улучшение выделенных показателей. В частности, наблюдается незначительное сокращение уровня износа основных производственных фондов, коэффициент их обновления в регионе незначительно вырос. В кадровой сфере намечен постепенный рост образовательного уровня работающих, что обусловлено положительной динамикой показателей, характеризующих подготовку и переподготовку персонала предприятий. Однако доля занятых исследованиями и разработками, а также численность исследователей с ученой степенью в общей численности занятых в экономике имеют тенденцию к снижению.

В результативной компоненте в целом наблюдается позитивная динамика. Это, с одной стороны, проявляется в положительной динамике показателя инновационной производительности региона – постепенно растет уровень патентной активности населения. Однако его значение по-прежнему низкое. Хотя, именно патентование изобретений и открытий как способ регистрации интеллектуальной собственности наиболее полно отражает процессы развития инновационной сферы. Это позволяет использовать патентную информацию и для анализа интенсивности инновационной деятельности, и для выявления особенностей ее территориальной дифференциации.

Гораздо негативнее выглядит ситуация относительно показателей инновационного потребления. Уровень инновационной активности предприятий остается низким,

доля инновационной продукции также снижается. Об этом наглядно свидетельствуют и статистические данные об отраслевой дифференциации показателей инновационной активности.

Основными экономическими факторами, препятствующими инновационной деятельности в течение последних трех лет, были названы: недостаток собственных денежных средств – 34,1%, высокая стоимость нововведений – 21,1%, недостаток финансовой поддержки со стороны государства – 15,4%. Вместе с тем значимость таких производственных показателей как низкий инновационный потенциал (это косвенно подтверждает факт разрушения производственной базы предприятий и устаревания имеющегося у них оборудования), недостаток квалифицированного персонала, недостаток информации о новых технологиях, рынках сбыта, неразвитость инновационной инфраструктуры, рынка технологий усиливается.

В составе факторов производственного характера, препятствующих инновациям, наибольшее беспокойство организаций вызывает их собственный низкий инновационный потенциал, определяемый слабым уровнем развития исследовательской базы на производстве, неготовностью организаций к освоению новейших научно-технических достижений.

В то же время такие факторы, как недостаток информации о новых технологиях, рынках сбыта, слабые кооперационные связи свидетельствуют о недопонимании организациями их важнейшей роли в интенсификации инновационной активности.

Интересно изменение отношения предприятий к таким факторам, как низкий платежеспособный спрос, низкая квалификация персонала, неразвитость инновационной инфраструктуры, законодательно-правовой базы, а также рынка технологий.

Если в законодательной области происходят положительные сдвиги, то в области развития инновационной инфраструктуры ситуация обратная. Темпы ее развития отстают от потребностей текущего времени, и поэтому недостаточное развитие инфраструктуры становится фактором, все более тормозящим инновационную деятельность. То же можно сказать об уровне развития рынка технологий. Поскольку, как показывают табличные данные, платежеспособный спрос уже не является решающим фактором, можно ожидать, что действие таких факторов, как неразвитость рынка технологий и недостаточное развитие инновационной инфраструктуры, будет только усиливаться. Следует отметить то, что значимость систематизированных здесь факторов не меняется в зависимости от отрасли промышленности, и различие состоит только в относительной весомости того или иного показателя. Например, недостаток собственных средств как фактор номер один, препятствующий инновационной деятельности, характерен для всех отраслей промышленности.

Иногда причины неуспеха инноваций кроются во внеэкономических факторах. Как показывают опросы, инновационная деятельность редко реализуется в виде продуманной программы. Инициаторы инноваций не всегда представляют себе весь масштаб последующих взаимосвязанных изменений, не всегда к ним готовы и не всегда в состоянии с ними справиться. А в условиях финансового дефицита отвлечение оборотных средств на инновационную деятельность, результаты и эффективность которой далеко не очевидны, представляется большинству предприятий абсолютно не целесообразным, и поэтому инвестиции в инновации замораживаются или совсем прекращаются.

Таким образом, по результативности воздействия все факторы различны. Это следует учитывать при определении факторов, обеспечивающих инновационное развитие региона, разработке стратегии и основных направлений региональной инновационной политики.

В оценке инновационной активности региона, как уже отмечалось, определенная роль отводится анализу деятельности созданных и создаваемых элементов инновационной инфраструктуры региона, которая является доминантой повышения потенциала, эффективности управления, роста конкурентоспособности участников инновационного процесса, и в целом инициирует активизацию развития региональной экономики.

Были изучены перспективные, с нашей точки зрения, инновационные формирования, которые должны работать на повышение инновационной активности и конкурентоспособности региона.

Работа в этом направлении позволила сделать ряд выводов.

На данный момент времени деятельность многих организаций нельзя назвать эффективной. Анализ существующих организационно-экономических методов управления инновациями показал, что они не обеспечивают эффективную взаимосвязь отдельных сфер и этапов инновационного процесса и не учитывают комплексный характер их воздействий. Отсутствие проработанных методик приводит к тому, что многие фирмы отказываются от реализации новшеств. Такое пассивное отношение к инновациям ставит под угрозу сам факт существования фирм в конкурентной среде. Считаем, что все-таки нет главных элементов, обеспечивающих замкнутость инновационных процессов в регионе, нет отлаженной коммуникации, единства процесса инновационной деятельности.

Проведенный анализ позволил определить и систематизировать основные проблемы снижения инновационной активности в регионе и выявить группы барьеров, отрицательно действующих на реализации инновационных стратегий.

Барьер первого типа – недостаток финансовых средств для осуществления инновационной деятельности.

Барьер второго типа – замкнутость, т. е. существующие инновационные организации функционируют обособленно, не в системе, и поэтому нет того синергетического эффекта, который мог быть достигнут в совместной деятельности с целью повышения инновационности региональной экономики.

Барьер третьего типа – отсутствуют основные элементы инновационной системы, то есть важные предпосылки развития региональной инновационной системы развиты слабо, отсутствуют составляющие, способствующие этому развитию.

Литература

1. Регионы России: стат. сб./ Федер. служба гос. статистики. – М., 2005.
2. Погодина, Т.В. Экономический анализ и оценка инновационной активности и конкурентоспособности регионов Приволжского Федерального округа/ Т.В. Погодина // Региональная экономика: теория и практика. – 2005. – № 4. – С.34-39.
3. Куропаткина, Л.С. Оценка инновационной активности организации и механизмы ее стимулирования: автореф. дис. ... канд. эконом. наук / Л.С.Куропаткина. – Белгород: Изд-во БелГУ, 2005. – 25 с.

ЖИТЕЛИ СЕВЕРНЫХ ГОРОДОВ: СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИЙ ПОРТРЕТ ПОТРЕБИТЕЛЯ

*В.В. Фаузер, Н.В. Клепиков, Вл.В. Фаузер
г. Сыктывкар*

XX век вошел в историю со многими эпитетами: технологичный, инновационный, революционный и т.д. Но с позиции маркетинга, как общество потребителей. Изучение высших или главных потребностей человека стало решающим фактором в конкурентной борьбе организаций. Те, кто смог, эти потребности выявить и использовать в текущей и стратегической деятельности получили огромные конкурентные преимущества. Встает вопрос: кто же они эти потребители, определяющие жизнь всех организаций. В толковом словаре русского языка отмечается, что «потребитель – это лицо или организация, потребляющие продукты чье-нибудь производства» [6, с. 572]. В экономической и маркетинговой литературе встречаются два понятия «потребитель» и «покупатель». При наличии тесной связи они имеют одно явное отличие. Если в каче-