

губернии должно было быть собрано 82,8 тыс. руб., из них 2,8 тыс. руб. составляли недоимки прошлых лет. На конец года поступило 78 тыс. руб. или 95% от оклада, что красноречиво говорит о том, что налогоплательщики ответственно подходили к данному положению¹². 3 октября 1917 г. Министерство финансов разослало по всем Казенным палатам страны извещение, в котором они ставились в известность, что «Временное правительство 26 сентября 1917 г. постановило: содержащееся в ст. 833 – 889 Устава о прямых налогах Положение о государственном квартирном налоге отменить» и определило включить этот сбор в состав подоходного налога.

Настоящий подоходный налог в России был введен лишь в 1916 г. и не успел полностью раскрыться.

Примечание

¹ Толкушкин А.В. История налогов в России. М., 2001. С. 123.

² Коломин Е.В. 190 лет Министерству финансов России: значение исторического опыта // Министерству финансов России 190 лет. С. 8.

³ Департамент окладных сборов 1863–1913 гг. СПб., 1913. С. 103 – 104.

⁴ Полное собрание законов Российской империи (далее – ПСЗ РИ). Т. 13. СПб., 1897. С. 280 – 282.

⁵ Устав о прямых налогах. СПб., 1914. С.166.

⁶ ПСЗ РИ. Т. 13. С. 674.

⁷ Государственный архив Курской области (далее – ГАКО). Ф. 143. Оп. 1. Д. 26. Л. 26.

⁸ Там же. Л. 5.

⁹ См.: Там же. Д. 35. Л. 191 – 212.

¹⁰ Там же. Л. 15.

¹¹ Там же, Ф. 328. Оп. 1. Д. 583. Л. 48 об. – 49.

¹² Обзор Курской губернии за 1915 г. Курск, 1916. С. 43.

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ОБЩЕСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ ГОРОДОВ КУРСКОЙ ГУБЕРНИИ В СФЕРЕ БЛАГОУСТРОЙСТВА В КОНЦЕ XIX – НАЧАЛЕ XX ВВ.

Сергиенко Марина Александровна

Белгородский государственный университет

Статья посвящена проблеме деятельности органов общественного управления городов в сфере благоустройства. На основе широкого круга источников автор выявил пределы компетенции органов городского общественного управления и их основные направления деятельности по благоустройству. Уделено внимание причинам неблагоприятной обстановки в городах губернии.

Ключевые слова: благоустройство, культурный уровень, обязательные постановления, бюджеты городов.

The activity of departments of social management in the sphere of town improvement is investigated in this article. Author studied archives documents and founds out limits of competence of these departments and main directions of this activity for improvement. Reasons of unfavorable situation are analyzed in the article.

Town improvement, level of culture, decision, budgets of towns.

Одним из аспектов деятельности органов городского общественного управления в сфере благоустройства являлось поддержание в порядке городских улиц, площадей и мостовых.

Между тем, результативность данных мероприятий во многом была связана с инициативностью и личной заинтересованностью со стороны представителей выборных органов власти и полиции.

Со вступлением в должность первого городского головы П.А. Устимовича в Курске предпринимались активные попытки к улучшению внешнего облика города. Предметом его особой заботливости стало улучшение съестного базарного двора и Красного гостиного двора¹. Первоначально, согласно предложению Устимовича, предполагалось устроить некое подобие крытого базара, сдав устройство данной конструкции частному предпринимателю. Но возникли сложности в определении месторасположения новых базарных рядов, так как оно напрямую зависело от расположения будущей железнодорожной ветви. В результате на рассмотрение министерства внутренних дел был подан проект постройки перед съестным двором корпуса лавок с новым городским домом с одной стороны, и городским сквером – с другой. Проект был одобрен министерством, таким образом, перестройка лавок позволила значительно улучшить внешний вид съестного двора.

Насущной являлась проблема замощения городских улиц. Недостаток финансовых средств не позволял замостить все улицы города, притом, что цены на камень были сравнительно невысоки. И хотя общепризнанным являлся тот факт, что вымощенная улица перед домами возвышала ценность квартир, но собственники жилья не торопились принимать участие в расходах по устройству мостовых и замощению улиц. Между тем, стараниями городского головы в Курске было проложено несколько асфальтовых тротуаров, но недостаток средств не позволял заасфальтировать их в полном объеме². Юридически улицы и площади составляли собственность города, а домовладельцы несли натуральную повинность по содержанию улиц. В результате главными городскими улицами пользовались все без исключения, не принимая никакого участия в их ремонте и содержании. Решить данный вопрос позволил бы переход от натуральной к денежной повинности, но недоверие горожан и боязнь нового налога не позволяли городской думе издать подобное постановление.

Одной из острейших в губернии являлась проблема поддержания чистоты на городских улицах. В 1874 г. Курской городской думой были изданы обязательные постановления для жителей города относительно

благоустройства³. Данные правила регламентировали порядок очистки улиц от мусора, ограничивали временные рамки уборки улиц и площадей, горожанам предписывалось проводить мощение и перемощение улиц в сухое время года⁴. В зимнее время года они обязывались очищать улицы от лишнего снега, и вывозить его в установленное управой место. Данные постановления были применимы и к устройству тротуаров, которое также производилось за счет домовладельцев. Между тем, горожане, проживающие на незамощенных улицах, имели право на из вымощение лишь с письменного разрешения управы. Данное ограничение позволяло поддерживать единообразие внешнего вида городских улиц. Предусматривались и административные меры по отношению к домовладельцам, не исполняющим данные постановления. Так, в случае если хозяин испорченной мостовой не приступал к ее исправлению, то ремонт производили за счет управы, взыскивая затраченные средства с нерадивого домовладельца⁵.

Между тем, в связи с постоянной нехваткой бюджетных средств органы городского самоуправления и губернской власти нередко пытались решать проблемы благоустройства за счет самих горожан.

Показательно в этом отношении деятельность курского губернатора Павла Павловича Косаговского. Горожане сохранили об этом губернаторе добрую память. «Суровый на вид старик, порою грубый, Косаговский был, в сущности добрый человек и, как губернатор, очень деятельный. Вставал он в 5 часов утра и к этому времени полицмейстер и один из его приставов уже дежурили у подъезда, ожидая его выхода, чтобы сопровождать губернатора по Курску. Заходил он на базары, подтягивал мясников, ходил по улицам, наблюдая за чистотой и исправностью мостовых. Осматривал дворы, часто посещал трактиры и гостиницы. Против присутственных мест была свалка навоза; он приказал выровнять всю площадку, и засадить ее деревьями. Получился небольшой сквер для гулянья с прекрасным видом на реку Тускарь и слободу Стрелецкую. Он настоял, чтобы все домовладельцы сажали на тротуарах деревья против своих домов. Такие же посадки производились и в уездных городах... Вообще благоустройство Курска во многом обязано Косаговскому»⁶.

В уездных городах также практиковалось привлечение городских обывателей к исполнению обязанностей по улучшению облика городов. Например, на основании обязательных постановлений, изданных Суджанской городской думой 28 февраля 1879 г. очистка улиц города, которых на тот момент насчитывалось восемь, производилась самими жителями под наблюдением управы. А очистка городской площади и главной улицы, по которой пролегал каменная мостовая, очищалась наемными рабочими за счет общественных городских сумм. Таким же образом производилось и устройство тротуаров⁷.

Исходя из обязательных постановлений городских дум следует, что причиной неблагоприятной обстановки в городах губернии являлось не только отсутствие финансовых средств, но и низкий культурный уровень большинства горожан. Так вышеназванные постановления Суджан-

ской городской думы запрещали торговцам убивать скот во дворах, мясных рядах и, вообще, в границах города. Кроме того, обывателям предписывалось содержать в чистоте улицы, дворы, помойные ямы⁸. А обязательные постановления Курской городской думы от 1874 г. «не дозволял спускать на улицу помой, всякую грязную или зараженную воду, остающуюся от какого-либо торгового производства или хозяйства, промывки рыбы и пр.»⁹.

Аналогичные обязательные постановления действовали и в других городах губернии. Иногда сами горожане проявляли рвение в деле благоустройства. Так, летом 1880 г. по инициативе и на средства шестерых жителей г. Щигры был разбит сад для общественных гуляний¹⁰. А в 1900 г. в г. Тиме без расхода городских средств была выстроена танцевальная ротонда за счет купеческой невестки М.И. Сметской.

Так, согласно ст.2 Городового Положения от 1892 г. к ведомству городского общественного управления принадлежало попечение о лучшем устройстве городского поселения. Такие же сферы деятельности как устройство и заведование медицинскими, образовательными, культурными и благотворительными заведениями рассматривалось как право, а не обязанность, таким образом, зачастую деятельность управ в сфере благоустройства сводилась в основном к ремонту и постройке общественных зданий. Одной из причин этого являлась и кризисная финансовая ситуация многих городов губернии.

По сведениям Тимского городского общественного управления ограниченные поступления городских доходов в 1898 г. и отсутствие каких-либо угодий, не давали возможности городской управе приступить к лучшему благоустройству города, однако и в пределах весьма скромного бюджета в течение года принимались меры в поддержании порядка¹¹.

Деятельность Суджанского городского общественного управления по внешнему благоустройству города за отчетный 1898 г. сводилась к освещению города керосиновыми фонарями, так как по-прежнему действовали обязательные постановления от 28 февраля 1879 г., согласно которым мероприятия по поддержанию города в чистоте были возложены на самих обывателей¹².

Между тем, Щигровская городская дума, наоборот, 20 января 1898 г. приняла постановление о принятии на общественные городские средства замощение в городе улиц и тротуаров¹³. Данное постановление не встретило препятствий со стороны министра внутренних дел, так как было согласовано с Курским губернским по городским делам Присутствием, и не противоречило ст. ст. 79 и 81 Городового Положения от 1892 г.

Таким образом, законодательные ограничения и сложная финансовая ситуация осложняли деятельность городских дум и управ в сфере благоустройства. Пытаясь найти выход из создавшегося положения, органы городского самоуправления не всегда действовали согласно закону. Так, в июле 1904 г. Суджанская городская дума признала необходимым и неотложным устройство в городе тротуаров. Финансово это было обременительно для городского бюджета, в связи с этим было принято решение установить для этого спе-

циальный сбор в размере $\frac{1}{2}$ % с рубля оценки городских имуществ, облагаемых городским сбором на один лишь 1904 г.¹⁴ Но упомянутое постановление было отменено Курским губернским по городским делам Присутствием как незаконное, на основании того, что 127 ст. Городового Положения от 1892 г. точно указывала установленные в пользу городских поселений сборы и никакие другие подати, тягости или службы не могли налагаться на городских обывателей не иначе как в законодательном порядке.

Обратная ситуация возникла в октябре этого же года в г. Обоянь. 11 октября 1904 г. на рассмотрение Курского губернского по городским делам Присутствия было представлен губернатором приговор Обоянской городской думы об изменении действующих обязательных постановлений о содержании в чистоте улиц, канав и тротуаров. Согласно постановлению, владельцы домов, магазинов и лавок обязаны были напротив своих владений подметать улицы, канавы и тротуары очищать от сора и навоза 2 раза в неделю не позднее 8 ч. утра. Дворы подметать не менее одного раза в неделю, ссор, навоз и нечистоты из помойных ям и ретирадных мест вывезти не менее одного раза в месяц.

Но согласно ранее принятым обязательным постановлениям, в отмену которых были составлены вышеизложенные, владельцы домов, магазинов и лавок обязаны были ежедневно подметать улицы, очищать от сора и навоза канавы и тротуары. И так как согласно 110 ст. Городового Положения от 1892 г. отмена или изменение обязательных постановлений производилось тем же порядком, что и утверждение, и по смыслу закона постановления издавались думами в интересах благоустройства, то они не могли преследовать цели противные этому, что получалось в данном случае. На основании такого заключения Курское губернское по городским делам Присутствие признало обязательные постановления не состоявшимися.

Обоянское городское управление не удовлетворило такое заключение, и по поручению думы была подана жалоба в Правительствующий Сенат. Разбирательство дела длилось четыре года, ответ был получен лишь 9 июня 1908 г.¹⁵

Решением Сената жалобу Обоянского городского управления оставили без последствий, так как его рассмотрению подлежали жалобы на постановление губернских по земским и городским делам Присутствий о неутверждении обязательных постановлений лишь по причине несогласия их с законом. А так как, вышеизложенная жалоба касалась исключительно целесообразности составленных Обоянской городской думой обязательных постановлений, то в данном случае они не подлежали рассмотрению Правительствующим Сенатом по существу.

Таким образом, можно отметить, что поддержание чистоты на улицах и площадях города было одной из самой насущной проблем для городских властей. Степень чистоты на улицах напрямую зависела от благоустройства мостовых и тротуаров. Между тем, инициатива представителей органов власти зачастую ограничивалась законодательными ограничениями и финансовыми возможностями городов губернии. Штрафные санкции, применяемые к нерадивым горожанам, по большому счету не меняли сло-

жившуюся ситуацию. В связи с этим, актуальной становится необходимость установления прочных связей с городским населением для решения задач в сфере благоустройства.

Примечания

1. Курское Александровское образцовое городское училище и деятельность его основателя. М., 1885. С. 106.
2. Там же. С. 109.
3. Обязательные постановления Курской городской думы. Курск, 1913. С.1.
4. Там же. С.2.
5. Там же.
6. Плетнев И.Т. Воспоминания шестидесятника. В Курской губернии // Наша старина. 1915. №11. С.1062-1063.
7. Государственный архив Курской области (ГАКО). Ф.54. Д.522. Л.18.
8. Там же.
9. Обязательные постановления Курской городской думы. Курск, 1913. С.3.
10. ГАКО. Ф.54. Д.522. Л.53 об.
11. Там же. Д.685. Л.12.
12. Там же.
13. Там же. Д.819. Л.1.
14. Там же. Д.1236. Л.2.
15. Там же. Л.14.

К ВОПРОСУ О ФОРМИРОВАНИИ РАБОЧЕГО КЛАССА И ЕГО ПОЛОЖЕНИИ В РОССИИ ПОСЛЕ ОТМЕНЫ КРЕПОСТНОГО ПРАВА

Пелецкая Антонина Владимировна

Белгородский государственный университет

Одним из основных источников формирования рабочего класса в России во второй половине 19 в. были крестьяне. Освобождение которых, манифестом 19 февраля 1861 года, дало предпринимателям свободную рабочую силу и широкий внутренний рынок. Положение рабочих и после 1861г. оставалось тяжелым. Это было связано с тем, что в промышленности преобладали экстенсивные и полукрепостнические формы эксплуатации рабочей силы. Низкая заработная плата, непомерные штрафы со стороны предпринимателей, толкали рабочий класс к протестам и выступлениям.

Ключевые слова: рабочий класс, фабрично-заводской рабочий, крестьянство, Манифест 19 февраля 1861 г.

Peasants were the main source of formed working class at the second part of 19 century in Russia. Their status was really difficult, because of small patch. There are was system of big fine by hands of manufacturer. They pushed peasants to the protests.

Key words: the working class, factory worker, the peasantry, Manifest of 19 February 1861.