

### Процесс развертывания сравнений в детской речи

Развернутые сравнения занимают значительное место в речи детей, что приводит к усилению наглядного образа сравнения или к усилению динамики этого образа, а в некоторых случаях к обоим указанным процессам: О старушке, которая всегда недовольна. - И ходит она, как будто океан бурлит. Как водопад вся (6,9).

Сравнения в онтогенезе речи до четырехлетнего возраста, как правило, одиночные, нераспространенные, представляющие собой отдельные предложения - сравнения. Ср: - О! Какая красивая елка! Как люстра! (2,7). Такие рематические высказывания появляются как соотношение с действенно-образным экстралингвистическим планом сознания путем вычленения их из природных взаимодействий. С возрастом детская речь получает большую степень вербализации, вследствие чего появляются распространенные тематические высказывания.

В детской речи выделяются следующие способы развертывания сравнений:

- 1) мотивация сравнений в процессе высказывания (- Я бегаю как вентилятор: от меня холодный воздух идет (5,7);
- 2) сравнение внутри сравнения (- Объяснить тебе (подруге) все равно что с непонимающим щенком разговаривать. Тот смотрит и не знает, что от него требуют. Так и ты: слушаешь, а делаешь все наоборот, как упряmica какая-то (7,6);
- 3) присоединение к сравнению оборота или придаточной части предложения, а также обособленных членов предложения (- А если бы надулась (обиделась), то была бы уже как шарик, надутый великаном (7,3);
- 4) полисиндетон, служащий для уточнения, конкретизации образа сравнения, играющий роль логического и выразительного усиления речи (- Снег как вата, как пух, как суфле (8);
- 5) градация, при помощи которой происходит нарастание или ослабление впечатления высказывания (- Это не мама, а золото, мастерица, готовница (6).

Таким образом, детская речь характеризуется множественностью форм выражения развернутых сравнений, которые служат средством конкретизации, уточнения предмета сравнения, способствуют усилению экспрессии, являются яркими и выразительными.

С.П.Гринева

### Белгородские писатели в контексте истории русской литературы (к постановке проблемы)

Известный исследователь в области истории русской литературы Н.Н.Скатов, автор статьи о нашем земляке Н.Н.Стракове, замечает, что в истории общественного сознания вообще и в истории русской литературы в частности есть «деятели, которые, внешне вроде бы не выходя на первый

план, играют роль гораздо более существенную, чем принято обычно думать» (4,3). Это справедливое замечание относится не только к деятельности Страхова, но и других, о которых мы знаем немного. Таких неоткрытых имен еще немало, в том числе связанных разными нитями с Белгородчиной.

Наша задача заключается в том, чтобы продолжить исследования в этой области, открыть, ярче высветить, сделать более отчетливым в восприятии современников достаточно существенный след, оставленный нашими земляками в истории русской литературы.

Даже в достаточно просвещенной учительской аудитории мало кто слышал о В.Г.Рубане, И.Н.Шидловском, А.В.Никитенко, Н.Н.Страхове, С.Т.Славутином, В.Я.Ерошенко и других. А если и слышал кто-то, то затрудняется сказать, в чем состоит вклад этих деятелей в историю культуры. Наиболее известны белгородцам имена И.В.Станкевича, В.Ф.Раевского, о которых чаще говорят и пишут. Но и в деятельности этих литераторов и общественных деятелей немало белых пятен, которые нужно заполнить.

Остановимся лишь на некоторых моментах. Имя известного журналиста, просветителя, издателя, историка Василия Григорьевича Рубана (1742-1795) в прошлых веках было более известно, чем нынче. Сегодня его знает лишь узкий круг специалистов. Мало известно его художественное творчество. Разрозненные в разных изданиях произведения так и не собраны воедино. Некоторые из них были опубликованы в конце 19 века (3). Журналистская деятельность Рубана тоже мало изучена и представлена лишь в обзорном материале учебника по журналистике (1). Белым пятном в биографии Рубана является период его детства, мало известны его взаимоотношения с современниками, которые вошли в разряд классиков русской культуры, - Г.Р.Державиным (Рубан был первым издателем его произведений), Д.И.Фонвизиным, И.Ф.Богдановичем, М.Ф.Чулковым, М.М.Херасковым, Н.И.Новиковым (в его журналах он сотрудничал). Общая канва жизни Рубана представлена в статье О.И.Борисова (2), но в ней дан лишь обзор уже известных материалов.

Мало мы знаем и о И.Н.Шидловском. Никем не собрано и не исследовано его художественное наследие. Его произведения ценил Ф.М.Достоевский. Из материалов, оставленных Достоевским («Дневник писателя»), переписки его с современниками мы знаем, какое огромное влияние оказал Шидловский на эстетическое развитие молодого Достоевского, для которого его друг стал прототипом героев многих произведений.

Другой наш земляк - А.В.Никитенко, благодаря исследованиям проф. З.Т.Прокопенко, стал более известен. Но это только начало в осмыслении его наследия. Воскресить, сделать популярным забытое имя человека, судьба которого тесно переплелась и с личной и с творческой судьбой корифеев нашей культуры Пушкина, Лермонтова, Гоголя, Некрасова, Гончарова, Тургенева, Чернышевского и других - наш гражданский долг перед национальной культурой.

Литературно-критическая деятельность Н.Н.Страхова (по родовым корням белгородца) находилась в эпицентре эстетической борьбы прошлого века. Он стоял в одном ряду с могучими критиками прошлого - Белинским, Чернышевским, Добролюбовым, Писаревым и другими, имея свою позицию. В настоящее время трудно найти хотя бы избранные статьи известного критика. Его имя не было популярным в советское время, так как его взгляды не вписывались в каноны марксистско-ленинской эстетики, хотя его заслуги велики. Он внес значительный вклад в борьбу за изучение Пушкина, Достоевского, Л.Толстого. Самобытно его толкование творчества Тургенева. В наше время его мысли и оценки по творчеству писателей, статьи по философии искусства приобретают актуальное звучание. Уже то, что Достоевский, Толстой, Тургенев считали его наиболее тонким и верным интерпретатором их творчества, дает повод для более пристального обращения исследователей к критическому наследию нашего земляка.

Большие возможности для исследователя таит творчество современных писателей, среди которых наиболее значительной фигурой, на наш взгляд, является В.И.Федоров - ученик Твардовского, фронтовик, поэт, драматург, прозаик. Создавая произведения на материале жизни своих земляков-белгородцев, он сумел отразить общечеловеческие проблемы, вечные вопросы жизни. Исследование его творчества только начинается.

В данной статье мы лишь обозначили некоторые направления в изучении литературного краеведения нашего региона, перечень которых может быть продолжен. Думается, исследования в данной области литературоведения пополнили бы интересными страницами историю нашей литературы и культуры в целом.

#### Литература

1. Берков П.Н. История русской журналистики XVIII века - М. - Л., 1952.
2. Борисов О.И. Поэт, журналист, издатель. В кн.: Белгородчина литературная. - Воронеж, 1979.
3. Русская поэзия. - Под ред. С.А.Венгерова, в 6 т. - СПб, 1897.
4. Страхов Н.Н. Литературная критика. - М., 1984.

А.А. Де Болт

#### Классификационные подходы к контаминантам в русском и английском языках

Попытки установления контаминационных границ путем выделения различных типов контаминационных образований начались довольно давно, с середины XX века (И. Исар, П. Хаммонд, И.М. Берман и др.), но до сих пор ни одна из предложенных классификаций не была признана удовлетворительной. В целом, в настоящий момент существует два основных подхода к классификации контаминационных образований, которые условно можно обозначить как "широкий" и "узкий".

"Широкий" подход, когда в основу выделения контаминационных классов кладется лингвистическая природа контаминационных образова-