



Рис. 3. Матриця БКГ виробників вантажних авто

Узагальнюючі отримані результати, можна зробити висновок, що більшість підприємств автомобілебудування України за усіма напрями виробничої діяльності (легкові авто, автобуси, вантажні авто) знаходяться в зоні товар-«собака», жодне підприємство не потрапило в зону товар-«зірка». Лише ПрАТ «Єврокар» за виробництвом легкових авто, ПАТ «ЗАЗ», АТ «АК «Богдан Моторс» за виробництвом автобусів, АТ «Черкаський автобус» за виробництвом вантажних авто, знаходяться в зоні товар-«проблема». ПАТ «ЗАЗ» за виробництвом легкових авто та ПрАТ «БАЗ» за виробництвом вантажних авто знаходяться в зоні товар-«дійна корова». Все свідчить про зрілість автомобілебудівних підприємств та тенденцію до спаду.

Література

1. УкрАвтопром [Електронний ресурс] // Матеріали сайту УкрАвтопром – Режим доступу: <http://bit.ly/1eT9zut>

ИССЛЕДОВАНИЕ ФАКТОРОВ КОНЦЕНТРАЦИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ АКТИВНОСТИ В РЕГИОНЕ

С.Н. Растворцева, М.В. Ларионова
г. Белгород, Россия

Агломерационный процесс – концентрация экономической активности в регионе (в городе) в динамике. *Агломерационный эффект* подразумевает под собой экономическую выгоду от концентрации деловой активности в регионе. Экономическая выгода достигается за счет наличия факторов внешней экономики для объектов, включенных в процесс концентрации, сокращения издержек производства за счет эффекта масштаба, повышения производительности по причине диффузии технологий, привлечения в отрасли региона смежных фирм (Лопатников Л. И., 2003 [1]; Драпкин И.М., 2010 [2]).

Возникновение агломерационного эффекта происходит в том случае, когда отдельные территории притягивают к себе (концентрируют) факторы производства: трудовые ресурсы, инвестиции, технологии и т.д. Мы можем сказать, что такие регионы выигрывают в конкурентной борьбе за факторы производства. Следовательно, соседние регионы проигрывают, так как происходит недопоступление факторов производства, которые а priori являются ограниченными. Такое положение дел вызывает рост дифференциации регионов по уровню социально-экономического развития. При этом дифференциация, возникшая по причине агломерационного эффекта, имеет тенденцию усиливаться. Регионы-лидеры, в которых концентрируется производство, начинают бурно развиваться, растут промышленный центр, развитие деловой активности формирует новый уровень инфраструктуры,

налаживаются новые связи, что привлекает все новые и новые фирмы в регион. Агломерационный эффект способствует возникновению в регионе конкурентоспособных кластеров (G.Ottaviano et al., 2002 [3]), что еще больше концентрирует экономику на данной территории.

Выделяют три вида агломерационного эффекта (для фирм). Первый – возможность совместного использования локальных объектов, услуг поставщиков сырья и промежуточных товаров, трудовых ресурсов (Scotchmer, 2002 [4]; Puga, 2010 [5]). Второй – широкое предложение со стороны поставщиков промежуточных товаров позволяет производителям сократить трансакционные издержки (Rosenthal, Strange, 2001 [6]). Третий – объединение рабочей силы позволяет снизить возможные проявления разнообразных шоков (Overman, Puga, 2009 [7]; Combes, Duranton, 2006 [8]; Rosenthal, Strange, 2004 [9]). Агломерационные процессы в регионе характеризуются экономическими отношениями между производителями, которые ослабевают с ростом расстояния между ними [10].

Концентрация определяется в отношении вида экономической деятельности, сектора, подсектора, промышленной группы и т.п. и означает степень сосредоточения или разреженности промышленного производства в рамках конкретной территории. Необходимо различать абсолютную и относительную концентрацию. Сектор промышленности является абсолютно сконцентрированным, если несколько стран, независимо от их размеров, составляют довольно значимые доли в общем объеме данного производства (Midelfark-Knarvik, Overman, Kedding and Venables, 2000) [11]. Сектор промышленности является относительно сконцентрированным, если какой-то один вид деятельности отличается от тех, которые в среднем наиболее распространены в объемах промышленного производства в странах. Неоклассическая теория обычно имеет дело с относительной концентрацией, новая экономическая география – с абсолютной, новая теория торговли рассматривает оба вида (Haaland, Kind, Midelfart-Knarvik and Torstensson, 1999) [12].

Специализация рассматривается относительно региона, а именно, его структуры занятости, и выявляет ситуацию, когда какие-то виды производства в регионе доминируют, или же промышленное производство равномерно диверсифицировано.

К числу основных групп факторов концентрации экономической активности в регионе можно отнести следующие:

- 1) факторы внешней торговли;
- 2) степень развития конкуренции в регионе;
- 3) транспортные издержки;
- 4) уровень мобильности рабочей силы;
- 5) возможность межрегионального разделения труда и развития специализации экономики региона;
- 6) специфика квалификации трудовых ресурсов предприятий региона и др.

Одним из наиболее важных факторов, влияющих на возникновение и развитие агломерационных эффектов в регионе, является внешняя торговля и условия реализации внешнеторговых операций. Высокие торговые издержки приводят к диверсифицированному равновесию, где компании располагаются в обоих регионах, производя товары для внутреннего потребления [13]. Более низкие торговые издержки ослабляют агломерационные силы также, как процесс рассеивания экономической активности приводит к развитию рынка. Однако процессы рассеивания действуют быстрее, чем агломерационные эффекты. Следовательно, достаточно низкие торговые издержки создают условие для возникновения равновесия, то есть промышленность уже не концентрируется в одном регионе, создавая пример производственной модели «ядро-периферия». Таким образом, существует промежуточное, наиболее оптимальное, значение торговых издержек. Однако единственно возможной моделью стабильного равновесия становится модель «ядро-периферия» (торговые издержки имеют тенденцию к снижению) независимо от снижения агломерационных эффектов до тех пор, пока торговля не станет полностью свободной.

В работе Р. Форслида и И. Вутона [14] доказывается, что эффект либерализации внешней торговли ослабляет действие агломерационных сил, несмотря на то, что сравни-

тельные преимущества продолжают оставаться безучастными. Когда торговые барьеры достаточно низки, принципы сравнительного преимущества берут верх, побуждая рабочую силу и производственные мощности перемещаться из «ядра» в другие регионы.

Так как торговые препятствия снижаются, регионы «периферии» расширяют свое производство до тех пор, пока не восстанавливается равновесие. Промежуточные торговые издержки приводят к несимметричному, но достаточно стабильному равновесию, вопреки модели «ядро-периферия». Таким образом, снижение торговых издержек приводит в действие принципы сравнительных преимуществ, что в свою очередь, побуждает к возникновению агломерационных эффектов, базирующихся на международной (межрегиональной) специализации. Это означает, что, несмотря на наличие «ядра» региональной экономики, «периферия» также может специализироваться на производстве тех или иных товаров.

А. Гелан рассматривает отношение между проводимой в регионе торговой политикой и лидерством регионов [15]. Торговая либерализация может уменьшить доминирование крупных городов в регионе, а также снизить межрегиональную дифференциацию. Проводимая торговая политика существенно влияет на процессы концентрации и рассеивания экономической активности в регионах. Анализ методов торговой политики региона показал, что снижение дифференциации между и внутри регионов, а значит, и ослабление агломерационных эффектов, возможно в случае проведения стимулирующей экспортной политики и улучшения транспортной инфраструктуры [15]. Либерализация торговли воздействует на агломерационные эффекты неоднозначно. Снижение торговых издержек вследствие либерализации приводит изначально к увеличению концентрации, а потом к рассеиванию экономической активности в регионе (Р. Форслид, И. Вутон, 2003).

Литература

1. Лопатников Л. И. Экономико-математический словарь: Словарь современной экономической науки. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Дело, 2003. – 520 с.
2. Драпкин И.М. Международная торговля, прямые зарубежные инвестиции и агломерационные эффекты в условиях гетерогенности // Известия Уральского государственного университета. – 2010. – № 2(77). – С. 99-114.
3. Agglomeration and trade revisited. Gianmarco Ottaviano, Takatoshi Tabuchi, Jacques-Francois Thisse // International economic review. Vol. 43. No. 2, May 2002.
4. Scotchmer, S. 2002. "Local Public Goods and Clubs," Amsterdam: Elsevier, pp. 1997–2042.
5. Puga, Diego. 2010. "The Magnitude and Causes of Agglomeration Economies," Journal of Regional Science, 50, 203–219.
6. Rosenthal, Stuart S. and William C. Strange. 2001. "The Determinants of Agglomeration," Journal of Urban Economics, 50, 191–229.
7. Overman, Henry G. and Diego Puga. 2009. "Labour Pooling as a Source of Agglomeration: An Empirical Investigation," C.E.P.R. Discussion Papers; Francis, John. 2009. "Agglomeration, Job Flows and Unemployment," The Annals of Regional Science, 43, 181–198.
8. Combes, Pierre-Philippe and Gilles Duranton. 2006. "Labour Pooling, Labour Poaching, and Spatial Clustering," Regional Science and Urban Economics, 36, 1–28.
9. Rosenthal, Stuart S. and William C. Strange. 2004. "Chapter 49 Evidence on the Nature and Sources of Agglomeration Economies," in J. Vernon Henderson and Jacques-Francois Thisse (ed.), Handbook of Regional and Urban Economics. Amsterdam: Elsevier, pp. 2119–2171.
10. Fujita, M., and H. Ogawa. (1982). "Multiple equilibria and structural transition of non-monocentric urban configuration." *Regional Science and Urban Economics* 12: 161–196.
11. Midelfart-Knarvik, K., Overman, H., Redding, S., Venables, A., 2000. The Location of European Industry. Economic Papers 142. European Commission.
12. Haaland, J., Kind, H., Midelfart-Knarvik, K., Torstensson, J., 1999. What determines the economic geography of Europe?. CEPR Discussion Paper N° 2072.
13. Krugman, P.R. Increasing Returns and Economic Geography // Journal of Political Economy. 99 (1991a):483–99.
14. Forslid R., Wooton I. Comparative Advantage and the Location of Production // Review of International Economics. Volume 11, Issue 4, pages 588–603, September 2003.
15. Gelan A. Trade policy and city primacy in developing countries // Review of Urban & Regional Development Studies Volume 20, Issue 3, pages 194–211, November 2008.