

2. Где в России жить лучше [Электронный ресурс]- Российская газета Федеральный выпуск №5430 (ред. от 16.03.2011 г.) / Официальный сайт – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2011/03/16/pokazатели-dok.html>

3. Глобальный рейтинг стран и территорий мира по показателю валового внутреннего продукта. Рассчитан по методике Всемирного банка [Электронный ресурс] The World Bank – Режим доступа: <http://gtmarket.ru/ratings/rating-countries-gdp/rating-countries-gdp-info>

4. Макконнелл, К.Р. Экономикс: принципы, проблемы и политика [Текст]: учебник/К.Р. Макконнелл, С.Л.Брю -14 англ. изд. – М.: ИНФРА-М, 2008. –972 с.

5. Об оценке индекса потребительских цен с 31 января по 6 февраля 2012 года [Электронный ресурс] Госкомстат / Официальный сайт – Режим доступа: <http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/>

6. Рейтинг ВВП на душу населения 2011 год. [Электронный ресурс] CentralIntelligenceAgency/ – Режим доступа: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2004rank.html>

7. Рейтинг счастливых государств [Электронный ресурс] HappyPlanetIndex/ -Режим доступа <http://www.kurskweb.ru/news/world/12260.html>

ПРОБЛЕМА АВТОРСКОГО ПРАВА В ИНТЕРНЕТЕ

*Н.Н. Олейник, Т.В. Яковлева
г. Белгород, Россия*

Несмотря на усилия законодателя, обычной практикой является то, что закон отстает от реальности на некоторый срок. Как правило, оно может составлять несколько лет, усугубляясь проблемами и коллизиями. После чего может дорабатываться на протяжении достаточно длительного времени.

Обратимся к авторскому праву, реализация которого становится одной из главных проблем сети «Интернет». Необъятная система, открывающая доступ к практически неограниченному объему информации, охватывающая весь цивилизованный мир – теперь неотъемлемая часть нашей реальности. Это требует особого подхода и тонкого воздействия в силу ряда своих особенностей и нуждается в крайне осторожном и профессиональном подходе.

Правовое регулирование сети «Интернет», как свидетельствует мировая практика, отстает на два десятилетия.

В настоящее время авторское право в интернете на территории Российской Федерации не является самостоятельным предметом правового регулирования и осуществляется в рамках Гражданского кодекса и иных соответствующих правовых актов.

Субъектами авторского права выступают автор или правообладатель, объектами – результаты интеллектуальной деятельности, будь то литературные произведения, фильмы (важно отметить – не книги и диски, которые есть лишь материальное воплощение, а сами результаты творческой деятельности), изображения и т.д.

По прошествии семидесяти лет со смерти автора, по общему правилу, которое существует в нашей стране, интеллектуальная собственность переходит в *общественное достояние*, то есть, по сути, становится общедоступным. Охраной авторских прав до истечения указанного срока занимается общероссийская некоммерческая организация «Российское авторское общество» [1], имеющая монополию в данной области.

За редким исключением, свободное распространение предметов, находящихся под защитой авторского права считается правонарушением и преследуется по закону.

А теперь, возвращаясь к теме статьи, уточним, чем же является интернет. Итак, интернет – это всемирное *информационное* поле, распространяющееся на территории большинства государств мира. То есть, во-первых, юрисдикции одной отдельно взятой страны попросту недостаточно для полноценного регулирования (сайты и пользователи нередко находятся за ее пределами) и во-вторых, единственным значимым ресурсом в интернете была и остается *информация*.

Остановимся на этом более подробно. Информация, распространяемая в интернете, *всегда* проходит определенную обработку человеческим сознанием – и превращается в результат его интеллектуальной деятельности. Проще говоря, интеллектуальной собственностью. Выделим отсюда некоторые формы, не выступающие в качестве объектов авторского права (официальные документы, произведения народного творчества, новостные и исключительно информационные факты) и получаем огромный массив информации, теоретически защищаемый государством.

При этом информация (будь то текст, видео- или аудио- записи, графические работы и т.д.) постоянно цитируется, используется, копируется, отражается в базах поисковых служб и архивов. В первую очередь это касается объектов, порождаемых сетью «Интернет» или создаваемых специально для нее. Но гораздо важнее проблема произведений, распространяемых без согласия правообладателей.

Здесь в первую очередь возникает вопрос о легальности торрент-трекеров, осуществляющих обмен файлами между пользователями на больших скоростях. Ни для кого не секрет, что большая часть контента (содержания) трекера раздается с нарушением авторского права. Но из-за игнорирования этого законодателем его статус остается неопределенным. Так, владельцы самого ресурса не несут ответственности за передаваемую информацию, потому что она не хранится на нем ни в каком виде – сервер лишь налаживает автоматическое взаимодействие между пользователями. С другой стороны, сами пользователи также не нарушают закона напрямую – так как передаваемый файл делится на сотни частей, каждая из которых не может быть рассмотрена, как объект авторского права (в качестве аналогии можно привести роман, который передается в виде неупорядоченного набора букв и символов, причем от нескольких людей сразу), и не пересылается целиком от одного источника – число адресатов и отправителей может достигать нескольких сотен.

Но главное здесь даже не сложность определения правонарушителя – ведь не вызывает сомнений тот факт, что право было нарушено. Аудитория только крупнейшего российского торрент-трекера составляет 10.4 млн активных пользователей, суммарный объем раздач которых достигает 1.7 петабайт. Несложно подсчитать, что значительная часть пользователей интернета в России (можно даже говорить о подавляющем большинстве) действует в нарушение авторских прав. При таких объемах правонарушений можно сделать только один вывод: действующее законодательство об авторском праве в РФ не легитимно.

Как уже отмечалось ранее, охраной авторских прав в России занимается «Российское авторское общество». Его деятельность подвергается жесткой критике. Это вызвано рядом скандальных споров, в ходе которых это общество пыталось взыскать средства с исполнителей собственных произведений (Deep Purple, Elton John, Машина времени), включить в сферу своего регулирования интернет-радио, обязать ветеранские организации выплачивать взносы за исполнение фронтовых песен и т.д.

Но особо примечательна (и показательна!) история с рок-баром «Underground» в Оренбурге. Во время проверки РАО потребовало руководство выплачивать отчисления за воспроизведение музыки (конкретно – песни «Время, назад» группы «Сплин») в публичном месте. В ответ на это директор рок-бара обратился непосредственно к автору, на что немедленно получил письмо следующего содержания: «В г.Оренбург, из Санкт-Петербурга, срочно! Группа «Сплин» разрешает бару «Underground» воспроизведение песни «Время, назад!» до тех пор, пока вселенная не начнет сжиматься и время действительно пойдет назад, или в баре появится Стивен Хокинг и закажет яблочный сидр»[2].

Мы видим потребителя, использующего объект авторского права, автора, против этого использования не возражающего, и поддерживаемую государством структуру, которая конфликтует с ними обоими. Возникает вопрос, а можно ли преодолеть подобное негативное участие государства в изначально двусторонних отношениях? И при этом учесть уже перечисленные проблемы и несовершенства?

Мы полагаем, что подобное вполне осуществимо.

Первый путь решения проблемы может быть применен только обладателями авторских прав. Одной из главных причин широкой популярности пиратства являются неоправданно высокие цены на материальное воплощение продукта, в то время как его цифровое распространение за небольшую плату (из цепочки автор-посредник-потребитель практически исчезает второе, самое финансово затратное звено) позволит расширить круг покупателей, увеличив при этом прибыль самого автора или правообладателя.

Иной способ может быть использован государством. Как уже упоминалось, в настоящее время объект авторского права становится доступен к свободному распространению лишь через 70 лет после смерти автора. Возможно, это справедливо по отношению к создателю произведения, при жизни которого в ином случае бы совершенно посторонние люди извлекали прибыль из его работ. Вероятнее всего, это даже лучший вариант решения проблемы – хотя я все же считаю, что 70 лет – слишком большой срок. Но теперь посмотрим на проблему с учетом важной особенности, которую практически не принимает во внимание законодательство: использование произведений в коммерческих и некоммерческих целях суть два принципиально разных правонарушения. И если введение санкций за первое вполне разумно и оправданно, то за второе – архаично и нелегитимно.

Так, например, до сих пор незаконно распространение давно ставшего классическим романа М.А. Булгакова «Мастер и Маргарита» (со дня посмертного издания романа прошло менее семидесяти лет); правонарушением может стать открытый показ фильма «City Lights» Чарли Чаплина, не говоря уже о десятках иных старых работ, которые легальными способами просто недоступны...

С другой стороны, довольно странным выглядит состав такого рода правонарушений. Предполагается, что нарушение авторского права наносит вред правообладателю. Но когда мы говорим о некоммерческом (как правило, личном, потребительском) использовании, то имеется в виду, что субъект (виновное лицо) лишает правообладателя (пострадавшее лицо) прибыли, которую *мог бы* принести он же, купив произведение у издателя. То есть ущерб наносится, мягко говоря, очень косвенный. Более того, в большинстве случаев нельзя говорить даже об упущенной доле дохода, потому как нарушитель, не имея он доступа к свободно распространяемой версии, скорее всего не обратил бы внимания на предмет вовсе.

Потому, на наш взгляд, некорректно считать ущерб от нарушения авторских прав в личных (и схожих некоммерческих) целях значимым правонарушением, и срок их защиты от потребителей не должен превышать десяти лет – за это время можно извлечь большую часть возможной прибыли от продажи материальных носителей произведения. По прошествии десяти лет объект авторского права в таком случае становится доступным для свободного распространения – и переходит в общенациональный «Культурный фонд», своеобразный раздел «Общественного достояния», доступный только потребителю.

Впрочем, есть и более либеральный подход – недавно в послании лидерам G20 президент РФ Дмитрий Медведев предложил свободно использовать объекты авторских прав в интернете[3], если нет заявления правообладателя об обратном, иначе говоря – ввести презумпцию законности свободного распространения интернет контента. Что и говорить – это предложение отлично выражает взгляды представителей различных «пиратских партий», пробившихся в Европарламент и национальные представительные органы, а также гораздо лучше соответствует самой сути гражданских правоотношений.

Интересно отметить, что в золотой век Нового времени Европа была охвачена философией Просвещения, предполагавшей массовое и свободное распространение культуры независимо от классовых, имущественных и религиозных различий. Технологии той эпохи не могли сделать мечты просветителей реальностью, и проект остался лишь мировоззренческой идеей, которой руководствовались писатели и поэты, художники и музыканты – словом, те, кого впоследствии назовут обладателями авторских прав.

К концу XX века, неожиданно для многих, старая утопия воплотилась в реальность – и тут же попала под запрет, поскольку она противоречит европейским законам и правилам.

Но, как отставала технология от мысли в эпоху Просвещения, так и современное законодательство отстает от технологии. И если даже высшие должностные лица ведущих государств признают необходимость перемен – значит, реформы не заставят себя ждать.

Литература

1. Гражданский Кодекс РФ (Часть 4), принят Государственной Думой 24.11.2006, в редакции 04.10.2010
2. Указ президента РФ от 07.10.93 №1607 «О государственной политике в области авторского права и смежных прав»
3. <http://gao.ru/orao/> – сайт «Российского авторского общества»
4. <http://fomenki.livejournal.com/2980.html>
5. <http://expert.ru/2011/11/3/nternet-regulirovanie-tvorcheskogo-naslediya/>
6. [1] Указ президента РФ от 07.10.93 №1607 «О государственной политике в области авторского права и смежных прав»
7. [2] <http://fomenki.livejournal.com/2980.html>
8. [3] <http://expert.ru/2011/11/3/nternet-regulirovanie-tvorcheskogo-naslediya/>

ИЗ ИСТОРИИ ФОРМИРОВАНИЯ АРБИТРАЖНОГО ПРАВОСУДИЯ В СССР

*Н.Н. Олейник, И.В. Сапранова
г. Белгород, г. Ростов-на-Дону, Россия*

В первые годы существования Советской власти, когда все производство и распределение были строго централизованы, хозрасчет отсутствовал для соглашений между хозорганами не оставалось места. Споры государственных предприятий и учреждений разрешались в административном порядке, в порядке подчиненности [1].

Одним из важнейших принципов социалистической экономики, после окончания гражданской войны, с переходом государственных предприятий на хозяйственный расчет и развитием договорных связей, было централизованное управление и планирование народного хозяйства. Оно сочеталось с деятельностью экономически обособленных предприятий и организаций на основе хозрасчета и юридической самостоятельности. «Хозяйственный расчет должен лежать в основе ведения всей государственной промышленности», – подчеркивалось в резолюции XI Всероссийской конференции РКП (б) [2]. Основой хозяйственной деятельности должна быть борьба за внедрение хозрасчета во всех звеньях народного хозяйства, усиление планово-финансовой дисциплины, дальнейшее укрепление советского рубля, подчеркивалось в решениях XVII съезда ВКП(б) [3].

Сочетание централизованного управления и хозяйственной самостоятельности объединений и предприятий – было одним из важнейших принципов руководства экономикой страны и в последующее время. Так совершенствование хозрасчетного метода хозяйствования было предусмотрено Постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 июля 1979 г. «Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы» [4], в решениях XXV и XXVI съездов КПСС.

Хозрасчетный метод хозяйствования обуславливал наличие у каждого отдельного звена экономики как общехозяйственных, так и собственных экономических интересов, которые могли не совпадать, а иногда даже противоречить друг другу. Расхождение между интересами участников хозяйственных отношений, неизбежно приводило к различного рода конфликтам и спорам.

Поэтому перед Советским государством встала проблема о формах урегулирования разногласий, возникающих между национализированными и иными организациями обобщественного сектора в ходе хозяйственной деятельности. Было установлено, что судебные споры между разными казенными учреждениями не допускаются (Декрет о