

2. Федеральный закон от 16.07.1998 № 102 – ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (ред. от 01.07.2011) [Электронный ресурс] / Правовая система ГАРАНТ
3. Экономический словарь [Текст] / Отв. ред. А.И. Архипов. – М.: Проспект : Велби, 2007. – 621 с.
4. Буров В.С., О Совершенствовании законодательства об ипотеке [Текст] / Буров В.С. // Законодательство и экономика. – 2011. – № 12 – С. 35 – 37.
5. Короткова О.И., Залог как способ обеспечения обязательств, привлечения кредитов и займов для финансирования инвестиционных проектов [Текст] / Короткова О.И. // Современное право. – 2009. – № 7 – С. 48 – 49.
6. Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации от 07.03.2001 № 24 – ФЗ [Электронный ресурс] / Правовая система ГАРАНТ
7. Ипотечное кредитование: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по спец. "Финансы и кредит" [Текст] / Разумова И.А.; М-во образования РФ. – 2-е изд.. – СПб.: Питер, 2009. – 299 с.

ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ДОГОВОРА БАНКОВСКОГО ВКЛАДА

*Е.А. Попова, Ю.А. Комнатная
г. Белгород, Россия*

Комплексное исследование договора банковского вклада в гражданском праве России и выработка рекомендации по совершенствованию действующего законодательства, регулирующего гражданско-правовые отношения о банковском вкладе, имеет высокую актуальность. В связи с изменениями в экономике, политике, было принято множество нормативных правовых актов, в том числе изменения Гражданского кодекса Российской Федерации, изменили и регулирование договора банковского вклада. Но дискуссионностью многих научных положений о договоре банковского вклада, влияет на содержание многих положений нормативных правовых актов. Так, в научной литературе до сих пор нет единого мнения относительно правовой природы договора банковского вклада, прав банка на денежные средства, переданные во вклад, сущности и признаков договора банковского вклада.

Перед тем как определить понятие договора банковского вклада, дадим определение «вклада» с точки зрения действующего банковского законодательства, данное определение является основой для совершения всех банковских сделок с гражданами.

В соответствии со ст. 36 Закона «О банках и банковской деятельности», вклад – денежные средства в валюте Российской Федерации или иностранной валюте, размещаемые физическими лицами в целях хранения и получения дохода [2].

Банковский вклад (депозит) – оформленная договором банковского вклада сделка, состоящая в передаче банку вкладчиком денежной суммы (вклада) с обязательством возратить сумму вклада и выплатить проценты на нее на условиях и в порядке, предусмотренных договором. В качестве предмета договора выступают денежные средства (сумма вклада и проценты по нему) [13].

Действующий Гражданский кодекс Российской Федерации определяет договор банковского вклада (депозита) как такой договор, по которому одна сторона (банк), принявшая поступившую от другой стороны (вкладчика) или поступившую для нее денежную сумму (вклад), обязуется возратить сумму вклада и выплатить проценты на нее на условиях и в порядке, предусмотренных договором (п. 1 ст. 834 ГК) [1].

Гражданское законодательство РФ отождествляет понятие банковского вклада и депозита. Между тем, в банковской практике РФ понятие «депозит» является более широким, нежели «банковский вклад», подразумевающее также иные банковские операции, связанные с хранением банком в различной форме вещей клиента [3]. Банковский вклад именуется еще «денежным депозитом».

Термин "депозит", используемый законодателем для обозначения договора банковского вклада, указывает нам на первоначальный источник происхождения данного договора. Многие правоведы (как отечественные, так и зарубежные), исследовавшие римское право, в разные годы неоднократно подчеркивали, что в римском праве деньги могли служить объектом договора хранения (поклажи) – *depositum* [9].

Например, И.А. Покровский указывал: "*Depositum* – поклажа – есть договор, в силу которого одно лицо (депонент) передает другому (депозитарий) вещь на сохранение. Объектом *depositum* в истинном смысле может быть только вещь индивидуально определенная. Правда, бывают случаи, когда отдаются на сохранение и вещи родовые (например, сумма денег), но тогда так, же в истинном смысле мы имеем так называемый *depositum irregulare* – договор, приближающийся уже по существу к займу (так как здесь вещи переходят в собственность того, кому даются на сохранение)" [9].

И по настоящее время дискуссия о природе банковского вклада (как в рамках банковского права, так и гражданского права) в юридической литературе не утихает. Одни авторы считают, что банк не хранит денежные средства вкладчика, поскольку он ими пользуется, размещая от своего имени и за свой счет на условиях возвратности, платности и срочности. Вот почему, по мнению этих авторов, вкладчик не сохраняет права собственности на денежные средства, а только приобретает права требования к банку [5].

Другие считают, что договор банковского вклада является разновидностью договора хранения. Основной целью хранения является обеспечение сохранности вещи, а целью банковского вклада получить денежные средства с процентами, предусмотренными договором. Элемент хранения, безусловно, присутствует в отношениях по банковскому вкладу, так внося деньги в банк, вкладчики сохраняют свои сбережения. При этом обязанности по хранению есть и у арендатора, и у ссудополучателя, и у подрядчика, но никто не именует договоры аренды, ссуды, подряда депозитными соглашениями. Кроме того, ГК в отличие от прежнего гражданского законодательства не предусматривает обязанности банка хранить денежные средства, переданные ему вкладчиком.

Вопрос о соотношении договора банковского вклада и договора аренды также достаточно широко обсуждается в правовой литературе. Высказывается точка зрения, что договор банковского вклада фактически представляет собой разновидность договора аренды, по которому в аренду банку вкладчик передает денежные средства, за что получает арендную плату в виде процентов, начисляемых на сумму банковского вклада. Однако бесспорность данного вывода представляется весьма сомнительной. Дело в том, что говорить об арендном характере отношений, связывающих банк и вкладчика, возможно исключительно в экономическом смысле [6].

В обоих случаях мы имеем дело с передачей на определенный срок за обусловленную плату некоторых вещей, которые по истечении срока, на который они передаются, подлежат возврату передающей стороне; в одном случае (при аренде) в качестве таких вещей может выступать движимое и недвижимое имущество, в другом случае (при банковском вкладе) в качестве указанных вещей выступают исключительно денежные средства. При этом проценты, уплачиваемые вкладчику на сумму вклада, следует рассматривать при таком подходе в качестве арендной платы.

Однако выводы, которые, в общем, являются правомерными при рассмотрении экономического характера проблемы, становятся неверными при изучении правовой природы арендных отношений и отношений при внесении вкладчиком суммы вклада в банк. Видимые различия между договором аренды и договором банковского вклада, отсутствующие при приведенном взгляде на проблему, четко выявляются, когда сравнение указанных договоров переносится из экономической в правовую плоскость. И здесь уже становится недопустимо говорить о каком бы то ни было тождестве данных договоров.

Есть и такая точка зрения, согласно которой вклад – это разновидность договора займа [6]. По договору банковского вклада банк принимает денежные средства от вкладчика и имеет возможность их использовать для осуществления своей основной деятельно-

сти. Это означает, что договор банковского вклада обладает признаками, присущими договору займа. Однако отсюда не следует, что договор банковского вклада следует рассматривать в качестве разновидности договора займа, как это нередко делается исследователями в ряде научных публикаций [7].

Как отмечают исследователи, «договор банковского вклада (депозита) по своей правовой природе является разновидностью договора займа (ст. 807 ГК РФ), поскольку денежные средства передаются вкладчиком, являющимся кредитором, банку-должнику [8]. Однако по договору займа заемщик после передачи ему денежных средств становится их собственником, тогда как по смыслу п. 1 ст. 834 вещно-правовых отношений между банком и клиентом не возникает [4]. Безналичные же денежные средства, находящиеся во вкладах, по мнению Т.Е. Абовой и А.Ю. Кабалкина, не могут принадлежать никому на праве собственности.

Представляется, что для такого вывода есть достаточные основания, поскольку по договору займа одна сторона передает другой деньги в собственность. В договоре же банковского вклада переданные банку деньги всегда остаются собственностью клиента, который сохраняет за собой полномочия распоряжения. Для банка эти деньги образуют режим привлеченных средств, которые он (банк) обязан по первому требованию вернуть клиенту.

С учетом еще одной точки зрения, согласно которой вкладчик сохраняет право собственности на денежную сумму, которую он передает во вклад банку. Закон говорит, что банк обязан возвратить вклад по первому требованию вкладчика [2]. Конечно, банк возвращает не те же, а, как правило, другие денежные купюры. Однако он пользуется не купюрами как таковыми, а той стоимостью, которая в них содержится. Банк пользуется деньгами клиента, размещая денежные средства с выгодой для себя и с таким расчетом, чтобы часть полученной прибыли можно было уплатить вкладчику в виде процентов за пользование его деньгами. В этом смысле банк как бы арендует деньги и извлекает из них для себя полезные свойства за счет объединения их в систему, обладающую новыми качествами, т.е. качествами аккумулярованных денег [10].

Важной особенностью договора банковского вклада является наличие в нем специального обеспечения возврата вклада. Банки обязаны обеспечивать возврат вкладов граждан путем обязательного страхования, а в предусмотренных законом случаях и иными способами.

Следовательно, можно заключить, что договор банковского вклада должен быть признан самостоятельным гражданско-правовым договором, отличным от иных договоров, в т.ч. договора займа, и не являющимся видом (разновидностью) какого-либо иного гражданско-правового договора.

Кроме того, нужно иметь в виду классификацию договоров, закрепленную во внутренней структуре второй части ГК. Договоры, правовой целью которых является передача имущества в собственность, сосредоточены в гл. 30-33 ГК. Договор же банковского вклада находится в кругу договоров, направленных на оказание услуг, что в общих чертах должно предreshать вопрос о его правовой природе [5].

Исходя из определения договора банковского вклада, можно сделать следующие выводы. Во-первых, договор банковского вклада обладает уникальными правовыми признаками, присущими только ему, что позволяет выделять его в самостоятельный вид гражданско-правового договора. Во-вторых, договор банковского вклада в силу специфики регулируемых им отношений гражданского оборота носит сложный, комплексный характер, сочетая в себе признаки и элементы других видов гражданско-правовых договоров.

Таким образом, представляется рациональной точка зрения – выделения договора банковского вклада в качестве самостоятельного вида гражданско-правовой сделки [11, 12].

Литература

1. Гражданский кодекс Российской Федерации: Часть первая – четвертая: [Принят Государственной Думой 23 апреля 1994 года, с изменениями и дополнениями по состоянию на 10 апреля 2009 г.] // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 22. Ст. 2457.

2. Федеральный Закон «О банках и банковской деятельности» // Собрание законодательства РФ. 1996. №6.

3. Федеральный закон «О банках и банковской деятельности». Введение. Текст. Комментарий / Под ред. К.Д. Лубенченко. М., 2000.
4. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй/Под ред. проф. Т.Е. Абовой и А.Ю. Кабалкина; Ин-т государства и права РАН. – М.: Юрайт-Издат; Право и закон, 2003.
5. Гражданско-правовое регулирование банковской деятельности. Учебное пособие / Под ред. Е.А. Суханова. М., 1994.
6. Ефимова Л.Г. Банковские сделки: Комментарий законодательства. – М.:2003.
7. Ефимова Л.Г. Банковские сделки. Право и практика. – М., 2001.
8. Комментария к Гражданскому кодексу РФ / Под ред. О.Н.Садикова. – М.: Норма, 2000.
9. Покровский И.А. История римского права. СПб., 1998.
- 10.Братко А.Г. Банковское право (теория и практика). М., 2001.
- 11.Вишневский А.А. Краткий курс лекций. – М.: Статут. 2004.
- 12.Гражданское право. Часть 1., Часть 2. Учебник / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. М., 1998, 1997.
- 13.Алексеева Д.Г., Пыхтин С.В., Хоменко Е.Г. Банковское право : учеб. пособие / Д.Г. Алексеева, С.В. Пыхтин, Е.Г. Хоменко. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Юристъ, 2007.
- 14.Новоселова Л.А. Проблемы гражданско-правового регулирования расчетных отношений. Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук. М., 1997.

К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ ПРАВОВОЙ ПОЛИТИКИ И ЕЕ ОСОБЕННОСТЯХ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ПРАВОВОЙ НАУКЕ

И.В. Сапранова
г. Ростов-на-Дону, Россия

Подход к теме правовой политики в советский период несет на себе печать марксистско-ленинской политической и правовой идеологии, а также тоталитарного политико-правового режима. Правовые исследования того времени проводились в условиях примата политики над правом. Это объяснялось руководящей ролью КПСС в политической системе общества, а также приоритетом государства над правом, вытекавшего из понимания его как системы норм, создаваемых и обеспечиваемых государством. При определяющей роли политики КПСС (как единственной легальной политической партии) и советского государства по существу не находилось ниши для какой-либо иной правовой политики как явления и как научной категории. Последняя либо становилась излишней, или превращалась в составную часть (инструмент) политики правящей партии и государства [1].

Все сказанное предопределило характер исследований в этой области, предметом которых была, прежде всего, политика как социальное явление, ее соотношение с правом [2]. Литература советского времени по данной теме не столь обширна. Поскольку исследования политики проводились с марксистско-ленинских позиций, то исходным обычно было ленинское его определение, согласно которому «политика есть участие в делах государства, определение форм, задач, содержания деятельности государства» [3]. Понятие политики исследовалось сквозь призму его структуры, сфер действия, его связи с интересами классов, партий и т.д. При этом заслугой советских правоведов является постановка ряда важных теоретических и методологических проблем политики. Это, в частности, положение о трудностях теоретического и терминологического характера, возникающих при исследовании политики. Первые из них объяснялись сложностью ее выделения из совокупности общественных явлений и раскрытия ее специфики. Объяснение этому видели в том, что в классовом обществе развитие социальных отношений и процессов опосредовано политикой и приобретает политический характер. Трудности второго рода объяснялись многозначностью понятия политики, возможностью различного его толкования [4].