

тодик ученые-экономисты распространяют существующие методические подходы и инструменты оценки уровня капитализации компании на уровень региона, соответственно дополняя их другими инструментами и методическими подходами. В силу многогранности этой категории ещё не сформирован устойчивый перечень факторов и показателей, оказывающих влияние на уровень региональной капитализации.

Всё это подтверждает тот факт, что капитализация экономики региона является сложной интегрированной категорией, определяемой большим количеством факторов и нуждается в дальнейшем изучении. В связи с этим выбор состава нормативных показателей и метода их интегрирования, расчёт их количественных значений требует разработки специальной методики с широким использованием существующих современных методов системной диагностики экономики региона и имеющейся статистической базы данных, основой которой выступает экономический потенциал региона.

#### Литература

1. Айрапетян, Д.Г., Беляков, В.А. Оценка капитализации регионального потенциала на основе ключевых компетенций региона [Текст] / Айрапетян Д.Г., Беляков В.А. // Вестник удмуртского университета. Экономика и право. – 2011. – Вып.1. – С.13-20.
2. Арабкин, В.В. Капитализация территорий [Электронный ресурс] // Школа по методологии «Капитализация и виды капиталов» 21 августа 2003г. – Ресурс доступа: <http://www.shkp.ru/lib/archive/metodologies/kapital/programa>.
3. Молчан, С.А., Тринка, Л.И. Капитализация воспроизводственного потенциала как фактор, обеспечивающий промышленное развитие региона [Текст] / Молчан С.А., Тринка Л.И. // Научный журнал КубГАУ. – 2011. – №66(02). – С.1-12.
4. Нестеров, Л.И. Особенности воспроизводства национального богатства в начале XXI века [Текст]: Монография / Под. ред. Л.И.Нестеров. – М.: Наука, 2006. – 215 с.
5. Цибульский, В.Р., Силифонкина, С.В. Методика оценки капитализации региона с использованием доходного подхода [Текст] / Цибульский В.Р., Силифонкина С.В. // Региональная экономика: теория и практика. – 2010. – № 20. – С.14-19.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ МОНОПРОФИЛЬНОСТИ НАСЕЛЕННОГО ПУНКТА: ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

*И.В. Манаева  
г. Белгород, Россия*

Проблема функционирования моногородов в Российской Федерации на современном этапе приобретает большую актуальность. Это вызвано посткризисным обострением социально-экономических проблем и понижением уровня жизни в моногородах. На сегодняшний день в РФ из 1097 городов 460 относится к моногородам, а из 1864 поселков городского типа монопрофильных 1200 (64,4%) [1, с 6-12]. Несмотря на широкие масштабы распространение в российской экономической науке отсутствует методика определения монопрофильности населенного пункта, нет четкого понятийного аппарата моногорода.

В докладе Минрегионразвития РФ «Моногорода: перспективы развития» на международной конференции «Зарубежный опыт реструктуризации моногородов» (Москва, февраль 2010 г.) приводится следующая формулировка: «Моногород – это поселение (городской округ), организации и жители, которого не способны своими силами компенсировать риски внешней экономической среды, исключющие возможность устойчивого развития этого населенного пункта, как правило, имеющее градообразующее предприятие, на котором занято не менее 25% трудоспособного населения этого населенного пункта»[3]. *Исследователь в области региональной экономики Анищица Е.Г. определяет моногород как моноцентричный город по отношению к преобладающей сфере занятости, сфере деятельности трудоспособного населения. Наиболее полная характеристика моногорода дана коллективом ученых под руководством И.В. Липсица: под термином «моногород» понимается муниципальное образование на базе градообразующего предприятия*

[7, с. 254- 262]. При исследовании географического положения моногородов России Кузнецова Г.Ю. употребляет термин «монопрофильное поселение» [4]. Ученый определяет монопрофильность как доминирование какой-либо отрасли промышленности в специализации экономической базы города. На наш взгляд диапазон применения данного термина является наиболее оптимальным, так как он включает города, поселки городского типа.

По нашему мнению, из всего многообразия терминов правильным будет употребление «монопрофильный населенный пункт» – это населенный пункт, возникший на базе градообразующего предприятия, на котором занято не менее 20% трудоспособного населения, и от финансового состояния данного предприятия зависит уровень социального развития населенного пункта. Диапазон применения данного термина может включать не только города, но и поселки, не имеющие городского статуса, что определяет его универсальность.

Для того чтобы населенный пункт был отнесен к категории монопрофильных необходимо наличие ряда факторов. В докладе Минрегионразвития РФ «Моногорода: перспективы развития» на международной конференции «Зарубежный опыт реструктуризации моногородов» (Москва, февраль 2010г.) были предложены следующие критерии отнесения городских населенных пунктов к типу монопрофильных [3]:

- наличие предприятия или нескольких предприятий, осуществляющих деятельность в рамках единого производственно-технологического процесса, на котором занято на основной работе более 25% экономически активного населения;
- наличие в населенном пункте предприятия или нескольких предприятий, осуществляющих деятельность в рамках единого производственно-технологического процесса, на долю которых приходится более 50% всего объема промышленного производства;
- дополнительные критерии отнесения населенных пунктов к типу монопрофильных: доля налогов и сборов, поступающих в бюджет муниципального образования от предприятия или нескольких технологически связанных предприятий, осуществляющих деятельность в рамках единого производственного процесса, расположенных на территории населенного пункта, составляет не менее 20% от общего объема налогов и сборов.

Маслова А.Н. выделяет следующие признаки монопрофильности [6, с. 160-164]:

- наличие одного или двух-трех однотипных предприятий или предприятий одной технологической цепочки единого производственного процесса;
- значительная удаленность города от других крупных населенных пунктов, что не дает возможности горожанам реализовать право выбора той или иной формы жизнедеятельности;
- практически полная зависимость городского бюджета от градообразующего предприятия;
- однотипный состав жителей по профессиональной направленности.

Любовный В.Я., Кузнецова Г.Ю. считают, что город можно отнести к монопрофильному по следующим признакам [5]:

- наличие в городе одного или нескольких однотипных предприятий, относящихся к одной отрасли, или обслуживающих один узкий сегмент отраслевого рынка, притом, что остальные предприятия города обслуживают только внутренние нужды города или проживающих в нем людей;
- наличие в городе цепочки технологически связанных предприятий, работающих на один конечный рынок, кроме предприятий, обслуживающих внутренние нужды города;
- значительная зависимость доходной части бюджета города от деятельности одного (или нескольких) крупных предприятий;
- низкая диверсификация сфер занятости населения города (однородный профессиональный состав);
- значительная удаленность города от других, более крупных населенных пунктов, что снижает возможности мобильности жителей.

Крюкова О.Г. выделяет следующие критерии моногорода [2, с. 80-87]:

- низкая диверсификация видов деятельности и сферы занятости;
- особые климатические условия, в большинстве случаев сложные для проживания и ведения сельского хозяйства;
- отсутствие развитой инфраструктуры, обеспечивающей связь города с внешним миром.

Представим вышеперечисленные критерии в общем списке:

- 1) наличие градообразующего предприятия, на долю которого приходится не менее 50% отгруженных товаров в общегородском объеме;
- 2) доля занятых на градообразующем предприятии не менее 25 % трудоспособного населения;
- 3) доля налогов и сборов, поступающих в бюджет муниципального образования от градообразующего предприятия составляет не менее 20% от общего объема налогов и сборов;
- 4) однопрофильный состав населения;
- 5) географическая удаленность населенного пункта от альтернативных рынков занятости;
- 6) особые климатические условия, сложные для проживания и ведения хозяйства;
- 7) отсутствие развитой инфраструктуры;

Таким образом, имеем семь показателей, на наш взгляд предложенные критерии в разной степени влияют на монопрофильность населенного пункта, в связи, с чем проведем ранжирование и определим степень их приоритетности (таблица).

Таблица

Авторская оценка критериев определения монопрофильности населенного пункта

| Критерий монопрофильности населенного пункта   | Веса критерия |
|--|---------------|
| наличие градообразующего предприятия, на долю которого приходится не менее 50% отгруженных товаров в общегородском объеме  | 0,3           |
| доля занятых на градообразующем предприятии не менее 25 % трудоспособного населения  | 0,3           |
| доля налогов и сборов, поступающих в бюджет муниципального образования от градообразующего предприятия составляет не менее 20% от общего объема налогов и сборов | 0,2           |
| однопрофильный состав населения  | 0,1           |
| географическая удаленность населенного пункта от альтернативных рынков занятости   | 0,06          |
| особые климатические условия, сложные для проживания и ведения хозяйства   | 0,02          |
| отсутствие развитой инфраструктуры   | 0,02          |

Итак, наибольшей значимостью обладают первые два критерия, которые закреплены в законодательных актах РФ и являются приоритетными, следующие два можно назвать вспомогательными, так как они тоже влияют на монопрофильность, оставшиеся – второстепенными, потому что самостоятельно (без приоритетных и второстепенных) не могут определять населенный пункт как монопрофильный.

Используя предложенные веса критериев, выделим три степени монопрофильности населенного пункта (рисунок).

В результате проведенного анализа сделаем следующий вывод, монопрофильные населенные пункты Российской Федерации различные по степени своей монопрофильности, в результате они делятся на три группы, к каждой из которых необходим индивидуальный комплекс мероприятий направленных на преодоление социально-экономических проблем и модернизацию экономики.

| Высокая степень монопрофильности населенного пункта  | Средняя степень монопрофильности населенного пункта  | Низкая степень монопрофильности населенного пункта   |
|--|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• Сумма весов от 0,7 до 1.</li> <li>• Населенному пункту присущи практически все вышеперечисленные критерии</li> <li>• Данная степень монопрофильности наблюдается в населенных пунктах Сибирского и Дальневосточного федерального округа.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Сумма весов от 0,4 до 0,7</li> <li>• Населенные пункты имеют основные критерии монопрофильности.</li> <li>• Данная степень характерна для центральной части Российской Федерации</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Сумма весов от 0,02 до 0,4</li> <li>• Данная степень составляет самую маленькую группу монопрофильных населенных пунктов, в основном они расположены вблизи крупных городов (Московская и Ленинградская область)</li> </ul> |

Рис. Степени монопрофильности населенных пунктов РФ

#### Литература

1. Абрамова Е.А, Печенина И.В. Социально-экономическое положение монопрофильных городов Ивановской области: анализ, перспективы развития// Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. – Иваново, № 4, 2009.
2. Крюкова О.Г. Влияние мирового финансового кризиса на экономику моногородов / О.Г. Крюкова, Е.В. Арсенова // Эффективное антикризисное управление. – 2010. – № 1.
3. Концептуальные подходы к разработке стратегии развития монопрофильного города под науч. ред. А. И. Татаркина: Изд-во УрГЭУ, 2010. – 81 с.
4. Кузнецова, Г.Ю. Географическое исследование монопрофильных поселений России: диссертация кандидата географических наук : 25.00.24. – М., 2003. – 260 с.
5. Любовный В.Я., Кузнецова Г.Ю. и др. Пути активизации социально-экономического развития монопрофильных городов России // Сер.: «Библиотека местного самоуправления». – Вып. 54. – М.: Московский общественный научный фонд, 2004. – 224 с.
6. Маслова, А.Н. Экономическая база монопромышленных городов: особенности, конкурентоспособность, потенциал // Международная Интернет-конференция «Актуальные вопросы современной науки»: Сборник научных трудов. – М.: Изд-во «Спутник +», 2008. – С. 160-164.
7. Монопрофильные города и градообразующие предприятия: база данных о градообразующих предприятиях и моногородах России. Под редакцией к.э.н. Липица И.В. – М.: Издательский дом Хроникер, 2000. – С. 254-262.

## ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ И УПРАВЛЕНИЯ РЕГИОНАЛЬНЫМ РЫНКОМ МЕДИЦИНСКИХ УСЛУГ

*М.Н. Наджафова  
г. Курск, Россия*

Реформирование отечественного здравоохранения началось с внедрения Нового механизма хозяйствования в конце 80-х годов 20 века. Это послужило основой для развития рыночных отношений, а также экономических методов управления отраслью.

Характерной чертой последнего десятилетия для здравоохранения как отрасли экономики является становление и формирование рынка медицинских услуг, в том числе и на региональном уровне. В этих условиях особый интерес представляет вопрос об анализе потребностей или спрос населения на медицинские услуги, как одной из разновидностей социально-значимых услуг, который определяет степень развития рынка медицинских услуг и одновременно является одним из инструментов управления этим рынком.

Сегодня сфера услуг становится более значимой в экономике, так как она создает многочисленные рабочие места и вносит существенный вклад во внутренний националь-