

3. Баймуратов, М.А. Территориальная громада в политической системе и системе местного самоуправления в Украине // В кн.: Муниципальное право Украины: Учебн. / Под ред. В.Ф. Погорелко, А.Ф. Фришко. – К., 2001. – 720 с.
4. Батанов, А.В. Муниципальное право Украины: Учебник / Отв. ред. М.А. Баймуратов. – , 2008. – 528 с.
5. Батанов, А.В. Территориальные громады и проблемы становления правовых основ их деятельности в Украине (о проекте Закона Украины «О самоуправлении территориальной громады») // Вестник Ассоциации городов Украины и общин. – 2007. – №30. – Январь-февраль. – С.21-24.
6. Карлов, А.А. Формирование института местного самоуправления. – К., 1993. – 114 с.
7. Корнієнко, М.І. Муниципальное право Украины. Концептуальні та організаційно-правові системи. – К., 2005. – 144 с.
8. Кравченко, В.В. До питання про сучасну концепцію місцевого самоврядування // Переваги місц. самоврядування: Міжнар. конф. «Переваги місцевого самоврядування» (29-30 травня 2001 р., м. Ірпінь, Київ. обл.) – К., 2001. – С. 147-157.
9. Кравченко, В.І. Місцеві фінанси України. – К, 1999. – 487 с.
10. Куйбіда, В.С. Майбутнє об'єднання Європи неможливе без сильної місцевої демократії // Персонал. – №9. – 2003. – С. 16-17.
11. Любченко, П.М. Муниципальное право Украины / П.М. Любченко. – Харьков, 2012. – 496 с.
12. Орзіх, М.П. Концепція правового статусу самоврядних територій і органів місцевого самоврядування // Місьцеве та регіональне самоврядування України. – 1995 – №1. – С. 66-70.
13. Тантели Ратувухери Местное самоуправление в Украине: формула без содержания // http://dialogs.org.ua/print.php?part=project_ua&m_id=11684 // 11 декабря 2007 года.
14. Теліпко, В.Е. Науково-практичний коментар Конституції України. Станом на 1 грудня 2010 р. / За ред. Мусіяки В.Л. – К., 2011. – 544 с.
15. Тихомиров, Ю.А. Теория компетенции. – М., 2001. – 352 с.

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ И БИЗНЕСА

*А.В. Мясников, В.М. Московкин
г.Белгород, Россия*

В зарубежной экономической практике под государственно-частным партнерством принято подразумевать обширный спектр бизнес-моделей и отношений.

Государственные органы разных стран все чаще обращаются к взаимодействию с бизнесом как эффективному инструменту для реализации проектов по созданию, реконструкции инфраструктуры приоритетных отраслей экономики. Для эффективной реализации проектов государственно-частного партнерства необходимо развитие законодательного регулирования совместной деятельности и создание системы взаимодействия между государством и бизнесом. В большинстве зарубежных стран подобное взаимодействие обеспечивают государственные органы федерального значения совместно со специализированными органами.

Как показывает международный опыт, большинство неудач в реализации проектов государственно-частного партнерства связано с ошибками в структурировании проекта. Создание четкой структуры взаимодействия между государственными органами и частными структурами, консультативная помощь специализированного органа по государственно-частному партнерству может решить эту проблему [1]. Специализированный орган по государственно-частному партнерству является связующим звеном между государством и бизнесом, своеобразным посредником в проектах государственно-частного партнерства. Задачи данного органа в разных государствах имеют свою специфику, однако, можно вывести наиболее общие функциональные обязанности специального органа по поддержке и развитию взаимодействия органов государственной власти и бизнес-структур [2]:

- координация действий государственных органов, участвующих в подготовке проектов и принятие решений по вопросам их реализации;
- участие в финансировании подготовки проекта;
- методологическая поддержка участников проектов государственно-частного партнерства по вопросам управления, финансирования, эффективности, окупаемости;
- экспертное участие в разработке законодательства по государственно-частному партнерству;
- экспертный анализ планируемых проектов государственно-частного партнерства.

Определение системы взаимодействия между государственными органами и бизнесом, рассмотрение практики создания специализированных органов по государственно-частному партнерству позволит определить является ли создание специального органа предпосылкой развития механизмов государственно-частного партнерства, способствует ли указанный фактор совершенствованию государственно-частного партнерства.

Рассмотрим указанные задачи на примере наиболее развитых в сфере государственно-частного партнерства государств.

В США государственно-частное партнерство особенно широко распространено на муниципальном уровне. По данным Национального совета, в США из 65 базовых видов деятельности муниципальных властей (водопровод, канализация, уборка мусора, школьное образование, эксплуатация парковок и т.д.) средний город использует коммерческие организации при исполнении 23 видов деятельности. Основные вопросы взаимодействия государственных органов и бизнеса в США касаются подготовки и реализации конкретных проектов государственно-частного партнерства и находятся в ведении местных органов власти. В стране образован Национальный совет по государственно-частному партнерству, который выполняет функции выработки общей стратегии и координации в сфере государственно-частного партнерства [3].

В Великобритании основной предпосылкой использования механизмов государственно-частного партнерства является необходимость расширения участия частного бизнеса в оказании общественных услуг. В Великобритании отсутствует федеральное законодательство в области государственно-частного партнерства, государственно-частное партнерство реализуется на основании частной финансовой инициативы [3].

В Германии система взаимодействия между государственными органами и частными структурами четко выстроена [4]:

- на федеральном уровне Министерство финансов Partnerschaften Deutschland выработывает стратегию развития и поддержки государственно-частного партнерства;
- на региональном уровне проекты государственно-частного партнерства курируют региональные Министерства финансов земель;
- на муниципальном уровне проблемами государственно-частного партнерства занимаются органы управления муниципалитета;
- отдельно действуют советы по поддержке развития институтов государственно-частного партнерства и специализированное акционерное общество, в которое была преобразована группа по государственно-частному партнерству (PPP Task Force at the NRW Finance Ministry).

Одной из предпосылок использования механизмов государственно-частного партнерства в Израиле является основная цель Правительства Израиля – обеспечение населения общественными услугами в наиболее эффективной и экономичной форме при рациональном использовании возможных ресурсов. Государственно-частное партнерство в Израиле базируется на гражданском законодательстве. При этом отдельного закона, регулирующего государственно-частное партнерство, в Израиле не существует. Израильским Правительством был принят ряд законов, регулирующих экономические,

финансовые, юридические отношения государства, общества и хозяйствующих субъектов в области производства и потребления газа, водоснабжения, производства и потребления электроэнергии, строительства и т.д. Приняты законы о поощрении капитальных вложений и научно-исследовательской деятельности, проведены налоговые реформы [5].

Из вышеописанного зарубежного опыта следует вывод, что создание специального органа или наделение соответствующими полномочиями существующего органа в сфере государственно-частного партнерства, поддержка данного органа со стороны государственных органов, создание эффективной системы взаимодействия между всеми участниками государственно-частного партнерства является важной предпосылкой дальнейшего развития и совершенствования механизмов государственно-частного партнерства.

Литература

1. Белицкая А.В. «Государственное регулирование отношений государственно-частного партнерства» // Закон. – М.: Закон. – 2010. – № 10. – С. 113.
2. Лихачев В., Азанов М. «Практический анализ механизмов государственно-частного партнерства в зарубежных странах или как реализовать ГЧП в России» // Вопросы экономики. – 2009. – № 5. – С. 21–24.
3. Бортков В.М. «Мировая практика институционального обеспечения ГЧП» // Вопросы экономики. – 2011. – № 3. – С. 11–14.
4. Левин И. Г. «Внедрение государственно-частного партнерства в Германии: структурные предпосылки и организационно-правовые особенности» // Российский экономический журнал. – 2008. – №5. – С. 25-27.
5. Бубунщиков А.Д. Опыт развития ГЧП в Израиле // Вопросы экономики. – 2007. – № 4. – С. 21–23.

ИНДИВИДУАЛЬНАЯ ПОТРЕБИТЕЛЬСКАЯ КОРЗИНА КАК РЕГУЛЯТОР СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО НЕРАВЕНСТВА В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ

*А.И. Новикова, Ю.А. Комнатная
г.Белгород, Россия*

В настоящее время для большинства государств наиболее актуальными проблемами являются вопросы уровня и качества жизни. На современном этапе развития экономики России тема уровня жизни населения доходов является первоочередной, так как одним из результатов кризиса 2008-2010 гг. в России стала потеря среднего класса населения.

Особенное внимания для изучения данной проблемы следует оказать рейтинговой системе оценки изменения экономически важных показателей, характеризующих состояние населения. Один из самых практических показателей на сегодня является показатель, характеризующий индивидуальную потребительскую корзину (ИПК), то есть минимальный набор товаров и услуг, необходимых для удовлетворения первоочередных потребностей человека за год [4, с. 150]. Человеку на протяжении его жизни необходимо принимать пищу, одеваться, содержать свой дом, оплачивать услуги, посещать определенные мероприятия. На основании вычисленного суммарного значения составляется годовая продуктовая корзина или минимальный прожиточный уровень человека.

Набор товаров и услуг, входящий в потребительскую корзину, отличается по климатическому поясу, по территории, по стране. В ИПК каждого государства ярко отображается степень и структура населения страны, кроме того этот показатель является индикатором, который характеризует социально-экономическое положение экономического субъекта (одного гражданина) в государстве.

Стоит отметить, что чем выше экономический статус страны, который определяется уровнем ВВП государства по отношению к другим, тем больше включается наименова-