

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(Н И У « Б е л Г У »)

Е.В. Никулина
И.В. Чистникова
А.В. Орлова

МОДЕЛИРОВАНИЕ И ПРОГНОЗИРОВАНИЕ БЮДЖЕТНО-НАЛОГОВОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНОВ РОССИИ

Монография



Белгород
2015

УДК 336.22
ББК 65.261.4
Н 65

*Печатается по решению
редакционно-издательского совета
ФГАОУ ВПО «Белгородский государственный национальный
исследовательский университет»*

Рецензенты:

д-р экон. наук, профессор
ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова»
О.П. Овчинникова;

д-р экон. наук, доцент, ФГАОУ ВПО «Белгородский государственный
национальный исследовательский университет»
Т.Н. Флигинских

Никулина, Е.В.

Н 65 Моделирование и прогнозирование бюджетно-налоговой
безопасности регионов России: монография / Е.В. Никулина,
И.В. Чистникова, А.В. Орлова. – Белгород: ООО «Эпицентр», 2015. –
100 с.

ISBN 978-5-9907741-0-0

Монография посвящена исследованию теоретико-практической сущности бюджетно-налоговой безопасности регионов России, теоретико-методическим основам разработки экономико-статистической модели бюджетно-налоговой безопасности регионов России, анализу бюджетно-налоговой безопасности регионов России.

Для руководителей и специалистов, практических работников финансовых и налоговых служб, научных работников, студентов, аспирантов, а также для широкого круга читателей, интересующихся проблемами бюджетно-налоговой безопасности всех уровней.

УДК 336.22
ББК 65.261.4

ISBN 978-5-9907741-0-0

© Никулина Е.В., 2015
© ООО «Эпицентр», 2015

Оглавление

Введение	4
ГЛАВА 1. Теоретико-практическая сущность бюджетно-налоговой безопасности регионов России	5
1.1. Сущность и значение бюджетно-налоговой безопасности регионов России	5
1.2. Показатели бюджетно-налоговой безопасности	19
1.3. Угрозы бюджетно-налоговой безопасности и меры по их нейтрализации	29
ГЛАВА 2. Теоретико-методические основы разработки экономико-статистической модели бюджетно-налоговой безопасности регионов России	40
2.1. Система статистических методов исследования бюджетно-налоговой безопасности региона	40
2.2. Этапы проведения экономико-статистического исследования бюджетно-налоговой безопасности регионов	48
2.3. Разработка методической основы для проведения экономико-статистического исследования бюджетно-налоговой безопасности	53
ГЛАВА 3. Анализ бюджетно-налоговой безопасности регионов России	65
3.1. Структурно-динамический анализ бюджетов регионов России	65
3.2. Индикативный анализ бюджетно-налоговой безопасности регионов	82
3.3. Классификация регионов России по уровню бюджетно-налоговой безопасности	92
Заключение	96
Список литературы	97

Введение¹

В современных условиях особую значимость приобретает вопрос об устойчивости и безопасности финансов государства и его регионов. Эксперты сопоставляют показатели бюджетно-налоговой устойчивости с показателями бюджетно-налогового потенциала, ищут ответ на вопрос о региональной бюджетно-налоговой устойчивости, на основе которой можно сделать вывод о финансовой устойчивости государства. Однако важно выявить определенные количественные критерии и показатели, по которым можно было бы судить о бюджетно-налоговой безопасности или уровне опасности государственного, а в дальнейшем и регионального уровня.

Пристальное внимание к проблемам бюджетно-налоговой безопасности связано с необходимостью противостоять угрозам и поступательное движение вперед в экономической сфере.

В условиях реформирования бюджетной сферы и налоговой системы Российской Федерации бюджетно-налоговая безопасность регионов приобретает самостоятельную роль.

В исследованиях отечественных экономистов проблемы бюджетно-налоговой безопасности региона носят эпизодический характер, блок угроз бюджетно-налоговой безопасности не сформирован, не представлены индикаторы бюджетно-налоговой безопасности.

В сложившихся обстоятельствах представляется необходимым исследование финансового состояния регионов России в рамках обеспечения и совершенствования механизма бюджетно-налоговой безопасности.

¹ Монография подготовлена при поддержке гранта РФФИ 14-06-00313.

ГЛАВА 1. Теоретико-практическая сущность бюджетно-налоговой безопасности регионов России

1.1. Сущность и значение бюджетно-налоговой безопасности регионов России

Активные преобразования в бюджетной сфере России, осуществляемые в течение последних лет, затрагивают интересы всех уровней бюджетной системы, в том числе и регионального. Региональные финансы играют значительную роль в реализации экономической политики региональных образований и обеспечивают рациональное поступательное развитие системы общественных благ, повышение качества услуг, предоставляемых населению, рост эффективности как отдельных хозяйств, так и национального хозяйства в целом.

Финансовая самостоятельность органов регионального управления в настоящее время неодинакова и ограничена зависимостью от финансовой помощи из вышестоящего бюджета.

Региональные бюджеты, являясь первичным звеном бюджетной системы, обеспечивающим удовлетворение общественных потребностей, с позиций обеспечения их формирования являются дотационными, что ставит под угрозу выполнение необходимых расходных обязательств и предоставление соответствующего объема услуг.

Именно поэтому проведение исследования региональных бюджетов становится первостепенной задачей, а оценка их бюджетно-налоговой безопасности – основой для выработки управленческих решений и реализации бюджетной политики, в том числе на долгосрочную перспективу.

Необходимость достижения долгосрочных целей социально-экономического развития в условиях адаптации бюджетно-налоговой системы к замедлению темпов роста бюджетных доходов актуализировала проблему моделирования и прогнозирования бюджетно-налоговой безопасности регионов России.

Одним из важнейших концептуальных аспектов устойчивого развития региональных социально-экономических систем выступает рост возможностей удовлетворять потребности не только современного, но и многих последующих поколений²

Практически же принципы устойчивого развития территорий реализуются, если создается прочный социально-экономический механизм, обеспечивающий приемлемый уровень бюджетно-налоговой безопасности в регионе.

Сегодня в России центральная задача власти – последовательное укрепление государственности, совершенствование правовой базы реформ, четкое распределение управленческих функций сверху донизу. В этих условиях закономерно возрастает роль органов государственного финансового управления.

Бюджет любой страны обеспечивает выполнение целей государственного управления, поэтому в данном случае государственное управление, с финансовой точки зрения, и есть выполнение государственного бюджета, из задач которого может быть выведено понятие института финансового контроля, осуществляющего проверку правильности выполнения государственного бюджета. Государственный финансовый контроль предназначен для реализации финансовой политики государства, создания условий для финансовой стабилизации.

Контроль поэтому осуществляется во всех сферах общественного воспроизводственного процесса и сопровождает весь процесс движения денежных фондов, включая и стадию осмысления финансовых результатов.

Принимая во внимание значимость бюджета для обеспечения нормальной жизнедеятельности любой страны, с основанием можно утверждать, что для этого необходимо уделять особое значение проблемам бюджетно-налоговой безопасности. Под этим термином понимают состояние обеспечения платежеспособности государства с учетом доходов и расходов государственного и местных бюджетов.

² Устойчивость и экономическая безопасность в регионах: тенденции, критерии, механизмы регулирования / Г.П. Лузин, В.С. Селин, А.В. Селин и др. – Апатиты, 1999. – 174 с.

Экономические и финансовые процессы последних лет вывели реформирование бюджетно-налоговой системы России как фактор обеспечения экономической безопасности на первое место³.

Проблемы повышения эффективности бюджетно-налоговой политики, как в части пополнения доходов, так и в части осуществления расходов нельзя недооценивать, так как эта деятельность является важнейшей составляющей рациональной государственной политики в целом. При этом особую важность приобретает исследование рисков и изменений состояния защищенности общества в бюджетно-налоговой среде, которые характеризуются уровнем бюджетно-налоговой безопасности.

Экономический аспект безопасности заключается в рассмотрении данной категории как совокупности мер государства по решению национальных интересов страны в целях устойчивого развития экономики и комфортного проживания своих граждан. Экономическая безопасность направлена на устранение внутренних и внешних угроз в экономической сфере.

Экономическая безопасность региона является составной частью общей системы безопасности страны, основанной на педантичности, эффективности и конкурентоспособности экономики, выраженных через систему критериев и показателей ее состояния, в которой ключевой подсистемой является производственная, качество которой поддерживается другими подсистемами (сырьевой, кредитно-финансовой, технологической), а также всеми государственными органами через правовые, организационные, политические и другие меры, для создания благоприятных внутренних и внешних условий развития экономики, направленной на удовлетворение общественных потребностей на национальном и международном уровнях.

Экономическая безопасность региона отражает не столько состояние защищенности региональных интересов, сколько способность региональной власти создавать эффективные механизмы по обеспечению

³ Райзберг Б.А. Государственное управление экономическими и социальными процессами. – М.: НИЦ Инфра-М, 2013. – 384 с.

конкурентоспособности экономики региона, социально-экономической стабильности и устойчивости развития территории как относительно самостоятельной структуры, органически интегрированной в экономику РФ.

Соколов Ю.А. считает, что бюджетно-налоговая безопасность государства и на его территориях поддерживается:

– во-первых, действующей в стране бюджетной системой как совокупностью различных видов бюджетов, находящихся между собой в конкретной взаимосвязи. Исходя из этого, необходимо органичное сочетание достижения бюджетной безопасности государства в целом и бюджетной безопасности отдельных регионов;

– во-вторых, действующей правовой базой, уровнем разработки и процедурой рассмотрения и утверждения бюджета;

– в-третьих, объемами бюджетного финансирования, т.е. предоставлением предприятиям, учреждениям и организациям.⁴

Следует учитывать, что налоги в качестве ресурсного фактора могут оборачиваться для государства и его регионов, как средством обеспечения безопасности, так и причиной усиления угроз и рисков (сокращение налогового потенциала или нарастание борьбы за налоговую базу между центром и регионами). Роль налогов, как фактора экономической безопасности или экономической угрозы, зависит от конкретной ситуации, особенностей этапа экономического развития, характера проводимой экономической политики, стабильности государственной власти. Соответственно, обеспечение налоговой безопасности имеет множество аспектов, проявляющихся с различной степенью актуальности на различных уровнях безопасности (общество и государство, хозяйствующие субъекты, безопасность личности).

Можно констатировать, что существует несколько подходов к определению «бюджетно-налоговая безопасность» (табл. 1.1).

⁴ Соколов Ю.А. Бюджетная безопасность Российской Федерации. // Наука и экономика. – 2010. - № 4. – С. 45-48.

Подходы к определению «бюджетно-налоговая безопасность»

Определение	Подход	Авторы
Бюджетно-налоговая безопасность – способность органов государственной власти и местного самоуправления обеспечивать финансирование через бюджеты всех уровней закрепленного за ними полного комплекса полномочий по исполнению гарантированных Конституцией РФ прав граждан в долгосрочной перспективе в условиях дестабилизирующего воздействия разнообразных факторов случайного и преднамеренного характера (угроз)	Управленческий подход	Ускова Т.В., Копасова С.С. ⁵
Бюджетно-налоговая безопасность – обеспечение федеральными и региональными государственными органами единства межсистемных связей с целью поддержания экономики и, соответственно, безопасности через систему правовых, организационных, политических и иных мер.	Системный подход	Изотова Г.С. ⁶
Бюджетно-налоговая безопасность – обеспечение устойчивого, сбалансированного состояния федерального и консолидированного бюджета Российской Федерации, соответствия его доходной и расходной частей, способность бюджета удовлетворять государственные нужды в финансовых ресурсах, опираясь на достаточность налоговых и иных поступлений в бюджеты разных уровней при обеспечении высокого уровня собираемости налогов и неналоговых платежей	Балансовый подход	Райзберг Б.А. ⁷
Бюджетно-налоговая безопасность – комплекс мер, методов и средств по защите экономических интересов государства, корпоративных структур, финансовой деятельности хозяйствующих субъектов на микроуровне в бюджетно-налоговой сфере	Комплексный подход	Громова А.С. ⁸
Бюджетно-налоговая безопасность – состояние защищенности бюджетно-налоговых отношений от внутренних и внешних угроз, при котором формируются бюджетно-налоговые ресурсы региона, необходимые для обеспечения саморазвития территорий, при соответствующем бюджетно-налоговом контроле над их формированием и расходованием	Оценочный подход	Ткачева Т.Ю. ⁹
Бюджетно-налоговая безопасность – совокупность внутренних и внешних условий, благоприятных для формирования и эффективного использования бюджетно-налоговых ресурсов, необходимых для обеспечения нужд, при соответствующем контроле над их формированием и расходованием	Условный подход	Смоланова О.В. ¹⁰

⁵ Ускова Т.В., Копасова С.С. Бюджетная безопасность региона в контексте устойчивого развития // Проблемы развития территории. – 2008. – Т. 44. – № 4. – С. 24-33.

⁶ Изотова Галина Сергеевна. Методы обеспечения безопасности бюджетной системы региона: Дис. ... канд. экон. наук : 08.00.10 : СПб., 2004 186 с. РГБ ОД, 61:05-8/1392.

⁷ Райзберг Б.А. Государственное управление экономическими и социальными процессами. – М.: НИЦ Инфра-М, 2013. – 384 с.

⁸ Громова А.С. Бюджетно-финансовая безопасность и экономический рост как критерии проведения экономической политики государства // Известия Томского политехнического университета. – 2007. – № 6. – Т. 311. – С. 42-45.

⁹ Ткачева Т.Ю. Современные тенденции формирования бюджетно-налоговой безопасности региона // Известия Юго-Западного государственного университета. – 2013. - № 2 (47). – С. 55-61.

¹⁰ Смоланова О.В. Индикативный анализ бюджетно-налоговой безопасности муниципальных образований региона // Регионоведение. – 2011. – № 3. – С. 114-120.

По нашему мнению, бюджетно-налоговая безопасность представляет собой поддержание устойчивого состояния бюджетно-налоговой сферы, при котором обеспечивается платежеспособность государства при оптимальной налоговой нагрузке.

Бюджетно-налоговую безопасность определяют по таким характеристикам, как:

- степень сбалансированности;
- целостность бюджетной системы;
- тщательность сборки, процедуры рассмотрения и утверждения бюджета;
- объемы бюджетного финансирования;
- наличие или отсутствие бюджетных резервов;
- характер кассового исполнения бюджета;
- численность налоговых льгот;
- соблюдение бюджетной дисциплины.

Бюджетно-налоговая безопасность предусматривает:

- недопущение дефицитности бюджетов федерального, регионального, муниципального уровней сверх предельно допустимого уровня;
- соблюдение принципов бюджетного федерализма;
- бюджетное обеспечение государственных расходов на поддержание и развитие производственной и социальной сфер, целевых программ и инвестиционных проектов, финансируемых из государственного бюджета;
- бюджетное обеспечение внешних и внутренних обязательств государства;
- достижение уровня собираемости налогов и неналоговых доходов бюджета в соответствии с установленными законом налогооблагаемой базой, налоговыми ставками, отчислениями в бюджет;
- предотвращение чрезмерной налоговой нагрузки, подрывающей стимулы к развитию производства и предпринимательства.¹¹

¹¹ Райзберг Б.А. Государственное управление экономическими и социальными процессами. – М.: НИЦ Инфра-М, 2013. – 384 с.

Бюджетно-налоговая безопасность государства состоит в способности его органов:

- обеспечивать устойчивость экономического развития государства;
- обеспечивать устойчивость платежно-расчетной системы и основных финансово-экономических параметров;
- нейтрализовать воздействие мировых финансовых кризисов преднамеренных действий мировых факторов (государств, транснациональных корпораций, субгосударственных группировок и др.), теневых структур на национальную экономическую и социально-политическую систему;
- предотвращать крупномасштабную утечку капиталов за границу, «бегство» капитала из реального сектора экономики;
- предотвращать конфликты между властями разных уровней по поводу распределения и использования ресурсов национальной бюджетной системы;
- наиболее оптимально для экономики страны привлекать и использовать средства иностранных заимствований;
- предотвращать преступления и административные правонарушения в финансовых правоотношениях.

Бюджетно-налоговая безопасность региона предусматривает осуществление такой бюджетной политики, которая ориентировалась бы, прежде всего, на реализацию экономических интересов территории. Такими интересами считаются: обеспечение устойчивого экономического роста, аккумуляция необходимого уровня инвестиций, позволяющих развивать производительные силы региона страны в долгосрочном периоде, поддержка и защита отечественных производителей, стимулирование развития наукоемких отраслей экономики, проведение социальной политики, ориентирующейся на повышение уровня жизни населения, обеспечение основных социальных запросов и потребностей.

Рассмотрим декомпозицию понятия «бюджетно-налоговая безопасность региона» (рис. 1.1).



Рис. 1.1. Декомпозиция понятия «бюджетно-налоговая безопасность региона»

Можно сказать, что бюджетно-налоговая безопасность региона характеризует такое состояние бюджетных ресурсов региона, при котором с определенной вероятностью исключаются потенциальные опасности, влияющие на экономику территории.

Бюджетно-налоговая безопасность региона является важнейшей составляющей его экономической безопасности, обеспечению которой должно уделяться особое внимание. Для этого необходимо осуществление следующих задач:

- оценка уровня развития бюджетного потенциала региона;
- оценка состояния регионального бюджета и выявление институциональных угроз бюджетно-налоговой безопасности региона;

– разработка мероприятий, направленных на обеспечение бюджетно-налоговой безопасности региона, как в краткосрочном, так и в среднесрочном периоде, и контроль над их выполнением.¹²

Проблемы бюджетной системы заключаются не только в чрезвычайно малых размерах бюджета, но и в некачественном бюджетном планировании. Прогнозные показатели имеют неопределенность, зависят от влияния неподконтрольных правительству факторов, что превращает бюджет как финансовый план на условность и приводит к негативным последствиям.

Основу бюджетно-налоговой безопасности формирует финансовая безопасность, которая заключается в создании условий устойчивого, надежного функционирования финансовой системы страны, успешного преодоления внутренних и внешних угроз в финансовой сфере.

Основным элементом бюджетно-налоговой безопасности региона является бюджетно-налоговая сфера, призванная обеспечить поддержание высокого уровня занятости, стабильной экономики, роста внутреннего регионального продукта. В свою очередь, бюджетная система региона напрямую зависит от налогов, которые являются главным элементом доходной части бюджета и формируют экономические связи, взаимодействия, отношения в денежной форме.

Бюджетная безопасность отражает возможность бюджетной системы обеспечить платежеспособность государства, придерживаясь сбалансированности доходов и расходов, и эффективное использование бюджетных средств в процессе выполнения функций государственного регулирования экономического развития, реализации социальной политики, а также содержания органов государственного управления, обеспечения национальной безопасности.

Бюджетная система государства является одним из его фундаментальных составляющих, обеспечивающих рациональное поступательное развитие

¹² Ткачева Т.Ю. Современные тенденции формирования бюджетно-налоговой безопасности региона // Известия Юго-Западного государственного университета. – 2013. - № 2 (47). – С. 55-61.

системы общественных благ, рост эффективности как всего национального хозяйства, так и хозяйств, составляющих его территориальных образований.

На современном этапе развития рыночных отношений наиболее существенными угрозами в сфере налогообложения являются недостаточность собираемости налоговых платежей, по отношению к начисленным налогам и сборам, а также массовое сопротивление уплате налогов, продиктованное желанием налогоплательщиков максимизировать свой доход.

Бюджетно-налоговая безопасность и ее налоговая составляющая - налоговое администрирование в последние годы приобретают в Российской Федерации особую актуальность. Это связано с многочисленными нарушениями в налоговой сфере, задолженностью по налоговым платежам перед бюджетами всех уровней, а также переходом отдельных хозяйствующих субъектов в неконтролируемый государством сектор экономики. Данные факторы представляют собой колоссальную проблему для российского государства с точки зрения как налоговой, так и экономической безопасности.

Проблемам обеспечения налоговой безопасности, оптимизации механизмов налогового администрирования уделяется в настоящее время повышенный интерес, обусловленный проводимыми в стране преобразованиями, изменениями в налоговой сфере, имеющими своей целью создание обоснованной системы налогообложения, преодоление кризисных явлений в экономике.

На налоговую безопасность страны и ее регионов существенное влияние оказывает функционирование налогового администрирования. Механизмы налогового администрирования играют чрезвычайно важную роль благодаря ее взаимодействию со всеми секторами экономики.

Механизмы налогового администрирования представляют собой действия, состоящие из совокупности взаимосвязанных и взаимозависимых процессов деятельности налогового органа. Особенностью организации работы по налоговому администрированию является то, что вся цепочка основных направлений деятельности налогового органа взаимосвязана и нами данный

процесс рассматривается как целостное явление. При этом, придается большое значение координационной деятельности, особенно когда работа четко делится по горизонтали и вертикали, потому что если нет формальных механизмов координации, то специалисты налогового органа не смогут эффективно работать.

Реформирование и дальнейшее совершенствование системы налогового администрирования, повышение эффективности работы налогового органа, является необходимыми и достаточными условиями процесса обеспечения налоговой безопасности России. Налоговая составляющая экономической безопасности – это один из элементов налоговой безопасности России, определяемая наличием действующей налоговой системой, обеспечивающей достаточное наполнение казны государства и муниципалитета за счет налоговых платежей при оптимальном развитии производственной и материальной сферы.

На элементы бюджетно-налоговой безопасности влияют различные факторы. Например, банковская система оказывает влияние на три элемента налоговой безопасности. В частности, а) разветвленная банковская система России в условиях объединения экономических субъектов, углубление их взаимодействия, развитие связей между ними является основным фактором обеспечения способности производителей и продавцов товаров конкурировать со своими соперниками, поставляющими на те же рынки аналогичные товары, тем самым обеспечивается относительная независимость экономики;

б) целевые ориентиры, характеризующие основные цели денежно-кредитной политики, заявляемые Банком России на предстоящий год, включая интервальные показатели инфляции, денежной базы, денежной массы, процентных ставок, изменения золотовалютных резервов направлены на стабильность и устойчивость национальной экономики;

в) привлечение банковским сообществом временно свободных денежных средств и использование этих средств для кредитования реального сектора экономики влияет на способность российской экономики к саморазвитию и прогрессу.

Удельный вес экономической сферы на другие более весомо, чем влияние этих сфер на нее. Однако налоговая безопасность имеет главенствующее положение по отношению к другим видам безопасности и играет основную роль в обеспечении экономической безопасности. Так как основу повышения уровня благосостояния населения составляет доходная часть государственной и муниципальной казны, а налоговая безопасность проявляется в его устойчивом наполнении налоговыми платежами.

Для понимания сущности налоговой безопасности представляется раскрыть ее взаимосвязь с такими понятиями как «устойчивость» и «развитие». Устойчивость экономики не что иное, как ее прочность и надежность, способность противостоять внутренним и внешним угрозам. Развитие – один из компонентов налоговой безопасности. Отсюда следует, что налоговое администрирование как элемент национальной экономики будет играть положительную роль в обеспечении налоговой безопасности тогда и только тогда, когда она устойчива и постоянно развивается.

Устойчивость налогового администрирования означает прочность связей между процессами самого налогового администрирования, а также между налоговой системой и другими элементами национальной экономики (например, между производственным сектором и банковским). Налоговое администрирование является одним из основных элементов устойчивого функционирования налоговой системы и экономики государства, так как оно является одним из главных составляющих бюджетной системы государства.

При нарушении устойчивости налогового администрирования, при несоблюдении безопасности внутри нее самой, при ее недостаточной развитости налоговое администрирование само может явиться угрозой экономической безопасности. Стабильность функционирования налоговой системы тесно связана с развитием экономики, социальной сферы, с финансовым состоянием государства, региона и муниципального образования и является основным фактором налоговой безопасности. Ключевое положение налогового администрирования в обеспечении функционирования экономики, эффективного

привлечения и перераспределения финансовых ресурсов предопределяет высокую степень зависимости налоговой безопасности страны от состояния всех секторов экономики и, прежде всего от материальной сфере экономики.

В период международного финансового и экономического кризиса особую актуальность приобретает вопрос оптимального развития предприятий, производящих материально-вещественный продукт и оказывающих материальные услуги в национальной экономике. Так как данная сфера подвергается серьезной дестабилизации, то существует реальная угроза налоговой безопасности государства.

Таким образом, налоговая безопасность представляет собой меры уполномоченного органа в сфере налогового администрирования, направленные на устойчивое пополнение налоговыми платежами все уровни бюджета в интересах роста благосостояния населения.

Наряду с фискальной ролью, налоговое администрирование в условиях финансового и экономического кризиса должно выполнять активную стимулирующую функцию. Чтобы соответствовать этим требованиям, налоговое администрирование должно быть принципиально скорректировано.

Но следует учитывать, что изменения в налоговом законодательстве неизбежно предполагают трансформацию других элементов налоговой системы, и, прежде всего, прав и обязанностей участников налоговых отношений, налоговых агентов и государства в лице налоговых органов. Поэтому наряду с совершенствованием налогового законодательства второй важнейшей составляющей налоговой реформы является оптимизация налогового администрирования в интересах повышения налоговой безопасности.

Предпринимаемые шаги оптимизации в налоговой сфере должны быть направлены в интересах государства, общества и налогоплательщика. Нами предлагаются следующие меры по оптимизации налогового администрирования в целях повышения налоговой безопасности государства:

а) В интересах укрепления налоговой дисциплины, как работников налоговых органов, так и налогоплательщиков предлагается ввести понятие

«налоговая дисквалификация» в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Налоговой дисквалификации подвергаются физические лица, не обеспечивающие уплату законно установленных налогов и сборов в течение финансового года без уважительных причин.

б) Налоговое администрирование должно быть направлено на мотивацию, связанную с ростом производительности труда и развитием «новой экономики».

Характерно, что требования двух составляющих бюджетно-налоговой безопасности – бюджетной безопасности и налоговой безопасности – взаимно противоречивы и потому трудно поддаются согласованию. Формально для повышения бюджетной безопасности региона следует увеличивать нагрузку на налогоплательщиков, так как налоги – основной источник поступления средств в бюджеты всех уровней. Но рост налоговых ставок сверх разумных пределов снижает налоговую безопасность, так как вызывает уменьшение уровня собираемости налогов и подавляет стремление налогоплательщиков увеличивать налогооблагаемые доходы.

В соответствии с интересами как бюджетной, так и налоговой безопасности, органично слитыми в единую бюджетно-налоговую безопасность, представляющую основу государственной финансовой безопасности, надлежит искать компромисс между стремлением наполнить государственный и региональный бюджеты и не угнетать налогоплательщиков чрезмерным налоговым бременем. В зависимости от финансовой ситуации в стране и проблем обеспечения экономического роста правительство определяет, регулирует, изменяет доходы и расходы бюджета, виды налогов, уровни налоговых ставок.

Подводя итоги, можно заключить, что бюджетно-налоговая безопасность играет значительную роль как средство обеспечения экономической устойчивости региона и экономического роста, при этом суть данной категории заключается в обеспечении безопасного уровня, как бюджетной системы, так и в налоговой сфере.

1.2. Показатели бюджетно-налоговой безопасности

Для моделирования и прогнозирования бюджетно-налоговой безопасности регионов России необходимо исследование показателей, отражающих теоретическую и практическую сущность бюджетно-налоговой безопасности.

Содержательная сторона бюджетно-налоговой безопасности регионов раскрывается в системе статистических показателей, характеризующих рассматриваемые процессы. Система бюджетно-налоговой безопасности регионов носит двойственный характер и представляет собой, с одной стороны, состояние защищенности от внутренних и внешних угроз за счет достаточного количества бюджетно-налоговых ресурсов. В связи с этим в качестве результативных показателей бюджетно-налоговой безопасности регионов выступают показатели бюджетно-налоговых ресурсов (совокупные доходы бюджетов регионов, в том числе налоговые и неналоговые доходы). Систему факторных показателей составили показатели социально-экономического развития регионов, представляющие собой условия формирования бюджетно-налоговых ресурсов. С другой стороны, угроза бюджетно-налоговой безопасности регионов возникает при неэффективности внутреннего управленческого воздействия, которое можно оценить при помощи качественных характеристик использования бюджетно-налоговых ресурсов – индикаторов бюджетно-налоговой безопасности.

В целом бюджетная безопасность региона предопределяется размером бюджета, уровнем перераспределения ВРП через бюджет, размером, характером и уровнем дефицита бюджета, методами финансирования последнего, масштабами бюджетного финансирования, процессом формирования бюджета, своевременностью принятия и характером кассового выполнения бюджета, уровнем бюджетной дисциплины.

Уровень бюджетной безопасности региона является обратно пропорциональным величине бюджетного дефицита. При этом дефицит

выступает важнейшим фактором в системе угроз не только бюджетной, но и финансовой безопасности региона в целом.

Количественно финансовую устойчивость субъекта федерации можно определить на основе сравнения фактических результатов их деятельности с максимально возможными. Чем выше эта разница, тем в большей степени возможности саморазвития территории ограничены – тем ниже уровень ее бюджетно-налоговой безопасности.

Для оценки бюджетно-налоговой безопасности субъекта федерации использовались следующие коэффициенты бюджетной устойчивости:

- 1) коэффициент налоговой устойчивости;
- 2) коэффициент финансовой независимости;
- 3) коэффициент собственности;
- 4) показатель обеспеченности бюджетным капиталом;
- 5) показатель эффективности использования государственного бюджетного капитала;
- 6) показатель собираемости налоговых доходов;
- 7) показатель долговой нагрузки бюджета;
- 8) показатель нормированной средневзвешенной цены капитала.

Итоговое значение бюджетной безопасности субъекта федерации и регионов определяется как интегральный показатель соответствующих оценок по перечисленным восьми коэффициентам и показателя нормированной средневзвешенной цены капитала.¹³

Ткачева Т.Ю. предлагает использовать следующую систему показателей для оценки бюджетно-налоговой безопасности региона (табл. 1.2).

¹³ Маргасов Д.В. Метод оценки бюджетной безопасности субъекта РФ и муниципальных образований на основе определения коэффициента эффективности управления капиталом // Российское предпринимательство. — 2012. — № 5 (203). — с. 156-159.

**Показатели бюджетно-налоговой безопасности и их пороговые значения
для субъектов Российской Федерации¹⁴**

Показатели бюджетно-налоговой безопасности	Пороговые значения
1. Дефицит бюджета субъекта РФ	Дефицит бюджета субъекта РФ не должен превышать 15% утвержденного общего годового объема доходов бюджета субъекта РФ без учета утвержденного объема безвозмездных поступлений (п. 2 ст. 92.1 БК РФ)
2. Дефицит местного бюджета	Дефицит местного бюджета не должен превышать 10% утвержденного общего годового объема доходов местного бюджета без учета утвержденного объема безвозмездных поступлений и (или) поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений (п. 3 ст. 92.1 БК РФ)
3. Объем государственного долга субъекта РФ	Предельный объем не должен превышать утвержденный общий годовой объем доходов бюджета субъекта Российской Федерации без учета утвержденного объема безвозмездных поступлений (п. 2 ст. 197 БК РФ)
4. Предельные объемы расходов на обслуживание государственного долга субъекта РФ	Предельный объем расходов на обслуживание долга не должен превышать 15% объема расходов соответствующего бюджета, за исключением объема расходов, которые осуществляются за счет субвенций, предоставляемых из бюджетов бюджетной системы РФ (ст. 111 БК РФ)
5. Объем дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов РФ	Объем дотаций, подлежащих утверждению на очередной финансовый год и плановый период, не может быть менее общего объема указанных дотаций, утвержденных на текущий финансовый год (ст. 13 БК РФ)

Так как бюджетно-налоговая безопасность региона характеризуется возможностью бюджетной системы обеспечить стабильное поступательное развитие и соответствующую защиту финансовыми методами экономики территории, то, по нашему мнению, важнейшим фактором, определяющим эту возможность, выступает бюджетно-налоговый потенциал региона.

Бюджетно-налоговый потенциал региона - это совокупность собственных доходов территории (сумма доходов, уменьшенная на величину поступлений из федерального бюджета) и доходов федерального бюджета, поступивших из данного региона.

Под бюджетно-налоговым потенциалом региона принято подразумевать комплекс экономических и нормативно-правовых параметров, позволяющих

¹⁴ Ткачева Т.Ю. Современные тенденции формирования бюджетно-налоговой безопасности региона // Известия Юго-Западного государственного университета. – 2013. - № 2 (47). – С. 55-61.

сформировать оптимальное значение доходов, покрывающих затраты региона, а также обеспечить их целевое и эффективное использование.

Налоговый потенциал региона, входящий в состав бюджетно-налогового потенциала, представляет собой совокупность потенциально возможных поступлений налоговых платежей. Понятие налогового потенциала региона принято рассматривать в широком и узком смыслах.

В широком смысле налоговый потенциал отождествляют с общим объемом налогооблагаемых ресурсов региона. В узком – налоговый потенциал представляет собой максимальную сумму, которая потенциально может быть получена в виде налоговых доходов регионального бюджета.

В качестве факторов влияющих на бюджетно-налоговый потенциал выступают, прежде всего, источники его формирования (показатели, используемые при расчете потенциала): налоговые доходы, неналоговые доходы бюджета, средства, передаваемые в бюджет, прибыль предприятий и организаций, стоимость основных фондов, износ, предпринимательский доход, среднедушевые денежные доходы населения. На величину бюджетно-налогового потенциала региона особенно сильное влияние оказывают налоговые и неналоговые доходы.

В свою очередь, величина налогового потенциала региона зависит от влияния множества факторов – субъективных и объективных. Объективные факторы связаны: с особенностями действующего налогового законодательства, с уровнем развития региональной экономики, с ее отраслевой структурой, с уровнем и динамикой рыночных цен в регионе, с объемами и структурой экспорта и импорта и т.д. К субъективным факторам принято относить характеристики региональной налоговой политики, порядок и число налоговых льгот, отсрочек и др.

Рассмотрим индикаторы формирования налогового потенциала региона (табл. 1.3).

Индикаторы формирования налогового потенциала региона

Показатель	Расчет показателя
1. На основе расчета индекса налогового потенциала (ИНП _i)	$\text{ИНП}_i = V_i + K_i \text{отр}$ где V_i – суммарная величина добавленной стоимости отраслей экономики в расчете на душу населения; $K_i \text{отр}$ – поправочный коэффициент на отраслевую структуру экономики
2. На основе эффективной ставки налогообложения	$\text{НП} = \text{СТ}_{\text{ср}} \times \text{ВРП}$ где $\text{СТ}_{\text{ср}}$ – средняя ставка (эффективная ставка) налогообложения добавленной стоимости по региону
3. На основе регрессионного анализа	$Y_i = X_{1j} \times B_1 + X_{2j} \times B_2 + X_{mj} \times B_m + E_j$ где Y – фактически собранные в регионе платежи; X_j – показатели налоговой базы; m – количество рассматриваемых регионов; E_j – случайная ошибка измерений; B – оценка случайных факторов
4. На основе репрезентативной налоговой системы	Для каждого региона оценивается репрезентативная налоговая система, определяются состав налоговой базы и средняя ставка налогообложения и на основе этого рассчитывается налоговый потенциал

К индикаторам формирования потенциала относятся: модели формирования налогового потенциала на основе расчета индекса налогового потенциала, на основе эффективной ставки налогообложения, на основе регрессионного анализа и на основе репрезентативной налоговой системы. С учетом выше изложенного можно сделать вывод, что на уровень бюджетно-налоговой безопасности и оценочные значения налогового потенциала оказывает влияние социально-экономическое развитие региона.

На бюджетно-налоговый потенциал оказывает влияние большое число факторов, количественное измерение которых весьма проблематично, а в ряде случаев – практически невозможно (например, влияние политических факторов).

Низкая величина бюджетно-налогового потенциала региона может быть связана со следующими причинами:

- недостаточным развитием производственной базы региона;
- низкими природно-ресурсными возможностями региона;
- низким уровнем развития науки и внедрения результатов научно-технического прогресса в деятельность предприятий и т. д.

В настоящее время отсутствуют методики, позволяющие определить не только текущее состояние бюджетно-налоговой безопасности региона, но и

прогнозировать тенденции ее изменения в будущем, а, следовательно, и предугадать возможные риски бюджетно-налоговой безопасности региона. Поэтому необходимо установление показателей, которые бы достаточно полно отражали уровень бюджетно-налоговой безопасности отдельного региона, и представляли возможности для его сопоставления с другими субъектами.

Приведем формулы расчета производных финансовых коэффициентов, с помощью которых можно судить об уровне бюджетно-налоговой безопасности и устойчивости регионального бюджета в табл. 1.4.

Таблица 1.4

**Финансовые коэффициенты, характеризующие уровень
бюджетно-налоговой безопасности региона**

Показатели	Формула расчета	Нормативное значение
Коэффициент бюджетной обеспеченности населения	$K_{б.о.} = \frac{P}{Ч}$	–
Коэффициент автономии	$K_a = \frac{D_c}{D}$	$\geq 0,5$
Коэффициент дотационности	$K_d = \frac{C}{D}$	0,2 – 0,1
Коэффициент бюджетной результативности	$K_{б.р.} = \frac{D}{Ч}$	–
Коэффициент покрытия расходов	$K_{н.р.} = \frac{D_c}{P}$	0,5 – 0,75

Коэффициент бюджетной обеспеченности населения ($K_{б.о.}$) определяется соотношением между бюджетными расходами (Р) и численностью населения региона (Ч). Чем выше этот показатель, тем больше сумма расходов, приходящаяся на одного человека в регионе.

Коэффициент автономии (K_a) показывает долю собственных доходов (D_c) в общих доходах региона (Д).

Коэффициент дотационности (K_d) показывает долю безвозмездных перечислений из бюджетов других уровней (С) в общих доходах бюджета региона (Д). Чем ниже этот коэффициент, тем больше степень устойчивости бюджетно-налогового потенциала и выше самостоятельность региона.

Коэффициент бюджетной результативности ($K_{б.р.}$) определяется соотношением доходов бюджета (Д) и численностью региона (Ч). Чем выше значение этого показателя, тем больше доходов приходится на одного человека в регионе.

Коэффициент покрытия расходов ($K_{п.р.}$) рассчитывается как отношение собственных бюджетных доходов (D_c) к его общим расходам (P).

Основными интересами регионов являются обеспеченность собственными средствами и непосредственное участие в развитии своего района. С учетом этого количественную оценку уровня бюджетно-налоговой безопасности следует производить на основе предложенных ниже индикаторов, анализа их динамики и тенденций (табл. 1.5).

Важно отметить, что выбор индикаторов, которые, по нашему мнению, наиболее объективно и точно отражают существующее положение региональных бюджетов, осуществлялся на основе анализа значительного объема эмпирического материала.

Таблица 1.5

Индикаторы состояния бюджетов регионов

Обозначение	Индикатор	Формула расчета	Экономическая интерпретация индикатора
Z_1	Доля исключительно собственных доходов в совокупных доходах, %	$CD_{искл} / CD \times 100\%$	Показывает уровень налоговых доходов от региональных налогов и сборов и неналоговых доходов
Z_2	Доля собственных доходов в совокупных доходах, %	$CD / D \times 100\%$	Показывает уровень собственных доходов, включая отчисления от федеральных налогов и сборов по ставкам, установленным для зачисления в региональные и местные бюджеты, региональные налоги и сборы и неналоговые доходы
Z_3	Бюджетная результативность по доходам, руб.	$D / Ч$	Показывает, сколько рублей приходится на каждого жителя региона
Z_4	Сбалансированность бюджета, %	$D / P \times 100\%$	Свидетельствует о том, в какой степени бюджетные расходы покрываются доходами
Z_5	Обеспечение расходов по социальным статьям собственными доходами	CD / PC	Показывает, сколько рублей собственных доходов приходится на 1 руб. расходов местного бюджета по социальным статьям расходов
Z_6	Доля расходов по социальным статьям в общей величине расходов, %	$PC / P \times 100\%$	Характеризует социальную направленность бюджета региона
Z_7	Качество финансовой помощи	$BP_{субс} / (BP_{дом} + BP_{субс})$	Характеризует степень участия региона в финансировании расходов

Дадим некоторые пояснения для табл. 1.5: $СД_{искл}$ – исключительно собственные налоговые доходы от региональных налогов и сборов и неналоговых доходов, руб.; $СД$ – собственные доходы, включая отчисления от федеральных налогов и сборов по ставкам, установленным для зачисления в региональные бюджеты, региональные налоги, сборы и неналоговые доходы, руб.; $Д$ – совокупные доходы бюджета региона, руб.; $Ч$ – численность постоянного населения, проживающего на территории региона, руб.; $Р$ – расходы регионального бюджета, руб.; $РС$ – расходы бюджета по социальным статьям, руб.; $БП_{субв}$ – субвенции регионального бюджета, руб.; $БП_{дом}$ – дотации регионального бюджета, руб.; $БП_{субс}$ – субсидии регионального бюджета, руб.

Скворцова М.А. считает, что бюджетно-налоговая безопасность региона может быть оценена на основе стандартных статистических показателей:

- доходы бюджета, в % к ВРП;
- расходы бюджета, в % к ВРП;
- поступление налогов и сборов в бюджетную систему, в % к ВРП;
- задолженность по налогам и сборам в бюджетную систему, в % к ВРП.¹⁵

Боровикова Е. В. предлагает оценивать бюджетно-налоговую безопасность по средством показателей эффективности бюджетно-налогового менеджмента в регионе (табл. 1.6).

Таблица 1.6

Показатели эффективности бюджетно-налогового менеджмента в регионе¹⁶

Показатель	Формула расчета	Обозначение	Рекомендуемые значения
Коэффициент исполнения бюджета по доходам - $Kд$	$Kд = Дф / Дпл$	$Дф$ - фактический объем поступлений в бюджет из всех источников; $Дпл$ - плановый объем поступлений в бюджет из всех источников	≥ 1
Коэффициент исполнения бюджета по расходам - $Kр$	$Kр = Рф / Рпл$	$Рф$ - фактический объем произведенных расходов из бюджета; $Рпл$ - плановый объем произведенных расходов из бюджета	≥ 1

¹⁵ Скворцова М.А. Экономико-статистическое исследование дифференциации регионов Приволжского Федерального округа по уровню финансовой безопасности / Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук. – Саранск, 2007.

¹⁶ Боровикова Е. В. Теоретико-методологические положения по организации бюджетного менеджмента // Финансы и кредит. – 2006. – №11 (215). – С. 38-42.

Коэффициент балансирования (устойчивости) бюджета - $K_{деф}$	$K_{деф} = Деф / ВРП$	$Деф$ - величина планового (фактического дефицита) бюджета	$\leq 0,03$
Коэффициент роста объема финансовых ресурсов на обеспечение социальной политики - $K_{соц}$	$K_{соц} = R_{соц.отч} / R_{соц. баз}$	$R_{соц.отч}$ - финансовые ресурсы, направленные из бюджета на финансирование блока социальных расходов в отчетном году; $R_{соц. баз}$ - финансовые ресурсы, направленные из бюджета на финансирование блока социальных расходов в базисном году	≥ 1
Коэффициент роста инвестиций в общем объеме расходов бюджета - $K_{Динв}$	$K_{Динв} = R_{инв.отч} / R_{отч} / R_{инв.баз} / R_{баз}$	$R_{отч}$ и $R_{баз}$ - соответственно фактические объемы расходов бюджета отчетного и базисного года; $R_{инв.отч}$ и $R_{инв.баз}$ - объем расходов на инвестиции соответственно в отчетном и базисном году	≥ 1
Коэффициент инвестиционной активности экономики - $K_{инв}$	$K_{инв} = Иок / ВРП$	$Иок$ - величина инвестиций в основной капитал за счет всех источников	$\geq 0,02$
Коэффициент долговой зависимости экономики - $K_{дэ}$	$K_{дэ} = Д / ВРП$	$Д$ - сумма регионального долга	$\leq 0,6$
Коэффициент долговой зависимости бюджета - $K_{дб}$	$K_{дб} = Д / R_{пл} (\phi)$	$Д$ - сумма регионального долга; $R_{пл} (\phi)$ - общий объем расходов бюджета (плановый или фактический)	$\leq 0,3$
Коэффициент долговой нагрузки бюджета - $K_{днб}$	$K_{днб} = Добсл / R_{пл} (\phi)$	$Добсл$ - расходы на обслуживание регионального долга, предстоящие к уплате в отчетном году; $R_{пл} (\phi)$ - общий объем расходов бюджета (плановый или фактический)	$\leq 0,2$
Коэффициент наличия дополнительных средств бюджета - $K_{доп}$	$K_{доп} = Пр / R_{пл} (\phi)$	$Пр$ - объем профицита; $R_{пл} (\phi)$ - объем расходов бюджета	$\rightarrow 0$

Для оценки воздействия налогов на бюджетно-налоговую безопасность региона, экономику в целом и на отдельные хозяйствующие субъекты используется показатель налоговой нагрузки. В настоящее время доказано, что при увеличении налоговой нагрузки на налогоплательщика эффективность налоговой системы сначала повышается и достигает своего максимума, а затем начинает резко снижаться. Такая же динамика наблюдается по уровню

бюджетно-налоговой безопасности. Следовательно, уровень налоговой нагрузки нужно рассматривать как индикатор бюджетно-налоговой безопасности и качества налоговой системы, обеспечивающий оптимальное ее построение, что в свою очередь означает обеспечение финансовыми ресурсами потребностей государства при сохранении стимула налогоплательщика к предпринимательской деятельности и постоянном повышении возможностей эффективности хозяйствования.

Формулы расчета индикаторов налоговой нагрузки представлены в табл. 1.7.

Таблица 1.7

Индикаторы налоговой нагрузки

Автор методики	Расчет показателя
1. Методика М.Н. Крейниной	$НН=(В-Ср-Пч)/(В- Ср) \times 100\%$, где В –выручка от реализации; Ср – затраты на производство-во реализованной продукции (работ, услуг) за вычетом косвенных налогов; Пч –фактическая прибыль, остающаяся в распоряжении организации
2. Методика А. Кадушеной, Н. Михайловой	$НН= (Нс/ЧА)/(ЧП/ЧА),$ где Нс –сумма налогов в совокупном объеме; ЧА –чистые активы предприятия; ЧП –чистая прибыль
3. Методика М.И. Кировой	$НН=(НП+СО)/ВСС \times 100\%$, где НП – налоговые платежи; СО – отчисления на социальные нужды; ВСС – вновь созданная стоимость
4. Методика М.И. Литвина	$Т=ST/TY \times 100\%$, где ST – сумма налогов; TY –размер источников средств уплаты
5. Методика Т.К. Островенко	$НН=НИ/Источник\ покрытия,$ где НИ – налоговые издержки

Таким образом, для проведения комплексного экономико-статистического исследования бюджетно-налоговой безопасности регионов необходимо использовать весь спектр представленных выше показателей. Именно применение целой системы показателей позволяет учесть все характерные особенности бюджетно-налоговой безопасности регионов, процесс ее дифференциации, факторные связи.

1.3. Угрозы бюджетно-налоговой безопасности и меры по их нейтрализации

Важнейшим аспектом обеспечения бюджетно-налоговой безопасности региона является своевременное выявление угроз такой безопасности и выработка мер по их нейтрализации.

Главной целью обеспечения бюджетно-налоговой безопасности региона является защита социально-экономических интересов населения. Безусловно, задачи социального характера решаются на каждом уровне экономической системы, но только на региональном уровне решение вопросов, связанных с обеспечением жизнедеятельности регионального сообщества, имеет первостепенное значение.

Защита социально-экономических интересов населения зависит от достаточности финансовой основы органов регионального управления и эффективности управления бюджетно-налоговыми ресурсами. Региональный бюджет является, во-первых, главным источником обеспечения выполнения расходных полномочий регионов, во-вторых, инструментом воздействия местных органов власти на масштабы производственной деятельности посредством обязательных налоговых платежей, которые органы местного самоуправления устанавливают в рамках своих полномочий. Величина и степень сбалансированности регионального бюджета в значительной мере определяют перспективы социально-экономического развития территории. В современных условиях обеспечение бюджетно-налоговой безопасности регионов составляет основное условие, способствующее проведению органами регионального управления бюджетно-налоговой политики в соответствии с интересами населения.

Нейтрализация угроз бюджетно-налоговой безопасности предусматривает осуществление такой бюджетной политики, которая ориентировалась бы, прежде всего, на реализацию национальных экономических интересов страны. Такими интересами считаются: обеспечение

устойчивого экономического роста, аккумуляция в руках государства необходимого уровня инвестиций, позволяющих развивать производительные силы страны в долгосрочном периоде, поддержка и защита национальных производителей, стимулирование развития наукоемких отраслей экономики, проведение социальной политики, ориентирующейся на повышение уровня жизни населения, обеспечение основных социальных запросов и потребностей.

Угроза бюджетно-налоговой безопасности региона представляет собой совокупность условий, факторов и процессов, создающих асимметрию финансовых ресурсов и потребностей в них для осуществления социально-экономической политики правительства региона, нарушающих финансовую самостоятельность и критические значения показателей бюджетно-налоговой безопасности.

По мнению Смолановой О.В. к основным угрозам бюджетно-налоговой безопасности, характерным для большинства регионов, относятся: незначительное количество доходов от налогов, закрепленных за региональными бюджетами; несбалансированность бюджетов за счет несоответствия бюджетно-налоговых ресурсов, находящихся в распоряжении региональных властей, и закрепленных расходных полномочий; высокая зависимость бюджетов от финансовой помощи вышестоящих органов власти; отсутствие эффективной системы регионального финансового контроля; низкая квалификация служащих и их неспособность эффективно выполнять соответствующие обязательства; законодательно закрепленные за органами регионального управления функции по содержанию региональной собственности, которая не способна приносить экономическую выгоду учреждениям образования, здравоохранения, спорта и культуры, жилого фонда; рост теневого сектора экономики, включая уклонение от уплаты налогов, а также коррупционность власти и бизнеса; миграционный отток

людей трудоспособного возраста и деградация населения, в особенности сельского, старение и сокращение его численности.¹⁷

Обеспечение экономической безопасности входит в состав основных функций государства и зависит от сложившихся внутренних и внешних условий.

При этом бюджетно-налоговая безопасность выражается не только в защищенности национальных интересов государства, но и в готовности и способности институтов власти создавать механизмы реализации и защиты национальных интересов развития экономики, поддержания социально-политической стабильности общества.

В связи с тем, что имеются угрозы бюджетно-налоговой безопасности, которыми выступают неустойчивость финансовой системы, слабое развитие инфраструктуры фондового рынка, рост внутреннего и внешнего долга, кризис инвестиционной сферы, низкая эффективность бюджетно-налоговой системы, дисбаланс в динамике макроэкономических показателей, то для обеспечения финансовой безопасности необходимо создание таких условий функционирования финансовой системы, при которых практически исключается возможность злоупотребления финансовыми средствами и переориентации финансовых потоков в незакрепленные законодательством сферы их использования. При этом экономические отношения должны быть сформированы таким образом, чтобы была возможна концентрация финансовых потоков в объемах, необходимых для выполнения возложенных на государство задач и функций.

Бюджетно-налоговая безопасность выражается в способности государства в мирное время и при чрезвычайных ситуациях адекватно реагировать на внутренние и внешние отрицательные финансовые воздействия.

¹⁷ Смоланова О.В. Индикативный анализ бюджетно-налоговой безопасности муниципальных образований региона // Регионология. – 2011. - № 3. – С. 114-120.

Бюджетно-налоговая безопасность региона отражает состояние и готовность финансовой системы к своевременному и надежному финансовому обеспечению экономических потребностей в размерах, достаточных для поддержания необходимого уровня экономической и военной безопасности страны. Бюджетно-налоговая безопасность достигается деятельностью в финансовой сфере и в сопряженных с ней сферах: денежно-кредитной, экономической, социальной, международно-финансовой и т. д.

Основные цели и задачи обеспечения бюджетно-налоговой безопасности государства: определение факторов, влияющих на финансовую и производственную деятельность, их формализация; построение системы ограничений, ликвидирующих неумышленное и преднамеренное воздействие.

Существующие угрозы бюджетно-налоговой безопасности региона имеют различную природу, и в связи с этим подразделяются на «внешние» и «внутренние» (рис. 1.2).

Бюджетная безопасность обеспечивается в рамках бюджетной политики. Применительно к региональному уровню направлениями такой политики могут быть:

– обоснование величины расходов по статьям регионального бюджета на основе критериев, отражающих эффективность использования бюджетных средств и определенных исходя из приоритетов социально-экономической политики;

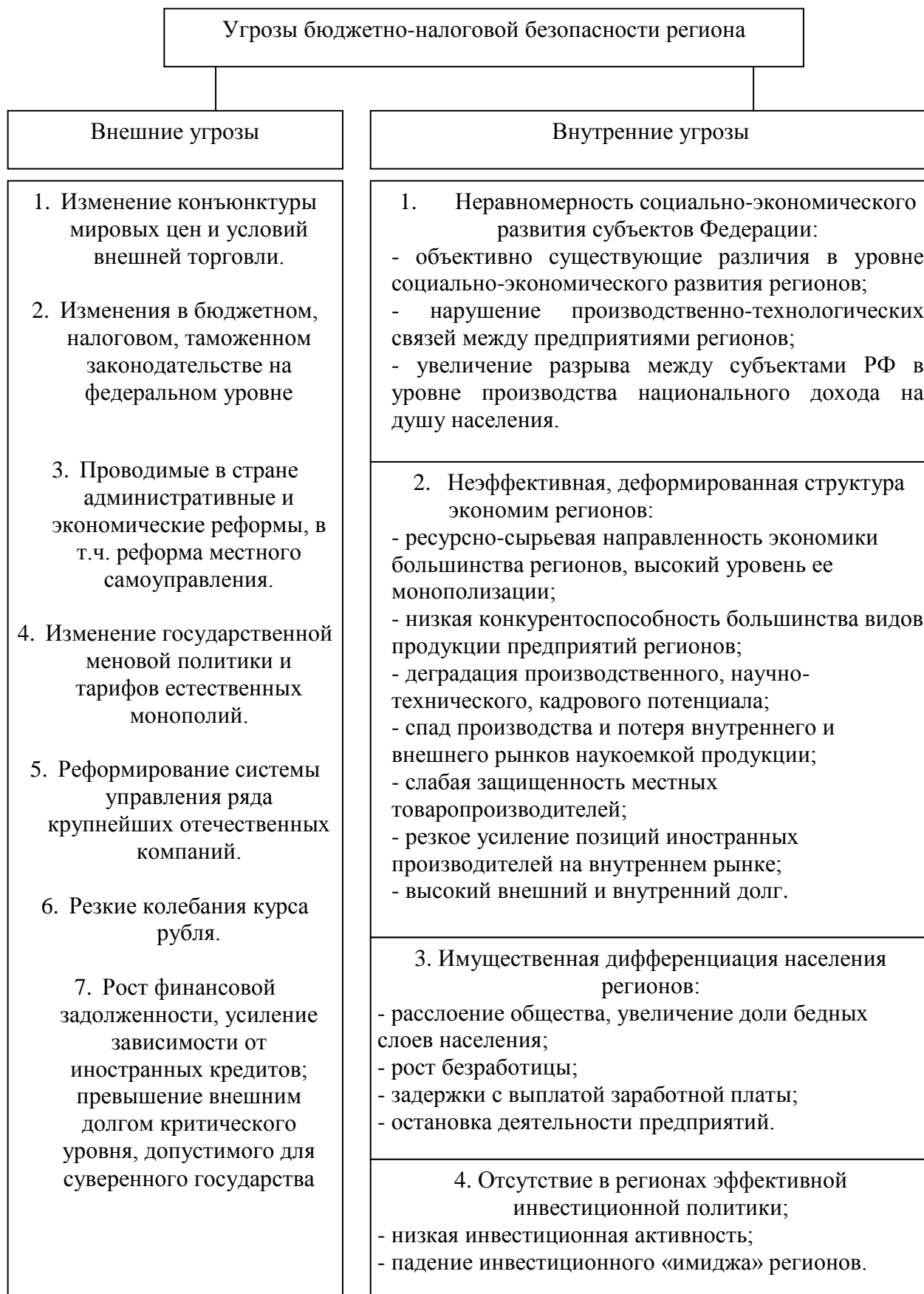


Рис. 1.2. Угрозы бюджетно-налоговой безопасности регионов России

- повышение эффективности системы управления государственными активами и пассивами, которая позволит значительно повысить устойчивость бюджетной системы, придаст гибкость проводимой бюджетной политике, снизит риски, связанные со структурой государственного долга;
- совершенствование бюджетного процесса, обеспечение прозрачности бюджета и бюджетных процедур, повышение эффективности контроля расходования бюджетных средств и поступления доходов;
- формирование справедливой, нейтральной и эффективной налоговой системы с целью регулирования налоговой нагрузки на субъекты экономической деятельности в зависимости от задач экономической политики и стимулирования той или иной хозяйственной деятельности – сектора экономики,
- обеспечение сбалансированности государственного бюджета в среднесрочной перспективе.¹⁸

Многообразие существующих угроз, влияющих на бюджетно-налоговую безопасность региона, может быть разделено на внутренние и внешние по отношению к региону.

Совокупность внутренних угроз возникает под влиянием текущего состояния бюджетно-налоговых отношений на региональном уровне. Так, если в субъекте РФ отсутствует направленность на эффективное развитие бюджетно-налоговых отношений, социальной сферы, то при этом обострены экономическая, политическая ситуации, возможно формирование факторов, дестабилизирующих региональную бюджетно-налоговую безопасность. Внешние угрозы носят в некотором смысле самостоятельный характер от бюджетно-налоговых отношений от дельного региона, т. к. зарождаются они в зависимости от состояния бюджетной и налоговой систем государства.

В этой связи представляется целесообразным выделить современные институциональные угрозы бюджетно-налоговой безопасности региона, под которыми следует понимать совокупность условий, факторов и процессов, создающих риски снижения регионального бюджетного потенциала для осуществления социально-экономической политики и саморазвития региона.

¹⁸ Сухарев О.С. Теория эффективности экономики. – М.: Финансы и статистика, 2010. – 368 с.

Переход регионов России на модель устойчивого развития видится нам, прежде всего, в дальнейшем повышении уровня их безопасности, в первую очередь путем нейтрализации существующих угроз и практического внедрения на различных уровнях государственной власти ряда первоочередных мероприятий (рис. 1.8).

Таблица 1.8

**Угрозы бюджетно-налоговой безопасности регионов
и меры по их ликвидации**

Угрозы	Меры ликвидации угроз	
	уровень	мера ликвидации
Изменения в налоговом и бюджетном законодательстве	Федеральный уровень	ограничение сроков принятия федеральных законов, вносящих существенные изменения в бюджетную и налоговую сферы, в пределах шести месяцев до окончания финансового года
		компенсация из федерального бюджета части доходов субъектов Федерации, «выпадающих» вследствие изменения законодательства
Делегирование субъектам финансово необеспеченных расходных полномочий	Федеральный уровень	совершенствование методики распределения трансфертов из Фонда компенсаций в целях полного финансового обеспечения передаваемых полномочий
Высокая степень экономической и налоговой концентрации	Федеральный уровень	перераспределение налоговых и других доходных источников
	Региональный уровень	диверсификация экономики регионов путем развития неключевых отраслей производства, малого и среднего бизнеса, сферы услуг
создание резервного фонда для уменьшения риска волатильности (непостоянства) доходов		
Рост зависимости региона от федерального бюджета	Федеральный уровень	законодательное установление различных условий осуществления бюджетного процесса для регионов страны в зависимости от уровня их дотационности
		поддержка из федерального бюджета введения льготного режима для инвесторов
	Региональный уровень	повышение роли неналоговых источников доходов консолидированных бюджетов
		совершенствование управления доходами от использования государственной собственности
организация оперативного учета задолженности хозяйствующих субъектов по налогам и сборам		
Дифференциация регионов по уровню бюджетной обеспеченности населения	Федеральный уровень	передача полномочий по администрированию местных налогов органам местного самоуправления
		разработка федеральной целевой программы по обучению региональных кадров
	Региональный уровень	пересмотр нормативов отчислений по основным доходным источникам в региональные бюджеты
		проведение мониторинга качества управления региональными бюджетами

Дифференциация регионов по уровню бюджетной обеспеченности населения	Региональный уровень	организация контроля за соблюдением дотационными регионами вводимых для них требований
		оказание методологической и консультационной помощи органам местного самоуправления
Недостаточно высокое качество бюджетного планирования	Федеральный уровень	совершенствование законодательных и нормативных актов в области взаимодействия региональных органов власти и налоговых органов по формированию проектов бюджетов на очередной финансовый год
		закрепление правовых основ создания системы региональной статистики в целях достоверной оценки налогового потенциала региональных бюджетов
		совершенствование методического инструментария прогнозирования доходов и расходов консолидированных бюджетов
	Региональный уровень	расширение информационного оснащения органов местного самоуправления
		более активное внедрение методов среднесрочного планирования и программно-целевого бюджетирования
		совершенствование методического инструментария прогнозирования доходов и расходов консолидированных бюджетов
Увеличивающиеся текущие расходы регионов, обусловленные реформой социальной сферы	Федеральный уровень	разработка четкого и прозрачного механизма оценки финансовых возможностей регионов для принятия новых расходных обязательств
		совершенствование нормативно-правового регулирования реализации национальных проектов и программ
		правовое регулирование внедрения инструментов бюджетирования, ориентированного на результат, и аудита эффективности бюджетных расходов

На современном этапе в России продолжается интенсивный процесс реформирования бюджетно-финансовой системы. Однако темпы происходящих перемен пока не отвечают в полном объеме требованиям структурной перестройки региональных бюджетных систем; не обеспечивают они и значительного повышения благосостояния и качества жизни населения - одной из главных целевых установок устойчивого развития.

На наш взгляд, доминирование этих целей важно подкреплять адекватной технологией бюджетного планирования, в основу которого должны быть положены законодательно установленные нормативы, определяющие необходимый уровень бюджетных доходов и расходов по соответствующим направлениям.

Для нейтрализации угроз бюджетно-налоговой безопасности целесообразным будет формирование концепции и стратегии финансовой безопасности в рамках концепции и государственной стратегии экономической безопасности, в экономической, бюджетной и денежно-кредитной политике и т. п. При этом стратегия бюджетно-налоговой безопасности должна также обеспечивать достижение основных целей национальной безопасности.

Долгосрочная политика регулирования бюджетно-налоговой сферы должна быть направлена на создание условий для эффективного обращения и перераспределения финансовых ресурсов с целью последовательного развития рыночной экономики, стимулирования инвестиционной и предпринимательской активности, а также реализации функций федеральных, региональных государственных органов и органов местного самоуправления.

По существу бюджетно-налоговое управление является основой финансовой базы регулирования рыночной экономики в регионах, которая представляет собой систему взаимосвязанных методов регулирования, обеспечивающих соответствие экономических и социальных интересов общества и его граждан в процессе реализации регионами своих функциональных обязанностей, и посредством которой осуществляется распределение и перераспределение части национального дохода на экономическое и социальное развитие территорий.

Создание системы своевременной нейтрализации угроз бюджетно-налоговой безопасности – эвристический процесс, заключающийся в решении многокритериальных задач, требующих участия высокопрофессиональных специалистов в различных областях.

Для нейтрализации угроз бюджетно-налоговой безопасности целесообразно обозначить условия повышения бюджетно-налоговой безопасности региона (табл. 1.9).

Условия повышения бюджетно-налоговой безопасности региона

Содержание угрозы		Условия повышения бюджетно-налоговой безопасности региона
Внешние институциональные угрозы	Изменения в бюджетном законодательстве РФ	Четкое законодательное разграничение доходных и расходных полномочий между уровнями бюджетной системы РФ
	Принятие законодательных решений по вопросам сохранения, введения налоговых льгот	Принятие решений по результатам анализа практики применения налоговых льгот, их администрирования и результативности. Систематизация действующих налоговых льгот, определение налоговых льгот, которые востребованы
	Изменения фундаментальных факторов налоговых доходов (изменения налогового законодательства и налоговых ставок и т. д.)	Оптимизация существующей системы налоговых льгот и освобождений, а также ликвидация возможности для уклонения от налогообложения
	Применение правил трансфертного ценообразования и действующих норм налогового законодательства применительно к консолидированной группе налогоплательщиков	Совершенствование налогового администрирования
Внутренние институциональные угрозы	Изменение макроэкономических условий исполнения бюджета субъекта РФ, прогноза социально-экономического развития субъекта РФ	Осуществление мер, направленных на адаптацию доходной части бюджетов субъектов РФ к сложившейся экономической ситуации. Подготовка прогноза и планов поступлений исходя из реальной ситуации в экономике
	Низкий уровень планирования бюджетных показателей на региональном уровне	Внедрение мониторинга оценки качества управления бюджетным процессом в субъектах РФ, использование в бюджетном процессе инструментов бюджетирования, ориентированного на результат
	Уклонение налогоплательщиков от уплаты налогов	Повышение эффективности налогового администрирования
	Наличие значительных расходных обязательств	Разработка стандартов и нормативов минимальных финансовых затрат на предоставление государственных и региональных услуг. Такие стандарты и нормативы должны определять минимальный гарантированный объем сбалансированности соответствующих бюджетов
	Высокий уровень долговой нагрузки субъекта РФ	Проведение крайне взвешенной долговой политики

Подводя итог, можно заключить, в современных условиях бюджетно-налоговые отношения должны быть сформированы таким образом, чтобы была возможность планировать в необходимом объеме государственные финансовые ресурсы для выполнения возложенных на государство задач и функций.

Бюджетно-налоговая безопасность предусматривает осуществление такой бюджетной политики, которая ориентировалась бы, прежде всего, на реализацию национальных экономических интересов и экономического роста страны.

Особое значение для экономического роста имеют показатели и институциональные угрозы бюджетно-налоговой безопасности при составлении федеральных и региональных бюджетов на очередной и плановые периоды, которым должно следовать государство для обеспечения макроэкономической стабильности.

В целом, можно констатировать, что для обеспечения бюджетно-налоговой безопасности регионов необходимо своевременно идентифицировать потенциальные угрозы на основе непрерывного мониторинга показателей. К основным угрозам бюджетно-налоговой безопасности региона относятся изменения в бюджетном и налоговом законодательстве, сокращение региональной собственности, дифференциация регионов по уровню социально-экономического развития и обеспеченности собственными доходами региональных бюджетов, уклонение от уплаты налогов, наличие значительных финансовых обязательств у регионов.

ГЛАВА 2. Теоретико-методические основы разработки экономико-статистической модели бюджетно-налоговой безопасности регионов России

2.1. Система статистических методов исследования бюджетно-налоговой безопасности региона

Необходимость статистического изучения бюджетно-налоговой безопасности регионов обусловлена потребностями создания эффективно действующей и научно обоснованной системы управления территориями в целях повышения благосостояния населения.

В условиях перехода Российской Федерации к рыночной экономике возрастает интерес и потребность в познании статистических методов анализа и прогнозирования, к количественным оценкам социально-экономических явлений, полученным с использованием многомерных статистических методов, реализованных на ПЭВМ.

Для исследования бюджетно-налоговой безопасности региона необходимо использование целой системы статистических методов.

С помощью многомерных методов статистического анализа можно количественно оценить взаимосвязь результативных и факторных показателей бюджетно-налоговой безопасности регионов.

Корреляционный анализ необходим для определения корреляционно-регрессионной зависимости результативных показателей бюджетно-налоговой безопасности от факторных показателей с учетом пространственной неоднородности регионов России

Корреляционный анализ является одним из методов статистического анализа взаимозависимости нескольких признаков. Он применяется тогда, когда данные наблюдений можно считать случайными и выбранными из генеральной совокупности, распределенной по многомерному нормальному закону. Основная задача корреляционного анализа состоит в оценке корреляционной матрицы генеральной совокупности по выборке и определении на ее основе

оценок частных и множественных коэффициентов корреляции и детерминации.¹⁹

Парный (частный) коэффициент корреляции характеризует тесноту линейной зависимости между двумя переменными соответственно на фоне действия (при исключении влияния) всех остальных показателей, входящих в модель. Они изменяются в пределах от -1 до +1, причем чем, ближе коэффициент корреляции к +1, тем сильнее зависимость между переменными. Если коэффициент корреляции больше 0, то связь положительная, а если меньше нуля – отрицательная.

Множественный коэффициент корреляции характеризует тесноту линейной связи между одной переменной (результативной) и остальными, входящими в модель; изменяется в пределах от 0 до 1. Квадрат множественного коэффициент корреляции называется множественным коэффициентом детерминации. Он характеризует долю дисперсии одной переменной (результативной), обусловленной влиянием всех остальных (аргументов), входящих в модель.

Регрессионный анализ – это статистический метод исследования зависимости случайной величины Y от переменных X_j ($j = 1, 2, \dots, k$), рассматриваемых в регрессионном анализе как неслучайные величины независимо от истинного закона распределения X_j .

Обычно предполагается, что случайная величина Y имеет нормальный закон распределения с условным математическим ожиданием μ_j , являющимся функцией от аргументов x_j , и с постоянной, не зависящей от аргументов дисперсией σ^2 . $Y \sim N(\mu_j, \sigma^2)$

Для проведения регрессионного анализа из $(k+1)$ -мерной генеральной совокупности $(Y, X_1, X_2, \dots, X_j, \dots, X_k)$ берется выборка объемом n и каждое i -ое наблюдение (объект) характеризуется значениями переменных $(y, x_1, x_2, \dots, x_j, \dots, x_k)$, где x_j – значение j -ой переменной для i -го наблюдения ($i=1, 2, \dots, n$), y_i – значение результативного признака для i -го наблюдения.

¹⁹ Дубров А.М., Мхитарян В.С., Трошин Л.И. Многомерные статистические методы и основы эконометрики. / Учебное пособие./ Московский государственный университет экономики, статистики и информатики. М.: МЭСИ, 2002г. – 79 с.

Метод главных компонент позволит определить обобщенные факторы (главные компоненты) влияния социально-экономического развития на бюджетно-налоговую безопасность регионов. Компонентный анализ предназначен для преобразования системы k исходных признаков, в систему k новых показателей (главных компонент). Главные компоненты не коррелированы между собой и упорядочены по величине их дисперсий, причем, первая главная компонента, имеет наибольшую дисперсию, а последняя, k -я, наименьшую. При этом выявляются неявные, непосредственно не измеряемые, но объективно существующие закономерности, обусловленные действием как внутренних, так и внешних причин.

Компонентный анализ является одним из основных методов факторного анализа. В задачах снижения размерности и классификации обычно используются m первых компонент ($m \ll k$).

Исследования произведенные методами кластерного анализа позволят классифицировать типы регионов и оценить однородность исследуемой совокупности. Надо отметить, что кластерный анализ играет важную роль на этапе редукции экономико-математической модели бюджетно-налоговой безопасности региона, способствуя облегчению и упрощению вычислительных процедур, обеспечению большей компактности получаемых результатов при одновременном сохранении необходимой точности.

В статистических исследованиях группировка первичных данных является основным приемом решения задачи классификации, а поэтому и основой всей дальнейшей работы с собранной информацией.

Традиционно эта задача решается следующим образом. Из множества признаков, описывающих объект, отбирается один, наиболее информативный с точки зрения исследователя, и производится группировка в соответствии со значениями данного признака. Если требуется провести классификацию по нескольким признакам, ранжированным между собой по степени важности, то сначала производится классификация по первому признаку, затем каждый из полученных классов разбивается на подклассы по второму признаку и т.д.

Подобным образом строится большинство комбинационных статистических группировок.

В тех случаях, когда не представляется возможным упорядочить классификационные признаки, применяется наиболее простой метод многомерной группировки – создание интегрального показателя (индекса), функционально зависящего от исходных признаков, с последующей классификацией по этому показателю.

Развитием этого подхода является вариант классификации по нескольким обобщающим показателям (главным компонентам), полученным с помощью методов факторного или компонентного анализа.

При наличии нескольких признаков (исходных или обобщенных), задача классификации может быть решена методами кластерного анализа, которые отличаются от других методов многомерной классификации отсутствием обучающих выборок, т.е. априорной информации о распределении генеральной совокупности, которая представляет собой вектор X .

Сущность структурно-динамического анализа бюджетно-налоговой безопасности региона заключается в исследовании изменений в экономике региона в структурном и временном срезе. Метод структурно-динамического анализа позволит определить основные тенденции формирования бюджетов регионов.

Для оценки безопасности бюджетов регионов при помощи сопоставления фактических значений и частных индикаторов бюджетно-налоговой безопасности с их пороговыми значениями необходимо применить индикативный анализ.

Индикативный анализ – один из видов анализа, основанный на сопоставлении признанных международных (региональных или национальных) формализованных показателей – индикаторов. Индикатор (индекс) – (от лат. *indicator* – указатель) – качественная, либо количественная характеристика хода процесса или состояния объекта наблюдения. Процесс получения индикаторов может быть автоматизирован, в отличие от разработки методики их получения,

или создания признанной системы индикаторов. Проще говоря, измерить можно что угодно, нужно только выбрать, что мы измеряем и каким инструментом.

На основе системного подхода целесообразно конкретизировать структурно-логическую схему взаимосвязи и взаимообусловленности количественных, качественных и факторных показателей оценки бюджетно-налоговой безопасности регионов. В основе системного подхода лежит рассмотрение бюджетно-налоговой безопасности регионов как системы: целостного комплекса взаимосвязанных элементов; совокупности взаимодействующих объектов; совокупности сущностей и отношений.

Говоря о системном подходе, можно говорить о некотором способе организации действий, таком, который охватывает любой род деятельности, выявляя закономерности и взаимосвязи с целью их более эффективного использования. При этом системный подход является не столько методом решения задач, сколько методом постановки задач.

Основные принципы системного подхода:

- целостность, позволяющая рассматривать одновременно систему как единое целое и в то же время как подсистему для вышестоящих уровней;
- иерархичность строения, то есть наличие множества (по крайней мере, двух) элементов, расположенных на основе подчинения элементов низшего уровня элементам высшего уровня. Реализация этого принципа хорошо видна на примере любой конкретной организации. Как известно, любая организация представляет собой взаимодействие двух подсистем: управляющей и управляемой. Одна подчиняется другой.
- структуризация, позволяющая анализировать элементы системы и их взаимосвязи в рамках конкретной организационной структуры. Как правило, процесс функционирования системы обусловлен не столько свойствами её отдельных элементов, сколько свойствами самой структуры.
- множественность, позволяющая использовать множество кибернетических, экономических и математических моделей для описания отдельных элементов и системы в целом.

- системность, свойство объекта обладать всеми признаками системы.

При помощи метода экспертных оценок необходимо сформулировать модельное видение факторной зависимости функционирования и обеспечения бюджетно-налоговой безопасности для выявления детерминантов формирования перспективных направлений региональной финансовой системы.

Методы экспертных оценок представляют комплекс логических и математико-статистических методов и процедур, связанных с деятельностью экспертов по переработке необходимой для анализа и принятия решений информации.

Оценочные экспертные суждения в количественной форме называются экспертными оценками. Они могут быть индивидуальными и коллективными. Получение индивидуальных экспертных оценок называется экспертным опросом, а совокупность процедур, необходимых для получения коллективных экспертных оценок, включая и экспертный опрос, называется экспертизой.

Таким образом, метод экспертных оценок является достаточно специфическим способом получения информации, необходимой для решения управленческих и исследовательских задач посредством применения совокупности специальных приемов сбора, обработки и анализа сведений, получаемых от экспертов.

Метод используется в условиях частичной или полной неопределенности, которая может возникнуть:

- при отсутствии достоверной информации за достаточно продолжительный период;
- при наличии информации, отражающей только качественную сторону явлений, и невозможности количественной характеристики всех факторов, оказывающих существенное влияние;
- в условиях неустойчивого развития и нарушения инерции в динамике процессов и явлений;
- в процессах, направления развития которых зависят от принимаемых решений, и, следовательно, далеких от объективности;
- при анализе качественно новых процессов и явлений.

В подобных условиях необходимость прогнозирования становится еще более актуальной и практически значимой. Данный метод позволяет учитывать, оценивать и предвидеть трудно предсказуемые изменения условий деятельности, характеризующие новые, еще неразвитые, но потенциально важные явления и процессы, влияющие на развитие изучаемых объектов.

Метод экспертных оценок основан на использовании способности квалифицированных специалистов, ученых и практиков, находить близкие к наиболее эффективным варианты решения. Данный метод позволяет учитывать, оценивать и предвидеть трудно предсказуемые изменения условий хозяйственной деятельности, характеризующие новые, еще неразвитые, но потенциально важные явления и процессы.

В практической деятельности метод экспертных оценок применяется при разработке среднесрочных и долгосрочных прогнозов, например, при прогнозе структуры потребительского спроса.

Наиболее эффективно применение экспертных методов в сочетании с другими методами прогнозирования, в основном со статистическими. Самостоятельное использование экспертных оценок рекомендуется лишь для случаев, когда полностью отсутствует информация, позволяющая осуществлять количественные расчеты.

Для разработки организационно-экономического механизма управления бюджетно-налоговой безопасностью регионов целесообразно применение метода моделирования. В широком смысле моделирование – многоплановый метод исследования, один из путей познания. Оно предполагает исследование реально существующих предметов, явлений, социальных процессов, органических и неорганических систем. А это значит, что сферы применения моделирования, по существу, неограниченны. Ими охватываются все процессы. Но это вовсе не означает, что моделирование является единственным и исчерпывающим методом познания, хотя моделирование присуще всякому познавательному процессу.

Моделирование – это специфическое многофункциональное исследование. Его главная задача – воспроизвести на основании сходства с существующим объектом другой, заменяющий его объект (модель). Модель – это аналог

оригинала. Она должна иметь сходство с оригиналом, но не повторять его, так как при этом само моделирование теряет смысл. Недопустимо и произвольное моделирование; в этом случае оно не дает должного представления об оригинале модели и также не выполняет своей функции.

Общество не может разумно развиваться, не анализируя себя, различные стороны своей деятельности, не контролируя себя, не заглядывая вперед. Но для того чтобы этот анализ был эффективным, он должен опираться на точные, объективные данные, т.е. необходима информационная база, социальная информация. Совокупность проблем, поддающаяся количественному анализу, может быть формализована, выражена языком цифр и обработана на ЭВМ с помощью математического моделирования. Но далеко не все процессы общества поддаются количественному измерению и контролю. Социальные отношения отличаются исключительной сложностью, в них взаимодействуют самые различные факторы, взаимовлияние которых друг на друга неоднозначно, вариативно; причинно-следственные связи, их интенсивность и характер подвижны и неопределенны.

Условно можно выделить несколько видов (типов) моделей:

- познавательные, эвристические;
- модели будущего - прогностические;
- модели желаемого, заданного состояния.

Однако моделирование сложных социальных проблем сочетает в себе все три типа моделей и основные их функции: эвристические, прогностические, прагматические. Многое зависит от цели и способа моделирования, объекта, имеющейся информации, владения методикой, уровня компетентности исследователя.

Учитывая остроту и сложность социальных процессов, моделирование преследует следующие цели. С одной стороны отобразить состояние проблемы на данный, момент; выявить наиболее острые «критические» моменты, «узлы» противоречий; с другой стороны определить тенденции развития и те факторы, влияние которых может скорректировать нежелательное развитие; активизировать

деятельность государственных общественных и иных организаций и лиц в поисках оптимальных вариантов разрешения социальных задач.

Применение непараметрических методов целесообразно для получения интегральных индикаторов бюджетно-налоговой безопасности, классификации регионов по уровню бюджетно-налоговой безопасности.

Непараметрические методы математической статистики не предполагают наличие знаний функционального вида генеральных распределений. Название «непараметрические методы» подчеркивает их отличие от классических – параметрических – методов, в которых предполагается, что генеральное распределение известно с точностью до конечного числа параметров, и которые позволяют по результатам наблюдений оценивать неизвестные значения этих параметров и проверять гипотезы относительно их значений.

Другими словами, непараметрические методы математической статистики – методы непосредственной оценки и проверки гипотез о теоретическом распределении вероятностей и тех или иных его общих свойствах (симметрии, независимости и т. п.) по результатам наблюдений. Особенность непараметрических методов в отличие от классических методов состоит в независимости от неизвестного теоретического распределения.

В целом, можно сказать, что исследование бюджетно-налоговой безопасности регионов России возможно осуществить с использованием системы статистических методов исследования, которые позволят осуществить всестороннюю оценку бюджетно-налоговых возможностей и угроз территорий.

2.2. Этапы проведения экономико-статистического исследования бюджетно-налоговой безопасности регионов

Экономико-статистическое исследование бюджетно-налоговой безопасности регионов представляет собой научно организованный по единой программе сбор, сводка и анализ данных (фактов) о социально-экономических, демографических и других явлениях и процессах общественной жизни в

государстве с регистрацией их наиболее существенных признаков в учетной документации.

Анализ бюджетно-налоговой безопасности регионов как статистическое исследование должен характеризоваться отличительными чертами (спецификой), такими как: целенаправленность, организованность, массовость, системность (комплексность), сопоставимость, документированность, контролируемость, практичность.

Исследование бюджетно-налоговой безопасности регионов отвечает признакам статистического, так как оно;

- имеет общественно-полезную цель и всеобщую (государственную) значимость;

- относиться к предмету статистики в конкретных условиях его места и времени;

- выражает статистический вид учета (а не бухгалтерский и не оперативный);

- проводится по заранее разработанной программе с ее научно обоснованным методологическим и другим обеспечением;

- осуществляет сбор массовых данных (фактов), в которых отражается вся совокупность причинно-следственных и других факторов, разносторонне характеризующих явление;

- преследует целью сведение к минимуму ошибок наблюдения;

- предусматривает определенные критерии качества и способы контроля собранных данных, обеспечивая их достоверность, полноту и содержательность;

- ориентируется на экономически эффективную технологию сбора и обработки данных;

- является надежной информационной базой для всех последующих этапов статистического исследования и всех пользователей статистической информацией.

Статистическая совокупность в процессе исследования бюджетно-налоговой безопасности регионов представляет собой множество единиц,

обладающих массовостью, типичностью, качественной однородностью и наличием вариации.

Экономико-статистическое исследование бюджетно-налоговой безопасности регионов состоит из нескольких этапов.

Этап 1. Статистическое исследование начинается с формирования первичной статистической информационной базы по выбранному комплексу показателей.

- Проведение статистических наблюдений.
- Использование официальных государственных и корпоративных (фирменных) источников.
- Использование научных статистических исследований в журналах, газетах, монографиях и т.д.
- Использование электронных средств информации (Internet, CD, дискет, и др.).

Этап 2. Первичное обобщение и группировка статистических данных.

- Сводки, группировки, гистограммы, полигоны, кумуляты (огивы), графики распределения частот (частостей).
- Формирование рядов динамики и их первичный анализ. Графический прогноз (с концепцией «оптимист», «пессимист», «реалист»).
- Расчет моментов K -го порядка (средних, дисперсий, мер скошенности, измерения эксцесса) с целью определения показателей центра расширения показателей вариации, показателей скошенности (асимметрии), показателей эксцесса (островершинности).
- Формирование и первичные расчеты сложных статистических показателей (относительных, сводных многоуровневых).
- Формирование и первичные расчеты индексных показателей.

Этап 3. Следующий этап статистического исследования включает экономическую интерпретацию первичного обобщения.

- Экономическая и финансовая оценка объекта анализа.
- Формирование тревоги (удовлетворения) экономических и финансовых ситуаций.

- Предупреждение о приближении к пороговым статистическим значениям в прикладных, как правило, макроэкономических задачах.

- Диверсификация первичного статистического обобщения полученных прикладных результатов по иерархии власти, партнерства, бизнеса.

Этап 4. Компьютерный анализ первичных и обобщенных расширенных (объемных) статистических данных.

- Анализ вариации расширенных статистических данных.
- Анализ динамики расширенных статистических данных.
- Анализ связей расширенных статистических данных.
- Многомерные сводки и группировки.

Этап 5. Компьютерное прогнозирование по выбранным наиболее важным направлениям.

- Метод Наименьших Квадратов (МНК).
- Скользящие средние.
- Технический анализ.
- Представления сводного анализа и вариантов прогноза с рекомендациями о внесении коррективов в управление и инвестиции.

Этап 6. Обобщенный анализ полученных результатов и проверка их на достоверность по статистическим критериям.

Этап 7. Завершающим этапом статистического исследования является принятие управленческого решения.

В таблице 2.1 отражены основные этапы проведения экономико-статистического исследования бюджетно-налоговой безопасности регионов, представленные в виде последовательности применения многомерных статистических методов, включающих метод обобщающих статистических показателей, метод главных компонент, кластерный анализ, регрессионный анализ.

Этапы проведения экономико-статистического исследования бюджетно-налоговой безопасности регионов

Этапы	Характеристика работ	Основные методы исследования
1 этап	Определение общих тенденций формирования доходов и расходов бюджетов регионов	Структурно-динамический анализ
2 этап	Выявление основных угроз бюджетно-налоговой безопасности, присущих каждому конкретному региону	Индикативный анализ
3 этап	Определение обобщенных факторов (главных компонент) влияния социально-экономического развития на бюджетно-налоговую безопасность регионов	Метод главных компонент
4 этап	Классификация регионов по уровню социально-экономического развития	Кластерный анализ
5 этап	Получение интегральных индикаторов бюджетно-налоговой безопасности регионов; классификация регионов по уровню бюджетно-налоговой безопасности	Непараметрические методы (метод расстояний и Паттерн)
6 этап	Количественное выражение взаимосвязи результативных и факторных показателей бюджетно-налоговой безопасности; анализ влияния изменения факторных признаков на вариацию результативных показателей бюджетно-налоговой безопасности с учетом пространственной неоднородности регионов	Регрессионный анализ

Таким образом, можно сделать вывод, что на основе анализа существующих методов многомерных статистических сравнений была сформирована система статистических методов исследования бюджетно-налоговой безопасности региона.

Предложенные основные этапы проведения экономико-статистического исследования бюджетно-налоговой безопасности регионов, представленные в виде последовательности применения многомерных статистических методов, по средством моделирования причинно-следственных связей, используемых в сфере исследования социально-экономического состояния регионов, позволят разработать методическую основу для проведения экономико-статистического исследования бюджетно-налоговой безопасности.

2.3. Разработка методической основы для проведения экономико-статистического исследования бюджетно-налоговой безопасности

Проведение экономико-статистического исследования бюджетно-налоговой безопасности подразумевает использование методики оценки бюджетно-налоговой безопасности региона, дающую возможность исследовать региональные бюджеты по различным направлениям.

Первым шагом по оценке бюджетно-налоговой безопасности региона должен стать комплексный анализ бюджетно-налогового потенциала, который целесообразно производить в следующей последовательности.

Начальным этапом формирования комплексной методики определения уровня бюджетно-налоговой безопасности является ретроспективная и перспективная оценка источников бюджетно-налогового потенциала региона, при этом формируют рекомендуемые значения индикаторов, характеризующих региональное финансовое развитие (информационный блок).

На следующем этапе необходимо осуществить оценку элементов бюджетно-налогового потенциала и выявить их взаимное влияние (аналитический блок).

На третьем этапе целесообразно проведение комплексного расчета бюджетно-налогового потенциала региона, конкретизирование пороговых значений его индикаторов.

На четвертом этапе необходимо осуществить типологию регионов в соответствии с уровнем их бюджетно-налогового потенциала, а также выявить проблемные зоны, связанные с бюджетно-налоговой безопасностью региона.

На завершающем этапе по результатам проведенной оценки необходимо внести корректировки в направления бюджетно-налоговой политики региона и разработать мероприятия по устранению проблем в бюджетно-налоговой безопасности региона.

В завершении целесообразно осуществить прогнозирование величин показателей бюджетно-налогового потенциала региона с учетом установленных особенностей и проведенными корректировками региональной финансовой политики.

Для оценки бюджетно-налоговой безопасности региона должна быть предложена методика на основе значимых индикаторов и показателей бюджетно-налоговой безопасности. При разработке соответствующей методики необходимо исходить из того, что:

– перечень показателей, лежащих в основе оценки, должен быть оптимальным, т. е. не должен быть слишком широким, чтобы не затруднить в дальнейшем применение данной оценки на практике, а также слишком сжатым, чтобы не помешать в полной мере и многоаспектно учесть факторы и риски, влияющие на финансово-бюджетную безопасность;

– расчёт выбранных показателей должен производиться на основе доступных данных, т. е. показатели должны быть выбраны таким образом, чтобы их расчёт был понятен, доступен и основывался на данных утверждённых форм отчётности;

– расчёт выбранных показателей может свидетельствовать о принадлежности или приближении объекта к тому или иному состоянию системы, угрозах стабильного функционирования региона, влекущих за собой негативные последствия;

– должна обеспечиваться возможность широкого практического применения с использованием расчётов на ПЭВМ.

Особенности методики проведения оценки бюджетно-налоговой безопасности региона напрямую связаны с определением бюджетно-налоговой безопасности.

Целесообразно выделить основные направления, по которым предлагается оценивать бюджетно-налоговую безопасность региона:

- 1) устойчивость, сбалансированность;
- 2) самостоятельность, обеспеченность, стабильность;
- 3) экономический рост;

- 4) качество финансового менеджмента;
- 5) социально-экономические нужды;
- 6) региональное управление;
- 7) соблюдение требований законодательства.

В целях проведения оценки бюджетно-налогового потенциала региона в рамках выделенных направлений предлагается соответствующий перечень индикаторов – 16 единиц: направление «Устойчивость, сбалансированность»: коэффициент бюджетной задолженности, коэффициент относительной стоимости привлечения долговых обязательств, коэффициент сбалансированности местного бюджета, коэффициент покрытия текущих расходов); направление «Самостоятельность, обеспеченность, стабильность»: коэффициент финансовой зависимости, коэффициент автономии (без дополнительного норматива по НДС); направление «Экономический рост»: коэффициент соотношения роста доходов и текущих расходов бюджета, средняя доля расходов на увеличение стоимости основных средств в расходах местного бюджета за последние 3 года, динамика показателя бюджетной результативности (без учёта дополнительного от НДС); направление «Качество финансового менеджмента»: коэффициент первоочередных расходов, коэффициент качества планирования расходов, коэффициент деловой активности органов местного самоуправления; направление «Социально-экономические нужды»: темп роста обеспеченности расходов населения доходами, коэффициент финансового обеспечения образования, культуры и СМИ местного бюджета; направление «региональное управление»: коэффициент стоимости содержания региональных служащих, коэффициент соотношения численности занятых в бюджетной сфере и численности населения региона.

Индикаторы направления «Соблюдение требований законодательства» рассчитываются отдельно по индикаторам, отражающим соблюдение ограничений и требований, установленных Бюджетным кодексом РФ (табл. 2.2).

**Ограничения, установленные Бюджетным кодексом Российской Федерации
для региональных бюджетов**

Показатель	Ограничения для регионального бюджета
Предельный объем заимствований не должен превышать	сумму, направляемую в текущем финансовом году на финансирование дефицита соответствующего бюджета и (или) погашение долговых обязательств соответствующего бюджета (раздел IV, гл. 14, ст. 106)
Предельный объем государственного (регионального) долга не должен превышать	утвержденный общий годовой объем доходов бюджета субъекта РФ без учета утвержденного объема безвозмездных поступлений (раздел IV, гл. 14, ст. 107, п. 2)
Предельный объем расходов на обслуживание государственного долга или регионального долга не должен превышать	15 % объема расходов соответствующего бюджета, за исключением объема расходов, которые осуществляются за счет субвенций, предоставляемых из бюджетов бюджетной системы РФ (раздел IV, гл. 14, ст. 111)
Дефицит бюджета не должен превышать	15 % утвержденного общего годового объема доходов бюджета субъекта РФ без учета утвержденного объема безвозмездных поступлений. (раздел IV, гл. 13, ст. 92.1, п. 2)
Просроченная задолженность по исполнению долговых обязательств в соответствии со статьей 112.1 Бюджетного кодекса и (или) бюджетных обязательств регионального образования не должна превышать	30 % объема собственных доходов бюджета субъекта РФ в последнем отчетном финансовом году при условии выполнения бюджетных обязательств федерального бюджета перед бюджетом субъекта РФ (раздел V, гл. 19.1, ст. 168.2, п. 3)

Для оценки уровня бюджетно-налоговой безопасности в регионах России целесообразно применение системы балльной оценки различных состояний бюджетно-налоговой безопасности региона. Данная система содержит ряд индикаторов, каждому из них присваиваются количественные балльные значения (от 1 до 5), характерные для пяти различных состояний бюджетно-налоговой безопасности: 5 – абсолютно безопасное состояние; 4 – стабильно устойчивое (безопасное) состояние; 3 – нестабильное (небезопасное) состояние; 2 – депрессивное состояние; 1 – критическое (опасное) состояние.

Для каждого индикатора, направления оценки, а также для интегральной оценки определены пороговые значения (границы интервалов), приближение к которым свидетельствует о приближении к тому или иному состоянию финансово-бюджетной безопасности и требует разработки и принятия соответствующих управленческих решений. Система балльной оценки и

интервалы изменения индикаторов, характерные для различных состояний бюджетно-налоговой безопасности региона, представлены в табл. 12 с учетом следующих обозначений:

– \bar{b} – среднее арифметическое значение n -го индикатора (суммы значений всех индикаторов при расчете итоговой оценки), рассчитанного по всем регионам по итогам отчетного периода;

– δ – среднеквадратическое отклонение n -го индикатора (суммы значений всех индикаторов при расчете итоговой оценки), показывающее, во сколько раз в среднем колеблется величина признака совокупности, и рассчитываемое по формуле

$$\delta = \sqrt{\frac{\sum (X - \bar{x})^2}{n}},$$

где X – n -й элемент выборки; n – объем выборки; \bar{x} – среднее арифметическое выборки.

Таблица 2.3

**Система балльной оценки, интервалы изменения индикаторов,
а также пороговые значения, характерные для различных состояний
бюджетно-налоговой безопасности региона**

Индикатор	Критическое (опасное) состояние	Депрессивное состояние	Нестабильное небезопасное состояние	Стабильно-устойчивое (безопасное) состояние	Абсолютно безопасное состояние
Балльная оценка	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов
Устойчивость, сбалансированность					
Коэффициент бюджетной задолженности	$X > 30$	$30 \geq X > 20$	$20 \geq X > 10$	$10 \geq X > 5$	$5 \geq X \geq 0$
Коэффициент относительной стоимости привлечения долговых обязательств	$> 50 < 0$	$50 \geq X > 30$	$30 \geq X > 20$	$20 \geq X > 10$	$10 \geq X \geq 0$
Коэффициент сбалансированности местного бюджета	< -25	$-25 \leq X < -15$	$-15 \leq X < -10$	$-10 \leq X < -5$	$-5 \leq X \leq 0 > 0$ (профицит)
Коэффициент покрытия текущих расходов	$\leq \bar{b} - 0,9 \delta$	$\bar{b} - 0,9 \delta < X \leq \bar{b} - 0,3 \delta$	$\bar{b} - 0,3 \delta < X \leq \bar{b} + 0,3 \delta$	$\bar{b} + 0,3 \delta < X \leq \bar{b} + 0,9 \delta$	$> \bar{b} + 0,9 \delta$

Самостоятельность, обеспеченность, стабильность					
Коэффициент финансовой зависимости	$> \bar{o} + 0,9 \delta$	$\bar{o} + 0,3 \delta < X \leq \bar{o} + 0,9$	$\bar{o} - 0,3 \delta < X \leq \bar{o} + 0,3 \delta$	$\bar{o} - 0,9 \delta < X \leq \bar{o} - 0,3 \delta$	$\leq \bar{o} - 0,9 \delta$
Коэффициент автономии (без дополнительного норматива по НДФЛ)	$\leq \bar{o} - 0,9 \delta$	$\bar{o} - 0,9 \delta < X \leq \bar{o} - 0,3 \delta$	$\bar{o} - 0,3 \delta < X \leq \bar{o} + 0,3 \delta$	$\bar{o} + 0,3 \delta < X \leq \bar{o} + 0,9 \delta$	$> \bar{o} + 0,9 \delta$
Экономический рост					
Коэффициент соотношения роста доходов и текущих расходов бюджета	$\leq \bar{o} - 0,9 \delta$	$\bar{o} - 0,9 \delta < X \leq \bar{o} - 0,3 \delta$	$\bar{o} - 0,3 \delta < X \leq \bar{o} + 0,3 \delta$	$\bar{o} + 0,3 \delta < X \leq \bar{o} + 0,9 \delta$	$> \bar{o} + 0,9 \delta$
Средняя доля расходов на увеличение стоимости основных средств в расходах местного бюджета за последние 3 года	$\leq \bar{o} - 0,9 \delta$	$\bar{o} - 0,9 \delta < X \leq \bar{o} - 0,3 \delta$	$\bar{o} - 0,3 \delta < X \leq \bar{o} + 0,3 \delta$	$\bar{o} + 0,3 \delta < X \leq \bar{o} + 0,9 \delta$	$> \bar{o} + 0,9 \delta$
Динамика показателя бюджетной результативности (без учёта дополнительного норматива от НДФЛ)	$\leq \bar{o} - 0,9 \delta$	$\bar{o} - 0,9 \delta < X \leq \bar{o} - 0,3 \delta$	$\bar{o} - 0,3 \delta < X \leq \bar{o} + 0,3 \delta$	$\bar{o} + 0,3 \delta < X \leq \bar{o} + 0,9 \delta$	$> \bar{o} + 0,9 \delta$
Качество финансового менеджмента					
Коэффициент первоочередных расходов	$> \bar{o} + 0,9 \delta$	$\bar{o} + 0,3 \delta < X \leq \bar{o} + 0,9 \delta$	$\bar{o} - 0,3 \delta < X \leq \bar{o} + 0,3 \delta$	$\bar{o} - 0,9 \delta < X \leq \bar{o} - 0,3 \delta$	$\leq \bar{o} - 0,9 \delta$
Коэффициент качества планирования расходов	$> \bar{o} + 0,9 \delta$	$\bar{o} + 0,3 \delta < X \leq \bar{o} + 0,9 \delta$	$\bar{o} - 0,3 \delta < X \leq \bar{o} + 0,3 \delta$	$\bar{o} - 0,9 \delta < X \leq \bar{o} - 0,3 \delta$	$\leq \bar{o} - 0,9 \delta$
Коэффициент деловой активности органов местного самоуправления	$\leq \bar{o} - 0,9 \delta$	$\bar{o} - 0,9 \delta < X \leq \bar{o} - 0,3 \delta$	$\bar{o} - 0,3 \delta < X \leq \bar{o} + 0,3 \delta$	$\bar{o} + 0,3 \delta < X \leq \bar{o} + 0,9 \delta$	$\leq \bar{o} + 0,9 \delta$
Социально-экономические нужды					
Темп роста обеспеченности расходов населения доходами	$\leq \bar{o} - 0,9 \delta$	$\bar{o} - 0,9 \delta < X \leq \bar{o} - 0,3 \delta$	$\bar{o} - 0,3 \delta < X \leq \bar{o} + 0,3 \delta$	$\bar{o} + 0,3 \delta < X \leq \bar{o} + 0,9 \delta$	$> \bar{o} + 0,9 \delta$
Коэффициент финансового обеспечения образования, культуры и СМИ местного бюджета	$\leq \bar{o} - 0,9 \delta$	$\bar{o} - 0,9 \delta < X \leq \bar{o} - 0,3 \delta$	$\bar{o} - 0,3 \delta < X \leq \bar{o} + 0,3 \delta$	$\bar{o} + 0,3 \delta < X \leq \bar{o} + 0,9 \delta$	$> \bar{o} + 0,9 \delta$

Региональное управление					
Коэффициент стоимости содержания муниципальных служащих	$> \bar{o} + 0,9 \delta$	$\bar{o} + 0,3 \delta < X \leq \bar{o} + 0,9 \delta$	$\bar{o} - 0,3 \delta < X \leq \bar{o} + 0,3 \delta$	$\bar{o} - 0,9 \delta < X \leq \bar{o} - 0,3 \delta$	$\leq \bar{o} - 0,9 \delta$
Коэффициент соотношения численности занятых в бюджетной сфере и численности населения муниципального образования	$> \bar{o} + 0,9 \delta$	$\bar{o} + 0,3 \delta < X \leq \bar{o} + 0,9 \delta$	$\bar{o} - 0,3 \delta < X \leq \bar{o} + 0,3 \delta$	$\bar{o} - 0,9 \delta < X \leq \bar{o} - 0,3 \delta$	$\leq \bar{o} - 0,9 \delta$
Итоговая оценка, (границы степени бюджетно-налоговой безопасности)	$\leq \bar{o} - 1,8 \delta$	$\bar{o} - 1,8 \delta < X \leq \bar{o} - 0,6 \delta$	$\bar{o} - 0,6 \delta < X \leq \bar{o} + 0,6 \delta$	$\bar{o} + 0,6 \delta < X \leq \bar{o} + 1,8 \delta$	$> \bar{o} + 1,8 \delta$

Расчет балльных оценок по каждому направлению оценки бюджетно-налоговой безопасности региона производится путём суммирования балльных оценок отдельных индикаторов направления оценки.

Допустимые границы измерения значений индикаторов для конкретных направлений бюджетно-налоговой безопасности региона, а также их промежуточные «пороговые» значения, соответствующие тому или иному состоянию бюджетной системы, представлены в табл. 13. При определении итоговой балльной оценки бюджетно-налоговой безопасности региона учитываются индикаторы 13 направлений (за исключением индикаторов направления «Соблюдение требований законодательства»).

Индикаторы направления «Соблюдение требований законодательства» рассчитываются отдельно. В случае, если в отчетном периоде были зафиксированы нарушения требований законодательства и бюджетных ограничений, итоговая балльная оценка региона сокращается на 3 балла за каждый случай такого нарушения.

Итоговая оценка бюджетно-налоговой безопасности региона определяется в соответствии с табл. 2.4.

Таблица 2.4

Допустимые границы измерения значений индикаторов для конкретных направлений оценки бюджетно-налоговой безопасности региона и их промежуточные «пороговые» значения, соответствующие различным состояниям бюджетной системы

Направление	Состояние системы				
	Критическое (опасное) состояние	Депрессивное состояние	Нестабильное (небезопасное) состояние	Стабильно-устойчивое (безопасное) состояние	Абсолютно безопасное состояние
Устойчивость, сбалансированность	≤ 6	$7 \leq X \leq 10$	$11 \leq X \leq 14$	$15 \leq X \leq 18$	≥ 19
Самостоятельность, обеспеченность, стабильность	≤ 3	$4 \leq X \leq 5$	$6 \leq X \leq 7$	$6 \leq X \leq 7$	10
Экономический рост	≤ 4	$5 \leq X \leq 7$	$8 \leq X \leq 10$	$11 \leq X \leq 13$	≥ 14
Качество финансового Менеджмента	≤ 4	$5 \leq X \leq 7$	$8 \leq X \leq 10$	$11 \leq X \leq 13$	≥ 14
Социально-экономические нужды	≤ 3	$4 \leq X \leq 5$	$6 \leq X \leq 7$	$6 \leq X \leq 7$	10
Региональное управление	≤ 3	$4 \leq X \leq 5$	$6 \leq X \leq 7$	$6 \leq X \leq 7$	10

Применение методики позволяет на основе представленных выше индикаторов разделить регионы по степени бюджетно-налоговой безопасности на пять групп (пять состояний бюджетно-налоговой безопасности региона).

1 группа – абсолютно безопасное состояние – характеризуется высоким уровнем устойчивости и самостоятельности регионального бюджета, стабильными темпами социально-экономического развития, высоким уровнем качества финансового менеджмента, удовлетворения социально-экономических нужд и качества регионального управления.

2 группа – стабильно устойчивое (безопасное) состояние – характеризуется достаточным уровнем устойчивости и сбалансированности, самостоятельности регионального бюджета, стабильными темпами социально-экономического развития, достаточным уровнем качества финансового менеджмента, удовлетворения социально-экономических нужд и качества регионального управления.

3 группа – нестабильное (небезопасное) состояние – характеризуется относительной устойчивостью и сбалансированностью регионального бюджета, низким уровнем самостоятельности регионального бюджета, замедленными темпами социально-экономического развития, недостаточным уровнем качества финансового менеджмента, удовлетворения социально-экономических нужд и качества регионального управления.

4 группа – депрессивное состояние – характеризуется невысокой устойчивостью и сбалансированностью регионального бюджета, предельно низким уровнем самостоятельности регионального бюджета, низкими темпами социально-экономического развития, весьма низким уровнем качества финансового менеджмента, удовлетворения социально-экономических нужд и качества регионального управления.

5 группа – критическое (опасное) состояние – характеризуется низкой устойчивостью и сбалансированностью регионального бюджета, критической недостаточностью собственных доходов и высокой зависимостью от финансовой помощи, низкими темпами социально-экономического развития, весьма низким уровнем качества финансового менеджмента, недостаточным уровнем удовлетворения социально-экономических нужд и низким качеством регионального управления.

Затем целесообразно провести оценку бюджетно-налоговой безопасности по методике, предложенной ученым Маргасовым Д.В., которая предполагает следующие шаги:

1. Определяется среднее значение показателей бюджетно-налоговой безопасности субъекта федерации (коэффициент налоговой устойчивости, коэффициент финансовой независимости, коэффициент собственности, показатель обеспеченности бюджетным капиталом, показатель эффективности использования государственного бюджетного капитала, показатель собираемости налоговых доходов, показатель долговой нагрузки бюджета, показатель нормированной средневзвешенной цены капитала. Среднее значение показателя в выбранной группе бюджетов определяется отношением

суммы нормированных значений показателей по каждому бюджету к количеству бюджетов.

2. Производится расчет итогового нормированного показателя, отражающего бюджетно-налоговую безопасность субъекта федерации, включающего интегральный нормированный показатель бюджетной устойчивости и нормированный показатель средневзвешенной цены капитала.

3. Определяется коэффициент эффективности управления капиталом по формуле:

$$K_{\text{э.у.к.}} = 1 - B_i / B_n$$

где $K_{\text{э.у.к.}}$ – коэффициент эффективности управления капиталом;

B_i – фактическое значение итогового нормированного показателя бюджетной безопасности по районам и субъекту федерации за отчетный финансовый год;

B_n – нормативное или среднесложившееся значение итогового нормированного показателя бюджетной безопасности по субъекту за отчетный финансовый год.

Выражение $1 - B_i / B_n$ является важным элементом исследования, значение величины отклонений.

Определение сводного показателя уровня бюджетно-налоговой безопасности субъекта федерации предусматривает следующие математические ограничения: интегрированный показатель должен варьировать в пределах от 0 до 1, причем минимальное его значение приближено к 0, а максимальное – к 1.

На основе разработанной методики возможно оценить уровень бюджетной безопасности субъекта федерации и муниципальных образований. Исходя из анализа числовых значений уровня бюджетной безопасности субъекта федерации и муниципальных образований, предлагается следующая шкала их оценки, представленная в табл. 2.5.

Уровни бюджетно-налоговой безопасности субъектов федерации²⁰

Уровни бюджетно-налоговой безопасности субъектов федерации	Значение коэффициента эффективности управления капиталом (%)
Высокая бюджетно-налоговая опасность	5,0
Удовлетворительная бюджетно-налоговая безопасность	10,0
Низкая бюджетно-налоговая безопасность	20,0

Бюджетно-налоговая безопасность субъекта федерации определяется значением сводного нормированного коэффициента эффективности управления капиталом по данному региону и сравнивается с соответствующим значением нормативного сводного коэффициента эффективности управления капиталом, отражающего нормативное значение для регионов, относящихся к группе высокой, удовлетворительной, низкой и критической бюджетной безопасности.

Субъект федерации проводит умеренную политику управления бюджетным капиталом и является безопасным, если значение коэффициента эффективности управления капиталом окажется больше (или равно этому значению), чем значение нормативного совокупного коэффициента эффективности управления капиталом для группы регионов, имеющих статус бюджетно безопасных.

Идеальное значение данного соотношения фактических и нормативного коэффициента эффективности управления капиталом, составляет 0, что достигается при их полном совпадении.

Фактические результаты, как правило, намного ниже нормативного коэффициента эффективности управления капиталом, соответствующего лучшему значению бюджетной безопасности, и чем больше разница между ними, тем меньше числовое значение данного показателя бюджетной безопасности, которое по всем показателям и группам находится в интервале от 0 до 100%.

²⁰ Маргасов Д.В. Метод оценки бюджетной безопасности субъекта РФ и муниципальных образований на основе определения коэффициента эффективности управления капиталом // Российское предпринимательство. – 2012. – № 5 (203). – с. 156-159.

Бюджетно-налоговая безопасность предполагает минимальную степень разброса значений коэффициентов, входящих в группы показателей оценки бюджетной безопасности регионов. Чем в большей мере они приближены друг к другу, тем выше уровень бюджетно-налоговой безопасности региона в целом.

Данный метод позволяет оценивать не только сложившиеся результаты деятельности субъекта федерации, а тенденции их возникновения, зарождающиеся процессы развития бюджетной системы региона и страны в целом.

Таким образом, функционирование региональных бюджетно-налоговых систем требует тщательного анализа и изучения с позиций различных аспектов. При этом данные оценки бюджетно-налоговой безопасности региона должны служить основой для разработки управленческих решений в бюджетной сфере в целях повышения уровня бюджетно-налоговой безопасности территории и долгосрочного планирования ее обеспечения.

ГЛАВА 3. Анализ бюджетно-налоговой безопасности регионов России

3.1. Структурно-динамический анализ бюджетов регионов России

В условиях существования внутренних и внешних угроз экономической безопасности России наиболее актуальными представляются проблемы бюджетно-налоговой опасности.

Необходимость исследования бюджетно-налоговой безопасности России в территориальном разрезе обуславливается существенной пространственной неоднородностью ее регионов.

Важнейшие расходные обязательства регионов возложены на бюджеты территорий и зависят от исполнения плана по доходам и расходам. Бюджетно-налоговая безопасность региона представляет собой такое состояние территориальной системы финансов, при котором обеспечивается стабильное поступление доходов в региональный бюджет, в размерах достаточных для осуществления общегосударственных расходов, расходов на национальную экономику, расходов жилищно-коммунальное хозяйство, расходов на образование, здравоохранение и социальную политику [1, С.64-65]. При этом бюджетно-налоговая безопасность подразумевает оптимальный уровень налоговой нагрузки на налогоплательщиков, обеспечивающий развитие экономики региона и страны в целом, в первую очередь – производственного комплекса.

Основой для обеспечения бюджетно-налоговой безопасности являются доходы бюджета. Доходы регионального бюджета представляют собой поступления в бюджет денежных средств, за исключением источников финансирования дефицита бюджета. Рассмотрим динамику доходов бюджетов регионов Центрального федерального округа РФ за 2011-2013 гг. (табл. 3.1).

Таблица 3.1

**Динамика доходов бюджетов регионов Центрального федерального округа РФ
за 2011-2013 гг., млн. руб.**

Регион ЦФО	Годы			Абсолютное отклонение (+, -)			Темп роста, %		
	2011	2012	2013	2012 г. от 2011 г.	2013 г. от 2012 г.	2013 г. от 2011 г.	2012 г. к 2011 г.	2013 г. к 2012 г.	2013 г. к 2011 г.
Белгородская область	81394,9	78056,2	77347,2	-3338,7	-709	-4047,7	95,90	99,09	95,03
Брянская область	38525,2	42543,2	44916,9	4018	2373,7	6391,7	110,43	105,58	116,59
Владимирская область	47862,5	48173,8	51425,8	311,3	3252	3563,3	100,65	106,75	107,44
Воронежская область	77324,1	87607,5	91499,7	10283,4	3892,2	14175,6	113,30	104,44	118,33
Ивановская область	31900,0	34860,4	36554,0	2960,4	1693,6	4654	109,28	104,86	114,59
Калужская область	45348,3	50155,4	51162,9	4807,1	1007,5	5814,6	110,60	102,01	112,82
Костромская область	22265,1	24778,0	25605,1	2512,9	827,1	3340	111,29	103,34	115,00
Курская область	41966,4	45233,0	47182,3	3266,6	1949,3	5215,9	107,78	104,31	112,43
Липецкая область	42544,3	44277,5	46160,0	1733,2	1882,5	3615,7	104,07	104,25	108,50
Московская область	371180,2	453527,6	454004,8	82347,4	477,2	82824,6	122,19	100,11	122,31
Орловская область	26217,1	28419,4	30932,4	2202,3	2513	4715,3	108,40	108,84	117,99
Рязанская область	41130,4	45333,0	46285,5	4202,6	952,5	5155,1	110,22	102,10	112,53
Смоленская область	33941,1	38924,5	36876,7	4983,4	-2047,8	2935,6	114,68	94,74	108,65
Тамбовская область	38511,7	42636,9	44030,5	4125,2	1393,6	5518,8	110,71	103,27	114,33
Тверская область	50978,6	52665,3	57514,4	1686,7	4849,1	6535,8	103,31	109,21	112,82
Тульская область	49722,8	56504,8	63424,6	6782	6919,8	13701,8	113,64	112,25	127,56
Ярославская область	52906,5	59287,6	62768,8	6381,1	3481,2	9862,3	112,06	105,87	118,64
г. Москва	1481778,2	1494480,1	1486291,9	12701,9	-8188,2	4513,7	100,86	99,45	100,30
Итого по регионам ЦФО РФ	2575497	2727464	2753983,5	151967	26519,5	78486,5	105,90	100,97	106,93

Динамика общей величины доходов бюджетов регионов Центрального федерального округа РФ в 2011-2013 гг. была положительной, поступления в

региональные бюджеты увеличивались, что свидетельствует о стабильной ситуации в сфере бюджетно-налоговой безопасности территорий. При этом рост бюджетных доходов за три года наблюдался во всех регионах Центрального федерального округа, кроме Белгородской области.

Таблица 3.2

Динамика доходов бюджетов регионов Северо-Западного федерального округа РФ за 2011-2013 гг., млн. руб.

Регион СЗФО	Годы			Абсолютное отклонение (+, -)			Темп роста, %		
	2011	2012	2013	2012 г. от 2011 г.	2013 г. от 2012 г.	2013 г. от 2011 г.	2012 г. к 2011 г.	2013 г. к 2012 г.	2013 г. к 2011 г.
Республика Карелия	35935,4	33150,9	30576,7	-2784,5	-2574,2	-5358,7	92,25	92,23	85,09
Республика Коми	58075,9	67085,4	62190,9	9009,5	-4894,5	4115	115,51	92,70	107,09
Архангельская область	62807,3	65786,8	73370,9	2979,5	7584,1	10563,6	104,74	111,53	116,82
Вологодская область	50693,3	54573,9	53029,3	3880,6	-1544,6	2336	107,66	97,17	104,61
Калининградская область	48581,5	49445,9	47649,7	864,4	-1796,2	-931,8	101,78	96,37	98,08
Ленинградская область	82312,4	89334,9	94886,7	7022,5	5551,8	12574,3	108,53	106,21	115,28
Мурманская область	56599,9	53068,3	56178	-3531,6	3109,7	-421,9	93,76	105,86	99,25
Новгородская область	28148,6	34580,2	27924,8	6431,6	-6655,4	-223,8	122,85	80,75	99,20
Псковская область	27844,5	27062,8	27763,7	-781,7	700,9	-80,8	97,19	102,59	99,71
г. Санкт-Петербург	405626,5	379892,1	415494,2	-25734,4	35602,1	9867,7	93,66	109,37	102,43
Ненецкий автономный округ	14186,7	15568,4	16276,5	1381,7	708,1	2089,8	109,74	104,55	114,73
Итого по регионам СЗФО РФ	870812	869549,6	905341,4	-1262,4	35791,8	34529,4	99,86	104,12	103,97

Динамика доходов бюджетов регионов Южного федерального округа РФ за 2011-2013 гг. представлена в табл. 3.3.

Таблица 3.3

**Динамика доходов бюджетов регионов Южного федерального округа РФ
за 2011-2013 гг., млн. руб.**

Регион ЮФО	Годы			Абсолютное отклонение (+, -)			Темп роста, %		
	2011	2012	2013	2012 г. от 2011 г.	2013 г. от 2012 г.	2013 г. от 2011 г.	2012 г. к 2011 г.	2013 г. к 2012 г.	2013 г. к 2011 г.
Республика Адыгея	13398,0	15639,3	16461,1	2241,3	821,8	3063,1	116,73	105,25	122,86
Республика Калмыкия	9451,7	11961,0	10208,8	2509,3	-1752,2	757,1	126,55	85,35	108,01
Краснодарский край	216446,8	244931,3	219373,2	28484,5	-25558,1	2926,4	113,16	89,57	101,35
Астраханская область	33177,7	35829,3	39749,7	2651,6	3920,4	6572	107,99	110,94	119,81
Волгоградская область	78703,6	84489,9	81630,8	5786,3	-2859,1	2927,2	107,35	96,62	103,72
Ростовская область	134346,4	152526,7	155407,9	18180,3	2881,2	21061,5	113,53	101,89	115,68
Итого по регионам ЮФО РФ	485524,2	545377,5	522831,5	59853,3	-22546	37307,3	112,33	95,87	107,68

Динамика доходов бюджетов регионов Северо-Кавказского федерального округа РФ за 2011-2013 гг. представлена в табл. 3.4.

Таблица 3.4

**Динамика доходов бюджетов регионов Северо-Кавказского федерального округа РФ
за 2011-2013 гг., млн. руб.**

Регион СКФО	Годы			Абсолютное отклонение (+, -)			Темп роста, %		
	2011	2012	2013	2012 г. от 2011 г.	2013 г. от 2012 г.	2013 г. от 2011 г.	2012 г. к 2011 г.	2013 г. к 2012 г.	2013 г. к 2011 г.
Республика Дагестан	71409,1	79988,5	85965	8579,4	5976,5	14555,9	112,01	107,47	120,38
Республика Ингушетия	17699,2	20589,3	20349,7	2890,1	-239,6	2650,5	116,33	98,84	114,98
Кабардино-Балкарская республика	24869,9	24589,2	26654,2	-280,7	2065	1784,3	98,87	108,40	107,17
Карачаево-Черкесская республика	15072,9	20865,1	20691,3	5792,2	-173,8	5618,4	138,43	99,17	137,27
Республика Северная Осетия - Алания	19860,6	22601	24351	2740,4	1750	4490,4	113,80	107,74	122,61
Чеченская Республика	78917,1	78303,4	65736	-613,7	-12567,4	-13181,1	99,22	83,95	83,30
Ставропольский край	83133,1	84901,7	91948,5	1768,6	7046,8	8815,4	102,13	108,30	110,60
Итого по регионам С-КФО РФ	310961,9	331838,2	335695,7	20876,3	3857,5	24733,8	106,71	101,16	107,95

Динамика доходов бюджетов регионов Приволжского федерального округа РФ за 2011-2013 гг. представлена в табл. 3.5.

Таблица 3.5

Динамика доходов бюджетов регионов Приволжского федерального округа РФ за 2011-2013 гг., млн. руб.

Регион ПФО	Годы			Абсолютное отклонение (+, -)			Темп роста, %		
	2011	2012	2013	2012 г. от 2011 г.	2013 г. от 2012 г.	2013 г. от 2011 г.	2012 г. к 2011 г.	2013 г. к 2012 г.	2013 г. к 2011 г.
Республика Башкортостан	135357,7	145155,5	154027,5	9797,8	8872	18669,8	107,24	106,11	113,79
Республика Марий Эл	21560,7	22704,2	24952,9	1143,5	2248,7	3392,2	105,30	109,90	115,73
Республика Мордовия	33849,3	40863,4	36616	7014,1	-4247,4	2766,7	120,72	89,61	108,17
Республика Татарстан	191505,4	210724,7	208335,2	19219,3	-2389,5	16829,8	110,04	98,87	108,79
Удмуртская Республика	53045,5	57547,8	60990,8	4502,3	3443	7945,3	108,49	105,98	114,98
Чувашская Республика	37264,9	40116	43079,2	2851,1	2963,2	5814,3	107,65	107,39	115,60
Пермский край	108394,5	116644,4	119770,2	8249,9	3125,8	11375,7	107,61	102,68	110,49
Кировская область	47928,4	47739,2	50525,2	-189,2	2786	2596,8	99,61	105,84	105,42
Нижегородская область	124995,2	130196,7	139318,2	5201,5	9121,5	14323	104,16	107,01	111,46
Оренбургская область	77665,1	79986,9	78650,8	2321,8	-1336,1	985,7	102,99	98,33	101,27
Пензенская область	47671	49327,9	49319,4	1656,9	-8,5	1648,4	103,48	99,98	103,46
Самарская область	131547	147500,8	154319,6	15953,8	6818,8	22772,6	112,13	104,62	117,31
Саратовская область	75708,7	79177,7	79631,1	3469	453,4	3922,4	104,58	100,57	105,18
Ульяновская область	39858	41874,5	41503,9	2016,5	-370,6	1645,9	105,06	99,11	104,13
Итого по Приволжскому ФО РФ	1126351	1209560	1241040	83209	31480	114689	107,39	102,60	110,18

Динамика доходов бюджетов регионов Уральского федерального округа РФ за 2011-2013 гг. представлена в табл. 3.6.

Таблица 3.6

**Динамика доходов бюджетов регионов Уральского федерального округа РФ
за 2011-2013 гг., млн. руб.**

Регион УФО	Годы			Абсолютное отклонение (+, -)			Темп роста, %		
	2011	2012	2013	2012 г. от 2011 г.	2013 г. от 2012 г.	2013 г. от 2011 г.	2012 г. к 2011 г.	2013 г. к 2012 г.	2013 г. к 2011 г.
Курганская область	32396,8	33582,1	33611,7	1185,3	29,6	1214,9	103,66	100,09	103,75
Свердловская область	184087,4	203597,2	206271,7	19509,8	2674,5	22184,3	110,60	101,31	112,05
Тюменская область	184712,3	178210,3	127514,1	-6502	-50696,2	-57198,2	96,48	71,55	69,03
Челябинская область	119398,9	130364,1	132100,6	10965,2	1736,5	12701,7	109,18	101,33	110,64
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	204480,5	208097,8	193853,3	3617,3	-14244,5	-10627,2	101,77	93,15	94,80
Ямало-Ненецкий автономный округ	136859,1	142424,7	138996,3	5565,6	-3428,4	2137,2	104,07	97,59	101,56
Итого по регионам УФО РФ	861935	896276,2	832347,7	34341,2	-63928,5	-29587,3	103,98	92,87	96,57

Динамика доходов бюджетов регионов Сибирского федерального округа РФ за 2011-2013 гг. представлена в табл. 3.7.

Таблица 3.7

**Динамика доходов бюджетов регионов Сибирского федерального округа РФ
за 2011-2013 гг., млн. руб.**

Регион СФО	Годы			Абсолютное отклонение (+, -)			Темп роста, %		
	2011	2012	2013	2012 г. от 2011 г.	2013 г. от 2012 г.	2013 г. от 2011 г.	2012 г. к 2011 г.	2013 г. к 2012 г.	2013 г. к 2011 г.
Республика Алтай	15114,6	13956,7	15757,5	-1157,9	1800,8	642,9	92,34	112,90	104,25
Республика Бурятия	44754,3	47272,4	52001,5	2518,1	4729,1	7247,2	105,63	110,00	116,19
Республика Тыва	16706,6	21225,6	20974,3	4519	-251,3	4267,7	127,05	98,82	125,54
Республика Хакасия	21221,6	22845,3	22350,8	1623,7	-494,5	1129,2	107,65	97,84	105,32
Алтайский край	81204	82275	87556,6	1071	5281,6	6352,6	101,32	106,42	107,82
Забайкальский край	46358,5	47619,1	52399,3	1260,6	4780,2	6040,8	102,72	110,04	113,03

Красноярский край	188773,6	176562,7	175944,5	-12210,9	-618,2	-12829,1	93,53	99,65	93,20
Иркутская область	113112	124250,9	120305,3	11138,9	-3945,6	7193,3	109,85	96,82	106,36
Кемеровская область	128335,8	120925,7	113720,5	-7410,1	-7205,2	-14615,3	94,23	94,04	88,61
Новосибирская область	112628,9	129040,9	130244,9	16412	1204	17616	114,57	100,93	115,64
Омская область	67352,3	75802,9	78900,3	8450,6	3097,4	11548	112,55	104,09	117,15
Томская область	52433,7	52579,7	53684,4	146	1104,7	1250,7	100,28	102,10	102,39
Итого по регионам СФО РФ	887995,9	914356,9	923839,9	26361	9483	35844	102,97	101,04	104,04

Динамика доходов бюджетов регионов Дальневосточного федерального округа РФ за 2011-2013 гг. представлена в табл. 3.8.

Таблица 3.8

Динамика доходов бюджетов регионов Дальневосточного федерального округа РФ за 2011-2013 гг., млн. руб.

Регион ДФО	Годы			Абсолютное отклонение (+, -)			Темп роста, %		
	2011	2012	2013	2012 г. от 2011 г.	2013 г. от 2012 г.	2013 г. от 2011 г.	2012 г. к 2011 г.	2013 г. к 2012 г.	2013 г. к 2011 г.
Республика Саха (Якутия)	126138,3	140187,5	153845	14049,2	13657,5	27706,7	111,14	109,74	121,97
Камчатский край	54836,3	53706,5	58543,6	-1129,8	4837,1	3707,3	97,94	109,01	106,76
Приморский край	103540,6	98550	96657,9	-4990,6	-1892,1	-6882,7	95,18	98,08	93,35
Хабаровский край	81523,3	91249,2	106710,20	9725,9	15461	25186,9	111,93	116,94	130,90
Амурская область	50527,7	51997,9	75717,2	1470,2	23719,3	25189,5	102,91	145,62	149,85
Магаданская область	22636,9	26351,6	27591,2	3714,7	1239,6	4954,3	116,41	104,70	121,89
Сахалинская область	54674,4	78058,9	95182,5	23384,5	17123,6	40508,1	142,77	121,94	174,09
Еврейская автономная область	8396,4	9760,4	13986,6	1364	4226,2	5590,2	116,25	143,30	166,58
Чукотский автономный округ	19937,3	16816,5	18327,3	-3120,8	1510,8	-1610	84,35	108,98	91,92
Итого по регионам ДФО РФ	522211,2	566678,5	646561,5	44467,3	79883	124350,3	108,52	114,10	123,81

Для более детального управления бюджетно-налоговой безопасностью регионов целесообразно рассмотреть структуры доходов территориальных бюджетов за 2011-2013 гг. (табл. 3.9).

Таблица 3.9

Структура доходов бюджетов регионов Центрального федерального округа РФ за 2011-2013 гг.

Регион ЦФО	2011 год					2012 год					2013 год				
	налог на прибыль организаций	налог на доходы физических лиц	налоги на имущество	безвозмездные поступления	прочие неналоговые доходы	налог на прибыль организаций	налог на доходы физических лиц	налоги на имущество	безвозмездные поступления	прочие неналоговые доходы	налог на прибыль организаций	налог на доходы физических лиц	налоги на имущество	безвозмездные поступления	прочие неналоговые доходы
Белгородская область	31,45	18,11	10,45	26,15	13,84	24,59	21,43	12,30	28,29	13,39	17,56	23,62	14,02	30,02	14,78
Брянская область	13,60	20,94	6,69	43,81	14,96	15,58	22,19	7,23	39,59	15,41	9,88	23,68	7,53	44,57	14,34
Владимирская область	16,71	28,06	9,88	27,86	17,49	17,35	29,46	11,17	23,12	18,9	14,11	30,11	11,61	26,26	17,91
Воронежская область	14,55	24,76	9,65	29,74	21,3	16,76	25,49	11,15	27,98	18,62	15,84	27,21	12,26	26,09	18,6
Ивановская область	9,03	21,87	7,81	42,90	18,39	8,97	22,86	8,55	40,94	18,68	8,22	24,63	8,97	38,45	19,73
Калужская область	14,96	26,78	8,32	24,25	25,69	22,54	29,19	9,00	15,33	23,94	17,94	31,53	11,87	15,07	23,59
Костромская область	10,79	24,00	9,37	36,06	19,78	12,17	24,00	9,63	33,12	21,08	12,52	25,42	9,89	29,62	22,55
Курская область	23,05	20,98	10,33	26,74	18,9	23,65	22,49	11,11	26,64	16,11	24,46	24,15	10,75	25,22	15,42
Липецкая область	26,13	26,09	13,95	19,60	14,23	21,81	27,74	16,88	19,14	14,43	19,99	28,82	17,17	17,88	16,14
Московская область	23,66	32,60	13,64	10,19	19,91	22,61	31,22	12,17	15,65	18,35	21,47	33,82	14,13	10,90	19,68
Орловская область	11,91	23,27	7,43	42,51	14,88	12,16	24,42	7,59	40,09	15,74	9,48	25,41	7,92	39,22	17,97
Рязанская область	14,40	25,02	11,18	33,19	16,21	15,62	25,89	11,58	30,26	16,65	16,32	28,26	12,29	23,98	19,15
Смоленская обл.	18,01	26,31	7,92	31,79	15,97	18,12	25,69	8,50	31,09	16,6	16,65	30,17	11,61	22,94	18,63
Тамбовская обл.	11,18	16,93	7,35	47,86	16,68	9,55	17,97	8,48	51,41	12,59	7,67	19,73	9,14	47,14	16,32
Тверская область	11,94	25,84	10,63	24,67	26,92	16,28	28,04	11,34	21,70	22,64	13,95	28,55	14,79	18,86	23,85
Тульская область	16,54	27,77	8,95	22,70	24,04	18,71	28,16	9,25	19,85	24,03	17,83	27,66	10,06	17,04	27,41
Ярославская обл.	16,67	26,46	11,94	17,38	27,55	19,29	25,95	13,16	14,95	26,65	15,85	27,29	13,59	12,56	30,71
г. Москва	38,26	32,48	6,82	10,85	11,59	36,52	35,64	7,80	5,79	14,25	32,68	40,00	8,72	3,02	15,58

Как видно из таблицы 3.9 доходы региональных бюджетов состояли из налоговых доходов, неналоговых доходов и безвозмездных поступлений.

В качестве безвозмездных поступлений в региональные бюджеты ЦФО РФ входят: суммы дотаций и субсидий из других бюджетов бюджетной системы РФ, суммы субвенций из федерального бюджета или территориальных бюджетов, другие межбюджетные трансферты из других бюджетов бюджетной системы РФ, величины безвозмездных поступлений от физических и юридических лиц, международных организаций и правительств иностранных государств, в том числе добровольные пожертвования.

Налоговые доходы бюджетов регионов ЦФО в 2011-2013 гг. состояли из поступлений: налога на прибыль организаций, налога на доходы физических лиц, налогов на имущество, а также пеней и штрафов по данным налоговым платежам.

Неналоговые доходы региональных бюджетов в 2011-2013 гг. были получены за счет: доходов от использования имущества, находящегося в собственности РФ; доходов от продажи имущества; доходов от оказания платных услуг; штрафов, компенсаций, а также средств, полученных в возмещение вреда, причиненного субъектам Российской Федерации и других неналоговых доходов.

Безопасность в сфере финансирования обязательств региона может быть изучена на основе анализа динамики расходов бюджетов субъектов РФ (табл. 3.10).

Таблица 3.10

Динамика расходов бюджетов регионов Центрального федерального округа РФ за 2011-2013 гг., млн. руб.

Регион ЦФО	Годы			Абсолютное отклонение (+, -)			Темп роста, %		
	2011	2012	2013	2012 г. от 2011 г.	2013 г. от 2012 г.	2013 г. от 2011 г.	2012 г. к 2011 г.	2013 г. к 2012 г.	2013 г. к 2011 г.
Белгородская область	83780,3	82653,3	87248,5	-1127	4595,2	3468,2	98,65	105,56	104,14
Брянская область	38633,2	44095,1	48678,5	5461,9	4583,4	10045,3	114,14	110,39	126,00
Владимирская область	45900,8	50480,7	54385	4579,9	3904,3	8484,2	109,98	107,73	118,48
Воронежская область	79522,7	89176,6	100209,5	9653,9	11032,9	20686,8	112,14	112,37	126,01

Ивановская область	33620,5	36408,5	39604,1	2788	3195,6	5983,6	108,29	108,78	117,80
Калужская область	47831,6	53471,5	55420,4	5639,9	1948,9	7588,8	111,79	103,64	115,87
Костромская область	23567,6	24751,2	27486,5	1183,6	2735,3	3918,9	105,02	111,05	116,63
Курская область	44058,1	46043,6	49355,2	1985,5	3311,6	5297,1	104,51	107,19	112,02
Липецкая область	44704,2	47298,7	51252,8	2594,5	3954,1	6548,6	105,80	108,36	114,65
Московская область	342532,0	393216	443643,6	50684	50427,6	101111,6	114,80	112,82	129,52
Орловская область	25846,4	31392,9	33718,3	5546,5	2325,4	7871,9	121,46	107,41	130,46
Рязанская область	44689,4	49666,3	53072,3	4976,9	3406	8382,9	111,14	106,86	118,76
Смоленская область	38527,3	41571	44122,3	3043,7	2551,3	5595	107,90	106,14	114,52
Тамбовская область	38311,4	42451,1	49045,8	4139,7	6594,7	10734,4	110,81	115,53	128,02
Тверская область	54760,4	58711,5	61328,1	3951,1	2616,6	6567,7	107,22	104,46	111,99
Тульская область	46961,9	59703,4	68223,2	12741,5	8519,8	21261,3	127,13	114,27	145,27
Ярославская область	56196,0	64547,7	70481,9	8351,7	5934,2	14285,9	114,86	109,19	125,42
г. Москва	1400528,4	1540426	1534246	139897,6	-6180	133717,6	109,99	99,60	109,55
Итого по регионам ЦФО	2489972	2756065	2871522	266093	115457	381550	110,69	104,19	115,32

Расходы региональных бюджетов представляют собой выплаты денежных средств, кроме финансирования бюджетного дефицита.

В 2011-2013 гг. общая величина расходов бюджетов регионов Центрального федерального округа РФ ежегодно увеличивалась, при этом темпы роста расходов бюджетов регионов ЦФО превышали темпы роста доходов за аналогичный период. При этом, увеличение объемов расходных обязательств наблюдалось и в Белгородской области, одновременно со снижением доходов регионального бюджета области.

Динамика расходов бюджетов регионов Северо-Западного федерального округа РФ за 2011-2013 гг. представлена в табл. 3.11.

Таблица 3.11

**Динамика расходов бюджетов регионов
Северо-Западного федерального округа РФ за 2011-2013 гг., млн. руб.**

Регион СЗФО	Годы			Абсолютное отклонение (+, -)			Темп роста, %		
	2011	2012	2013	2012 г. от 2011 г.	2013 г. от 2012 г.	2013 г. от 2011 г.	2012 г. к 2011 г.	2013 г. к 2012 г.	2013 г. к 2011 г.
Республика Карелия	36094	35395,1	36462,7	-698,9	1067,6	368,7	98,06	103,02	101,02
Республика Коми	59331,1	69020,4	74619	9689,3	5598,6	15287,9	116,33	108,11	125,77
Архангельская область	68418,8	70906,1	79129,5	2487,3	8223,4	10710,7	103,64	111,60	115,65
Вологодская область	58351,9	57903,4	58007,9	-448,5	104,5	-344	99,23	100,18	99,41
Калининградская область	48614,7	50076,8	53767,9	1462,1	3691,1	5153,2	103,01	107,37	110,60
Ленинградская область	80124,4	89926	99638,5	9801,6	9712,5	19514,1	112,23	110,80	124,35
Мурманская область	55817,8	58975,4	63061,2	3157,6	4085,8	7243,4	105,66	106,93	112,98
Новгородская область	28101	33070,4	33955,7	4969,4	885,3	5854,7	117,68	102,68	120,83
Псковская область	28302,2	30373,5	32947,7	2071,3	2574,2	4645,5	107,32	108,48	116,41
г. Санкт-Петербург	409315,5	382262,5	400340,4	-27053	18077,9	-8975,1	93,39	104,73	97,81
Ненецкий автономный округ	11475,6	14739,5	16975,7	3263,9	2236,2	5500,1	128,44	115,17	147,93
Итого по регионам С-ЗФО РФ	883947	892649,1	948906,2	8702,1	56257,1	64959,2	100,98	106,30	107,35

Динамика расходов бюджетов регионов Южного федерального округа РФ за 2011-2013 гг. представлена в табл. 3.12.

Таблица 3.12

**Динамика расходов бюджетов регионов Южного федерального округа РФ
за 2011-2013 гг., млн. руб.**

Регион ЮФО	Годы			Абсолютное отклонение (+, -)			Темп роста, %		
	2011	2012	2013	2012 г. от 2011 г.	2013 г. от 2012 г.	2013 г. от 2011 г.	2012 г. к 2011 г.	2013 г. к 2012 г.	2013 г. к 2011 г.
Республика Адыгея	13836,3	15448,4	16946,5	1612,1	1498,1	3110,2	111,65	109,70	122,48
Республика Калмыкия	9741,3	10106,3	11773,6	365	1667,3	2032,3	103,75	116,50	120,86
Краснодарский край	226523,1	278608,3	269986,6	52085,2	-8621,7	43463,5	122,99	96,91	119,19
Астраханская область	35134,4	36362,1	42401,8	1227,7	6039,7	7267,4	103,49	116,61	120,68
Волгоградская область	86319,8	93281,8	92735,4	6962	-546,4	6415,6	108,07	99,41	107,43
Ростовская область	137693	152423	164547,7	14730	12124,7	26854,7	110,70	107,95	119,50
Итого по ЮФО РФ	509247,9	586229,9	598391,6	76982	12161,7	89143,7	115,12	102,07	117,50

Динамика расходов бюджетов регионов Северо-Кавказского федерального округа РФ за 2011-2013 гг. представлена в табл. 3.13.

Таблица 3.13

Динамика расходов бюджетов регионов Северо-Кавказского федерального округа РФ за 2011-2013 гг., млн. руб.

Регион СКФО	Годы			Абсолютное отклонение (+, -)			Темп роста, %		
	2011	2012	2013	2012 г. от 2011 г.	2013 г. от 2012 г.	2013 г. от 2011 г.	2012 г. к 2011 г.	2013 г. к 2012 г.	2013 г. к 2011 г.
Республика Дагестан	75070,6	81105,7	89420	6035,1	8314,3	14349,4	108,04	110,25	119,11
Республика Ингушетия	17027,5	20661,5	24064,2	3634	3402,7	7036,7	121,34	116,47	141,33
Кабардино-Балкарская Республика	25091,4	24963,2	27674,3	-128,2	2711,1	2582,9	99,49	110,86	110,29
Карачаево-Черкесская Республика	15940,4	20607,3	20626,6	4666,9	19,3	4686,2	129,28	100,09	129,40
Республика Северная Осетия - Алания	21228,8	21905,5	26321,9	676,7	4416,4	5093,1	103,19	120,16	123,99
Чеченская Республика	80791,8	77531,9	65694,7	-3259,9	-11837,2	-15097,1	95,97	84,73	81,31
Ставропольский край	83991,1	91580	99599,3	7588,9	8019,3	15608,2	109,04	108,76	118,58
Итого по С-КФО РФ	319141,6	338355,1	353401	19213,5	15045,9	34259,4	106,02	104,45	110,73

Динамика расходов бюджетов регионов Приволжского федерального округа РФ за 2011-2013 гг. представлена в табл. 3.14.

Таблица 3.14

Динамика расходов бюджетов регионов Приволжского федерального округа РФ за 2011-2013 гг., млн. руб.

Регион ПФО	Годы			Абсолютное отклонение (+, -)			Темп роста, %		
	2011	2012	2013	2012 г. от 2011 г.	2013 г. от 2012 г.	2013 г. от 2011 г.	2012 г. к 2011 г.	2013 г. к 2012 г.	2013 г. к 2011 г.
Республика Башкортостан	140653,7	155137,5	171493,5	14483,8	16356	30839,8	110,30	110,54	121,93
Республика Марий Эл	22853,7	24526,5	26701,9	1672,8	2175,4	3848,2	107,32	108,87	116,84
Республика Мордовия	41600,5	43810,8	40727,5	2210,3	-3083,3	-873	105,31	92,96	97,90
Республика Татарстан	206824,1	214307,1	209554,5	7483	-4752,6	2730,4	103,62	97,78	101,32
Удмуртская Республика	54231	64959	70039,9	10728	5080,9	15808,9	119,78	107,82	129,15
Чувашская Республика	37065,1	42221,8	44457	5156,7	2235,2	7391,9	113,91	105,29	119,94

Пермский край	108196	118430	129524,8	10234	11094,8	21328,8	109,46	109,37	119,71
Кировская область	49787,6	52551,3	57149,5	2763,7	4598,2	7361,9	105,55	108,75	114,79
Нижегородская область	132119,3	142939,6	150031,9	10820,3	7092,3	17912,6	108,19	104,96	113,56
Оренбургская область	78709,2	82859,7	89596,1	4150,5	6736,4	10886,9	105,27	108,13	113,83
Пензенская область	52127,5	51913,3	55789,3	-214,2	3876	3661,8	99,59	107,47	107,02
Самарская область	142756,4	148098,2	166201,5	5341,8	18103,3	23445,1	103,74	112,22	116,42
Саратовская область	84158,9	86990,5	87683,9	2831,6	693,4	3525	103,36	100,80	104,19
Ульяновская область	41716,9	46411,7	47508,9	4694,8	1097,2	5792	111,25	102,36	113,88
Итого по регионам ПФО РФ	1192800	1275157	1346460	82357	71303	153660	106,90	105,59	112,88

Динамика расходов бюджетов регионов Уральского федерального округа РФ за 2011-2013 гг. представлена в табл. 3.15.

Таблица 3.15

Динамика расходов бюджетов регионов Уральского федерального округа РФ за 2011-2013 гг., млн. руб.

Регион УФО	Годы			Абсолютное отклонение (+, -)			Темп роста, %		
	2011	2012	2013	2012 г. от 2011 г.	2013 г. от 2012 г.	2013 г. от 2011 г.	2012 г. к 2011 г.	2013 г. к 2012 г.	2013 г. к 2011 г.
Курганская область	33038,3	34587,1	35723,3	1548,8	1136,2	2685	104,69	103,29	108,13
Свердловская область	189927,2	204445	232626	14517,8	28181	42698,8	107,64	113,78	122,48
Тюменская область	171539,8	183486,4	160220,8	11946,6	-23265,6	-11319	106,96	87,32	93,40
Челябинская область	127069,8	131107,1	143880	4037,3	12772,9	16810,2	103,18	109,74	113,23
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	192483,8	216934,6	230550,5	24450,8	13615,9	38066,7	112,70	106,28	119,78
Ямало-Ненецкий автономный округ	145642	166807,1	158865,9	21165,1	-7941,2	13223,9	114,53	95,24	109,08
Итого по регионам УФО РФ	859700,9	937367,3	961866,5	77666,4	24499,2	102165,6	109,03	102,61	111,88

Динамика расходов бюджетов регионов Сибирского федерального округа РФ за 2011-2013 гг. представлена в табл. 3.16.

Таблица 3.16

Динамика расходов бюджетов регионов Сибирского федерального округа РФ за 2011-2013 гг., млн. руб.

Регион СФО	Годы			Абсолютное отклонение (+, -)			Темп роста, %		
	2011	2012	2013	2012 г. от 2011 г.	2013 г. от 2012 г.	2013 г. от 2011 г.	2012 г. к 2011 г.	2013 г. к 2012 г.	2013 г. к 2011 г.
Республика Алтай	15984,1	13799,4	14857	-2184,7	1057,6	-1127,1	86,33	107,66	92,95
Республика Бурятия	44660,4	48384,6	52367,7	3724,2	3983,1	7707,3	108,34	108,23	117,26
Республика Тыва	16689,3	19486,9	23472,6	2797,6	3985,7	6783,3	116,76	120,45	140,64
Республика Хакасия	23803,7	23458,9	26267,1	-344,8	2808,2	2463,4	98,55	111,97	110,35
Алтайский край	80889,6	86894,5	88326	6004,9	1431,5	7436,4	107,42	101,65	109,19
Забайкальский край	48942,9	51091,5	57457,4	2148,6	6365,9	8514,5	104,39	112,46	117,40
Красноярский край	193253,2	202398,9	209122,1	9145,7	6723,2	15868,9	104,73	103,32	108,21
Иркутская область	103870,8	117896,5	134399,6	14025,7	16503,1	30528,8	113,50	114,00	129,39
Кемеровская область	131550,1	131051,3	130626,7	-498,8	-424,6	-923,4	99,62	99,68	99,30
Новосибирская область	114525,3	133580,9	148525,1	19055,6	14944,2	33999,8	116,64	111,19	129,69
Омская область	70807	79570,1	88164,8	8763,1	8594,7	17357,8	112,38	110,80	124,51
Томская область	51712,8	54641,8	60515,1	2929	5873,3	8802,3	105,66	110,75	117,02
Итого по регионам СФО РФ	896689,2	962255,3	1034101	65566,1	71845,7	137411,8	107,31	107,47	115,32

Динамика расходов бюджетов регионов Дальневосточного федерального округа РФ за 2011-2013 гг. представлена в табл. 3.17.

**Динамика расходов бюджетов регионов Дальневосточного федерального округа РФ
за 2011-2013 гг., млн. руб.**

Регион ДФО	Годы			Абсолютное отклонение (+, -)			Темп роста, %		
	2011	2012	2013	2012 г. от 2011 г.	2013 г. от 2012 г.	2013 г. от 2011 г.	2012 г. к 2011 г.	2013 г. к 2012 г.	2013 г. к 2011 г.
Республика Саха (Якутия)	121584,4	143783	164087,6	22198,6	20304,6	42503,2	118,26	114,12	134,96
Камчатский край	53664,8	54132,6	58398,4	467,8	4265,8	4733,6	100,87	107,88	108,82
Приморский край	101591,2	103023,7	107295,6	1432,5	4271,9	5704,4	101,41	104,15	105,62
Хабаровский край	80112,5	97098,8	110357,2	16986,3	13258,4	30244,7	121,20	113,65	137,75
Амурская область	54375,5	58567,7	78530,4	4192,2	19962,7	24154,9	107,71	134,08	144,42
Магаданская область	21854,1	26661,2	30206,9	4807,1	3545,7	8352,8	122,00	113,30	138,22
Сахалинская область	63060,4	76927,3	97262,4	13866,9	20335,1	34202	121,99	126,43	154,24
Еврейская автономная область	9263	9750,9	14421,4	487,9	4670,5	5158,4	105,27	147,90	155,69
Чукотский автономный округ	18884,6	21892,6	27909,4	3008	6016,8	9024,8	115,93	127,48	147,79
Итого по регионам ДФО РФ	524390,5	591837,8	688469,3	67447,3	96631,5	164078,8	112,86	116,33	131,29

Для оценки безопасности выполнения бюджетных обязательств целесообразно рассмотрение структуры расходов бюджетов регионов Центрального федерального округа за 2011-2013 гг. (табл. 3.18).

Таблица 3.18

**Структура расходов бюджетов регионов Центрального федерального округа РФ
за 2011-2013 гг.**

Регион ЦФО	2011 год					2012 год					2013 год				
	общегосударственные расходы	расходы на национальную экономику	расходы на ЖКХ	расходы на социально-культурные меро-прияття	прочие расходы	общегосударственные расходы	расходы на национальную экономику	расходы на ЖКХ	Расходы на социально-культурные меропритгия	прочие расходы	общегосударственные расходы	расходы на национальную экономику	расходы на ЖКХ	расходы на социально-культурные меропритгия	прочие расходы
Белго-родская область	4,74	33,64	10,46	48,46	2,70	5,37	33,35	7,10	52,92	1,26	5,17	37,68	4,30	50,41	2,44
Брянская область	5,40	16,04	7,28	66,80	4,48	5,50	22,60	4,73	64,90	2,27	6,03	29,29	3,21	58,69	2,78
Влади-мирская область	4,54	13,23	9,44	68,53	4,26	4,28	14,30	8,76	71,59	1,07	4,46	19,63	6,91	67,77	1,23
Воро-нежская область	9,72	14,11	9,76	62,10	4,31	9,61	17,89	6,88	63,44	2,18	7,99	21,14	6,19	62,04	2,64
Иванов-ская обл.	6,76	11,30	14,26	63,65	4,03	7,52	14,34	10,27	65,84	2,03	8,46	16,29	9,96	62,76	2,53
Калужска-я область	6,93	17,95	11,51	58,53	5,08	6,46	19,21	9,50	62,49	2,34	6,61	21,24	9,62	59,62	2,91
Костром-ская обл.	9,07	12,50	8,29	63,27	6,87	8,87	12,97	6,66	67,64	3,86	8,58	14,49	6,30	66,80	3,83
Курская область	7,62	20,21	5,07	62,95	4,15	7,61	21,46	5,00	64,11	1,82	7,49	23,21	3,88	63,69	1,73
Липецкая область	7,74	17,29	8,01	62,26	4,7	7,08	20,73	5,59	64,11	2,49	7,09	23,85	5,01	60,59	3,46
Москов-ская обл.	8,73	7,79	7,33	66,81	9,34	9,03	11,50	6,80	69,07	3,6	9,64	14,21	5,82	67,59	2,74
Орловска-я область	8,65	16,51	6,55	64,87	3,42	6,98	17,30	5,12	69,51	1,09	6,90	20,61	4,06	66,82	1,61
Рязанская область	7,34	15,98	8,18	62,13	6,37	7,52	18,77	6,42	63,42	3,87	7,57	20,59	7,46	60,15	4,23
Смоленс-кая обл.	7,64	14,21	13,53	60,89	3,73	7,29	17,15	7,80	65,41	2,35	7,14	18,89	9,19	61,78	3,00
Тамбовс-кая обл.	6,75	20,91	9,63	58,78	3,93	6,77	23,94	7,07	60,91	1,31	6,63	30,16	7,98	53,85	1,38
Тверская область	10,80	11,82	9,10	63,06	5,22	8,93	14,38	7,69	65,10	3,9	9,10	14,05	6,71	65,66	4,48

Тульская область	7,93	11,38	7,47	68,16	5,06	6,67	15,66	6,48	68,94	2,25	6,50	19,25	6,09	65,44	2,72
Ярославская обл.	8,21	10,75	10,96	64,84	5,24	6,63	14,76	8,74	66,66	3,21	5,85	18,22	7,56	64,32	4,05
г. Москва	2,10	22,04	17,53	52,44	5,89	2,50	22,45	16,06	55,93	3,06	2,54	24,49	16,97	53,29	2,71

Как видно из таблицы 3.18 наибольший удельный вес в структуре расходов бюджетов регионов ЦФО РФ в 2011-2013 гг. составляли расходы на социально-культурные мероприятия. Оценка бюджетно-налоговой безопасности представляется особенно важной, так как опасности могут возникнуть в виде перебоев по время предоставления мер социальной поддержки населению регионов.

3.2. Индикативный анализ бюджетно-налоговой безопасности регионов

Профицит или дефицит регионального бюджета выступает важнейшим фактором в системе угроз не только бюджетной, но и финансовой безопасности территории в целом. Рассмотрим динамику профицита (дефицита) бюджетов регионов Центрального федерального округа за 2011-2013 гг. (табл. 3.19).

Таблица 3.19

Динамика профицита (дефицита) бюджетов регионов Центрального федерального округа за 2011-2013 гг., млн. руб.

Регион ЦФО	Годы			Абсолютное отклонение (+, -)		
	2011	2012	2013	2012 г. от 2011 г.	2013 г. от 2012 г.	2013 г. от 2011 г.
Белгородская область	-2385,4	-4597,1	-9901,3	-2211,7	-5304,2	-7515,9
Брянская область	-108	-1551,9	-3761,6	-1443,9	-2209,7	-3653,6
Владимирская область	1961,7	-2306,9	-2959,2	-4268,6	-652,3	-4920,9
Воронежская область	-2198,6	-1569,1	-8709,8	629,5	-7140,7	-6511,2
Ивановская область	-1720,5	-1548,1	-3050,1	172,4	-1502	-1329,6
Калужская область	-2483,3	-3316,1	-4257,5	-832,8	-941,4	-1774,2
Костромская область	-1302,5	26,8	-1881,4	1329,3	-1908,2	-578,9
Курская область	-2091,7	-810,6	-2172,9	1281,1	-1362,3	-81,2
Липецкая область	-2159,9	-3021,2	-5092,8	-861,3	-2071,6	-2932,9
Московская область	28648,2	60311,6	10361,2	31663,4	-49950,4	-18287
Орловская область	370,7	-2973,5	-2785,9	-3344,2	187,6	-3156,6
Рязанская область	-3559	-4333,3	-6786,8	-774,3	-2453,5	-3227,8
Смоленская область	-4586,2	-2646,5	-7245,6	1939,7	-4599,1	-2659,4
Тамбовская область	200,3	185,8	-5015,3	-14,5	-5201,1	-5215,6
Тверская область	-3781,8	-6046,2	-3813,7	-2264,4	2232,5	-31,9
Тульская область	2760,9	-3198,6	-4798,6	-5959,5	-1600	-7559,5
Ярославская область	-3289,5	-5260,1	-7713,1	-1970,6	-2453	-4423,6
г. Москва	81249,8	-45945,9	-47954,1	-127196	-2008,2	-129203,9
Итого по регионам ЦФО	85525	-28601	-117539	-114126	-88938	-203064

Уровень бюджетно-налоговой безопасности региона является обратно пропорциональным величине бюджетного дефицита. Как видно из таблицы 3.26 в 2011-2013 гг. в большинстве регионов ЦФО РФ бюджет был дефицитным, что является свидетельством опасности в бюджетно-налоговой сфере.

Динамика профицита (дефицита) бюджетов регионов Северо-Западного федерального округа за 2011-2013 гг. представлена в табл. 3.20.

Таблица 3.20

Динамика профицита (дефицита) бюджетов регионов Северо-Западного федерального округа за 2011-2013 гг., млн. руб.

Регион СЗФО	Годы			Абсолютное отклонение (+, -)		
	2011	2012	2013	2012 г. от 2011 г.	2013 г. от 2012 г.	2013 г. от 2011 г.
Республика Карелия	-158,6	-2244,2	-5886	-2085,6	-3641,8	-5727,4
Республика Коми	-1255,2	-1935	-12428,1	-679,8	-10493,1	-11172,9
Архангельская область	-5611,5	-5119,3	-5758,6	492,2	-639,3	-147,1
Вологодская область	-7658,6	-3329,5	-4978,6	4329,1	-1649,1	2680
Калининградская область	-33,2	-630,9	-6118,2	-597,7	-5487,3	-6085
Ленинградская область	2188	-591,1	-4751,8	-2779,1	-4160,7	-6939,8
Мурманская область	782,1	-5907,1	-6883,2	-6689,2	-976,1	-7665,3
Новгородская область	47,6	1509,8	-6030,9	1462,2	-7540,7	-6078,5
Псковская область	-457,7	-3310,7	-5184	-2853	-1873,3	-4726,3
г. Санкт-Петербург	-3689	-2370,4	15153,8	1318,6	17524,2	18842,8
Ненецкий автономный округ	2711,1	828,9	-699,2	-1882,2	-1528,1	-3410,3
Итого по регионам СЗФО РФ	-13135	-23099,5	-43564,8	-9964,5	-20465,3	-30429,8

Динамика профицита (дефицита) бюджетов регионов Южного федерального округа за 2011-2013 гг. представлена в табл. 3.21.

Таблица 3.21

Динамика профицита (дефицита) бюджетов регионов Южного федерального округа за 2011-2013 гг., млн. руб.

Регион ЮФО	Годы			Абсолютное отклонение (+, -)		
	2011	2012	2013	2012 г. от 2011 г.	2013 г. от 2012 г.	2013 г. от 2011 г.
Республика Адыгея	-438,3	190,9	-485,4	629,2	-676,3	-47,1
Республика Калмыкия	-289,6	1854,7	-1564,8	2144,3	-3419,5	-1275,2
Краснодарский край	-10076,3	-33677	-50613,4	-23600,7	-16936,4	-40537,1
Астраханская область	-1956,7	-532,8	-2652,1	1423,9	-2119,3	-695,4
Волгоградская область	-7616,2	-8791,9	-11104,6	-1175,7	-2312,7	-3488,4
Ростовская область	-3346,6	103,7	-9139,8	3450,3	-9243,5	-5793,2
Итого по регионам ЮФО РФ	-23723,7	-40852,4	-75560,1	-17128,7	-34707,7	-51836,4

Динамика профицита (дефицита) бюджетов регионов Северо-Кавказского федерального округа за 2011-2013 гг. представлена в табл. 3.22.

Таблица 3.22

Динамика профицита (дефицита) бюджетов регионов Северо-Кавказского федерального округа за 2011-2013 гг., млн. руб.

Регион СКФО	Годы			Абсолютное отклонение (+, -)		
	2011	2012	2013	2012 г. от 2011 г.	2013 г. от 2012 г.	2013 г. от 2011 г.
Республика Дагестан	-3661,5	-1117,2	-3455	2544,3	-2337,8	206,5
Республика Ингушетия	671,7	-72,2	-3714,5	-743,9	-3642,3	-4386,2
Кабардино-Балкарская республика	-221,5	-374	-1020,1	-152,5	-646,1	-798,6
Карачаево-Черкесская республика	-867,5	257,8	64,7	1125,3	-193,1	932,2
Республика Северная Осетия - Алания	-1368,2	695,5	-1970,9	2063,7	-2666,4	-602,7
Чеченская Республика	-1874,7	771,5	41,3	2646,2	-730,2	1916
Ставропольский край	-858	-6678,3	-7650,8	-5820,3	-972,5	-6792,8
Итого по регионам С-КФО РФ	-8179,7	-6516,9	-17705,3	1662,8	-11188,4	-9525,6

Динамика профицита (дефицита) бюджетов регионов Приволжского федерального округа за 2011-2013 гг. представлена в табл. 3.23.

Таблица 3.23

Динамика профицита (дефицита) бюджетов регионов Приволжского федерального округа за 2011-2013 гг., млн. руб.

Регион ПФО	Годы			Абсолютное отклонение (+, -)		
	2011	2012	2013	2012 г. от 2011 г.	2013 г. от 2012 г.	2013 г. от 2011 г.
Республика Башкортостан	-5296	-9982	-17466	-4686	-7484	-12170
Республика Марий Эл	-1293	-1822,3	-1749	-529,3	73,3	-456
Республика Мордовия	-7751,2	-2947,4	-4111,5	4803,8	-1164,1	3639,7
Республика Татарстан	-15318,7	-3582,4	-1219,3	11736,3	2363,1	14099,4
Удмуртская Республика	-1185,5	-7411,2	-9049,1	-6225,7	-1637,9	-7863,6
Чувашская Республика	199,8	-2105,8	-1377,8	-2305,6	728	-1577,6
Пермский край	198,5	-1785,6	-9754,6	-1984,1	-7969	-9953,1
Кировская область	-1859,2	-4812,1	-6624,3	-2952,9	-1812,2	-4765,1
Нижегородская область	-7124,1	-12742,9	-10713,7	-5618,8	2029,2	-3589,6
Оренбургская область	-1044,1	-2872,8	-10945,3	-1828,7	-8072,5	-9901,2
Пензенская область	-4456,5	-2585,4	-6469,9	1871,1	-3884,5	-2013,4
Самарская область	-11209,4	-597,4	-11881,9	10612	-11284,5	-672,5
Саратовская область	-8450,2	-7812,8	-8052,8	637,4	-240	397,4
Ульяновская область	-1858,9	-4537,2	-6005	-2678,3	-1467,8	-4146,1
Итого по Приволжскому ФО РФ	-66449	-65597	-105420	852	-39823	-38971

Динамика профицита (дефицита) бюджетов регионов Уральского федерального округа за 2011-2013 гг. представлена в табл. 3.24.

Таблица 3.24

Динамика профицита (дефицита) бюджетов регионов Уральского федерального округа за 2011-2013 гг., млн. руб.

Регион УФО	Годы			Абсолютное отклонение (+, -)		
	2011	2012	2013	2012 г. от 2011 г.	2013 г. от 2012 г.	2013 г. от 2011 г.
Курганская область	-641,5	-1005	-2111,6	-363,5	-1106,6	-1470,1
Свердловская область	-5839,8	-847,8	-26354,3	4992	-25506,5	-20514,5
Тюменская область	13172,5	-5276,1	-32706,7	-18448,6	-27430,6	-45879,2
Челябинская область	-7670,9	-743	-11779,4	6927,9	-11036,4	-4108,5
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	11996,7	-8836,8	-36697,2	-20833,5	-27860,4	-48693,9
Ямало-Ненецкий автономный округ	-8782,9	-24382,4	-19869,6	-15599,5	4512,8	-11086,7
Итого по регионам УФО РФ	2234,1	-41091,1	-129519	-43325,2	-88427,9	-131753

Динамика профицита (дефицита) бюджетов регионов Сибирского федерального округа за 2011-2013 гг. представлена в табл. 3.25.

Таблица 3.25

Динамика профицита (дефицита) бюджетов регионов Сибирского федерального округа за 2011-2013 гг., млн. руб.

Регион СФО	Годы			Абсолютное отклонение (+, -)		
	2011	2012	2013	2012 г. от 2011 г.	2013 г. от 2012 г.	2013 г. от 2011 г.
Республика Алтай	-869,5	157,3	900,5	1026,8	743,2	1770
Республика Бурятия	93,9	-1112,2	-366,2	-1206,1	746	-460,1
Республика Тыва	17,3	1738,7	-2498,3	1721,4	-4237	-2515,6
Республика Хакасия	-2582,1	-613,6	-3916,3	1968,5	-3302,7	-1334,2
Алтайский край	314,4	-4619,5	-769,4	-4933,9	3850,1	-1083,8
Забайкальский край	-2584,4	-3472,4	-5058,1	-888	-1585,7	-2473,7
Красноярский край	-4479,6	-25836,2	-33177,6	-21356,6	-7341,4	-28698
Иркутская область	9241,2	6354,4	-14094,3	-2886,8	-20448,7	-23335,5
Кемеровская область	-3214,3	-10125,6	-16906,2	-6911,3	-6780,6	-13691,9
Новосибирская область	-1896,4	-4540	-18280,2	-2643,6	-13740,2	-16383,8
Омская область	-3454,7	-3767,2	-9264,5	-312,5	-5497,3	-5809,8
Томская область	720,9	-2062,1	-6830,7	-2783	-4768,6	-7551,6
Итого по регионам СФО РФ	-8693,3	-47898,4	-110261	-39205,1	-62362,6	-101568

Динамика профицита (дефицита) бюджетов регионов Дальневосточного федерального округа за 2011-2013 гг. представлена в табл. 3.26.

Таблица 3.26

Динамика профицита (дефицита) бюджетов регионов Дальневосточного федерального округа за 2011-2013 гг., млн. руб.

Регион ДФО	Годы			Абсолютное отклонение (+, -)		
	2011	2012	2013	2012 г. от 2011 г.	2013 г. от 2012 г.	2013 г. от 2011 г.
Республика Саха (Якутия)	4553,9	-3595,5	-10242,6	-8149,4	-6647,1	-14796,5
Камчатский край	1171,5	-426,1	145,2	-1597,6	571,3	-1026,3
Приморский край	1949,4	-4473,7	-10637,7	-6423,1	-6164	-12587,1
Хабаровский край	1410,8	-5849,6	-3647	-7260,4	2202,6	-5057,8
Амурская область	-3847,8	-6569,8	-2813,2	-2722	3756,6	1034,6
Магаданская область	782,8	-309,6	-2615,7	-1092,4	-2306,1	-3398,5
Сахалинская область	-8386	1131,6	-2079,9	9517,6	-3211,5	6306,1
Еврейская автономная область	-866,6	9,5	-434,8	876,1	-444,3	431,8
Чукотский автономный округ	1052,7	-5076,1	-9582,1	-6128,8	-4506	-10634,8
Итого по регионам ДФО РФ	-2179,3	-25159,3	-41907,8	-22980	-16748,5	-39728,5

Проведенный анализ позволяет сделать вывод, что в 2011-2013 гг. в большинстве регионов России имел место бюджетный дефицит, что существенно влияет на уровень бюджетно-налоговой безопасности территории. Однако, для наиболее точной оценки бюджетно-налоговой безопасности региона целесообразно рассчитать коэффициент устойчивости, коэффициент сбалансированности и коэффициент результативности бюджета.

Динамика коэффициентов устойчивости, сбалансированности и результативности бюджетов регионов Центрального федерального округа РФ за 2011-2013 гг. представлена в табл. 3.27.

Таблица 3.27

Динамика коэффициентов устойчивости, сбалансированности и результативности бюджетов регионов Центрального федерального округа РФ за 2011-2013 гг.

Регион ЦФО	Коэффициент бюджетной задолженности			Коэффициент сбалансированности регионального бюджета			Коэффициент бюджетной результативности, млн.руб./чел.		
	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Белгородская область	0,03	0,06	0,11	0,97	0,94	0,89	52,99	50,65	50,10
Брянская область	0,00	0,04	0,08	1,00	0,96	0,92	30,48	33,93	36,16
Владимирская область	0,00	0,05	0,05	1,04	0,95	0,95	33,42	33,88	36,39
Воронежская область	0,03	0,02	0,09	0,97	0,98	0,91	33,16	37,60	39,29
Ивановская область	0,05	0,04	0,08	0,95	0,96	0,92	30,27	33,23	35,05

Калужская область	0,05	0,06	0,08	0,95	0,94	0,92	44,99	49,86	50,91
Костромская область	0,06	0,00	0,07	0,94	1,00	0,93	33,63	37,60	39,03
Курская область	0,05	0,02	0,04	0,95	0,98	0,96	37,40	40,42	42,16
Липецкая область	0,05	0,06	0,10	0,95	0,94	0,90	36,49	38,10	39,79
Московская область	0,00	0,00	0,00	1,08	1,15	1,02	51,56	64,35	63,64
Орловская область	0,00	0,09	0,08	1,01	0,91	0,92	33,57	36,62	40,17
Рязанская область	0,08	0,09	0,13	0,92	0,91	0,87	35,83	39,63	40,57
Смоленская область	0,12	0,06	0,16	0,88	0,94	0,84	34,60	39,92	38,10
Тамбовская область	0,00	0,00	0,10	1,01	1,00	0,90	35,59	39,63	41,19
Тверская область	0,07	0,10	0,06	0,93	0,90	0,94	37,99	39,48	43,41
Тульская область	0,00	0,05	0,07	1,06	0,95	0,93	32,18	36,88	41,67
Ярославская область	0,06	0,08	0,11	0,94	0,92	0,89	41,63	46,61	49,35
г. Москва	0,00	0,03	0,03	1,06	0,97	0,97	127,60	124,75	122,75
Итого по регионам ЦФО	0,00	0,01	0,04	1,03	0,99	0,96	66,83	70,52	70,94

Динамика коэффициентов устойчивости, сбалансированности и результативности бюджетов регионов Северо-Западного федерального округа РФ за 2011-2013 гг. представлена в табл. 3.28.

Таблица 3.28

Динамика коэффициентов устойчивости, сбалансированности и результативности бюджетов регионов Северо-Западного федерального округа РФ за 2011-2013 гг.

Регион СЗФО	Коэффициент бюджетной задолженности			Коэффициент сбалансированности регионального бюджета			Коэффициент бюджетной результативности, млн.руб./чел.		
	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Республика Карелия	0,00	0,06	0,16	1	0,94	0,84	56,15	52,04	48,23
Республика Коми	0,02	0,03	0,17	0,98	0,97	0,83	65,25	76,23	71,32
Архангельская область	0,08	0,07	0,07	0,92	0,93	0,93	51,78	54,73	61,55
Вологодская область	0,13	0,06	0,09	0,87	0,94	0,91	42,31	45,63	44,45
Калининградская область	0,00	0,01	0,11	1	0,99	0,89	51,30	51,78	49,48
Ленинградская область	-0,03	0,01	0,05	1,03	0,99	0,95	47,47	51,02	53,79
Мурманская область	-0,01	0,10	0,11	1,01	0,90	0,89	71,83	68,04	72,86
Новгородская область	0,00	-0,05	0,18	1	1,05	0,82	44,68	55,24	44,82
Псковская область	0,02	0,11	0,16	0,98	0,89	0,84	41,75	40,88	42,26
г. Санкт-Петербург	0,01	0,01	-0,04	0,99	0,99	1,04	81,90	75,56	80,96
Ненецкий автономный округ	-0,24	-0,06	0,04	1,24	1,06	0,96	337,78	362,06	378,52
Итого по регионам С-ЗФО РФ	0,01	0,03	0,05	0,99	0,97	0,95	63,55	63,19	65,40

Динамика коэффициентов устойчивости, сбалансированности и результативности бюджетов регионов Южного федерального округа РФ за 2011-2013 гг. представлена в табл. 3.29.

Таблица 3.29

Динамика коэффициентов устойчивости, сбалансированности и результативности бюджетов регионов Южного федерального округа РФ за 2011-2013 гг.

Регион ЮФО	Коэффициент бюджетной задолженности			Коэффициент сбалансированности регионального бюджета			Коэффициент бюджетной результативности, млн.руб./чел.		
	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Республика Адыгея	0,03	-0,01	0,03	0,97	1,01	0,97	30,24	35,14	36,91
Республика Калмыкия	0,03	-0,18	0,13	0,97	1,18	0,87	32,93	42,12	36,20
Краснодарский край	0,04	0,12	0,19	0,96	0,88	0,81	40,96	45,95	40,59
Астраханская область	0,06	0,01	0,06	0,94	0,99	0,94	32,69	35,33	39,09
Волгоградская область	0,09	0,09	0,12	0,91	0,91	0,88	30,33	32,71	31,78
Ростовская область	0,02	0,00	0,06	0,98	1	0,94	31,54	35,85	36,60
Итого по ЮФО РФ	0,05	0,07	0,13	0,95	0,93	0,87	34,97	39,21	37,44

Динамика коэффициентов устойчивости, сбалансированности и результативности бюджетов регионов Северо-Кавказского федерального округа РФ за 2011-2013 гг. представлена в табл. 3.30.

Таблица 3.30

Динамика коэффициентов устойчивости, сбалансированности и результативности бюджетов регионов Северо-Кавказского федерального округа РФ за 2011-2013 гг.

Регион СКФО	Коэффициент бюджетной задолженности			Коэффициент сбалансированности регионального бюджета			Коэффициент бюджетной результативности, млн.руб./чел.		
	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Республика Дагестан	0,05	0,01	0,04	0,95	0,99	0,96	24,36	27,15	29,00
Республика Ингушетия	-0,04	0,00	0,15	1,04	1	0,85	41,16	46,58	44,92
Кабардино-Балкарская Республика	0,01	0,01	0,04	0,99	0,99	0,96	28,95	28,63	31,03
Карачаево-Черкесская Республика	0,05	-0,01	0,00	0,95	1,01	1	31,73	44,21	44,02
Республика Северная Осетия - Алания	0,06	-0,03	0,07	0,94	1,03	0,93	28,01	32,01	34,59
Чеченская Республика	0,02	-0,01	0,00	0,98	1,01	1	60,61	59,10	48,84
Ставропольский край	0,01	0,07	0,08	0,99	0,93	0,92	29,83	30,42	32,91
Итого по С-КФО РФ	0,03	0,02	0,05	0,97	0,98	0,95	32,76	34,78	35,00

Динамика коэффициентов устойчивости, сбалансированности и результативности бюджетов регионов Приволжского федерального округа РФ за 2011-2013 гг. представлена в табл. 3.31.

Таблица 3.31

Динамика коэффициентов устойчивости, сбалансированности и результативности бюджетов регионов Приволжского федерального округа РФ за 2011-2013 гг.

Регион ПФО	Коэффициент бюджетной задолженности			Коэффициент сбалансированности регионального бюджета			Коэффициент бюджетной результативности, млн.руб./чел.		
	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Республика Башкортостан	0,04	0,06	0,10	0,96	0,94	0,90	33,33	35,66	37,84
Республика Марий Эл	0,06	0,07	0,07	0,94	0,93	0,93	31,16	32,90	36,27
Республика Мордовия	0,19	0,07	0,10	0,81	0,93	0,90	41,03	49,89	45,09
Республика Татарстан	0,07	0,02	0,01	0,93	0,98	0,99	50,36	55,13	54,28
Удмуртская Республика	0,02	0,11	0,13	0,98	0,89	0,87	34,94	37,91	40,20
Чувашская Республика	-0,01	0,05	0,03	1,01	0,95	0,97	29,88	32,25	34,74
Пермский край	0,00	0,02	0,08	1	0,98	0,92	41,20	44,28	45,44
Кировская область	0,04	0,09	0,12	0,96	0,91	0,88	36,09	36,19	38,54
Нижегородская область	0,05	0,09	0,07	0,95	0,91	0,93	37,91	39,57	42,46
Оренбургская область	0,01	0,03	0,12	0,99	0,97	0,88	38,37	39,68	39,15
Пензенская область	0,09	0,05	0,12	0,91	0,95	0,88	34,62	36,03	36,24
Самарская область	0,08	0,00	0,07	0,92	1	0,93	40,93	45,91	48,06
Саратовская область	0,10	0,09	0,09	0,9	0,91	0,91	30,17	31,63	31,89
Ульяновская область	0,04	0,10	0,13	0,96	0,9	0,87	31,09	32,87	32,73
Итого по Приволжскому ФО РФ	0,06	0,05	0,08	0,94	0,95	0,92	37,78	40,63	41,73

Динамика коэффициентов устойчивости, сбалансированности и результативности бюджетов регионов Уральского федерального округа РФ за 2011-2013 гг. представлена в табл. 3.32.

Таблица 3.32

**Динамика коэффициентов устойчивости, сбалансированности
и результативности бюджетов регионов Уральского федерального
округа РФ за 2011-2013 гг.**

Регион УФО	Коэффициент бюджетной задолженности			Коэффициент сбалансированности регионального бюджета			Коэффициент бюджетной результативности, млн.руб./чел.		
	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Курганская область	0,02	0,03	0,06	0,98	0,97	0,94	36,57	38,29	38,33
Свердловская область	0,03	0,00	0,11	0,97	1	0,89	42,74	47,17	47,74
Тюменская область	-0,08	0,03	0,20	1,08	0,97	0,80	53,39	50,76	35,96
Челябинская область	0,06	0,01	0,08	0,94	0,99	0,92	34,31	37,41	37,85
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	-0,06	0,04	0,16	1,06	0,96	0,84	130,99	131,37	121,39
Ямало-Ненецкий автономный округ	0,06	0,15	0,13	0,94	0,85	0,87	254,86	262,78	257,40
Итого по регионам УФО РФ	0,00	0,04	0,13	1	0,96	0,87	60,52	62,57	57,92

Динамика коэффициентов устойчивости, сбалансированности и результативности бюджетов регионов Сибирского федерального округа РФ за 2011-2013 гг. представлена в табл. 3.33.

Таблица 3.33

**Динамика коэффициентов устойчивости, сбалансированности
и результативности бюджетов регионов Сибирского федерального
округа РФ за 2011-2013 гг.**

Регион СФО	Коэффициент бюджетной задолженности			Коэффициент сбалансированности регионального бюджета			Коэффициент бюджетной результативности, млн.руб./чел.		
	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Республика Алтай	0,05	-0,01	-0,06	0,95	1,01	1,06	71,97	66,15	74,68
Республика Бурятия	0,00	0,02	0,01	1	0,98	0,99	46,09	48,63	53,39
Республика Тыва	0,00	-0,09	0,11	1	1,09	0,89	54,07	68,47	67,23
Республика Хакасия	0,11	0,03	0,15	0,89	0,97	0,85	39,89	42,86	41,86
Алтайский край	0,00	0,05	0,01	1	0,95	0,99	33,74	34,30	36,62
Забайкальский край	0,05	0,07	0,09	0,95	0,93	0,91	42,14	43,49	48,07
Красноярский край	0,02	0,13	0,16	0,98	0,87	0,84	66,52	62,02	61,67
Иркутская область	-0,09	-0,05	0,10	1,09	1,05	0,90	46,66	51,30	49,75
Кемеровская область	0,02	0,08	0,13	0,98	0,92	0,87	46,65	44,10	41,59
Новосибирская область	0,02	0,03	0,12	0,98	0,97	0,88	41,92	47,62	47,69
Омская область	0,05	0,05	0,11	0,95	0,95	0,89	34,10	38,40	39,97
Томская область	-0,01	0,04	0,11	1,01	0,96	0,89	49,56	49,42	50,17
Итого по регионам СФО РФ	0,01	0,05	0,11	0,99	0,95	0,89	46,10	47,43	47,89

Динамика коэффициентов устойчивости, сбалансированности и результативности бюджетов регионов Дальневосточного федерального округа РФ за 2011-2013 гг. представлена в табл. 3.34.

Таблица 3.34

Динамика коэффициентов устойчивости, сбалансированности и результативности бюджетов регионов Дальневосточного федерального округа РФ за 2011-2013 гг.

Регион ДФО	Коэффициент бюджетной задолженности			Коэффициент сбалансированности регионального бюджета			Коэффициент бюджетной результативности, млн.руб./чел.		
	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Республика Саха (Якутия)	-0,04	0,03	0,06	1,04	0,97	0,94	131,94	146,79	161,09
Камчатский край	-0,02	0,01	0,00	1,02	0,99	1	171,36	167,83	182,95
Приморский край	-0,02	0,04	0,10	1,02	0,96	0,90	53,07	50,62	49,88
Хабаровский край	-0,02	0,06	0,03	1,02	0,94	0,97	60,75	67,99	79,63
Амурская область	0,07	0,11	0,04	0,93	0,89	0,96	61,54	63,64	93,36
Магаданская область	-0,04	0,01	0,09	1,04	0,99	0,91	146,04	173,37	183,94
Сахалинская область	0,13	-0,01	0,02	0,87	1,01	0,98	110,45	158,01	193,85
Еврейская автономная область	0,09	0,00	0,03	0,91	1	0,97	47,98	56,42	81,79
Чукотский автономный округ	-0,06	0,23	0,34	1,06	0,77	0,66	390,93	329,74	359,36
Итого по регионам ДФО РФ	0,00	0,01	0,01	1	0,99	0,99	83,34	90,64	103,83

Коэффициент бюджетной задолженности показывает долю расходов бюджета региона, которая не покрывается его доходами.

Сбалансированность регионального бюджета представляет собой фиксированную на определенный момент величину, представляющую собой результат сопоставления доходов и расходов бюджета на основе балансового метода. Коэффициент сбалансированности регионального бюджета – это доля доходов бюджета территории в его расходах.

Коэффициент бюджетной результативности регионов ЦФО РФ представляет собой долю доходов регионального бюджета в расчете на одного жителя региона.

3.3. Классификация регионов России по уровню бюджетно-налоговой безопасности

Для оценки бюджетно-налоговой безопасности регионов Центрального федерального округа фактические значения коэффициентов устойчивости, сбалансированности и результативности бюджетов необходимо сопоставлять с пороговыми значениями (табл. 3.35).

Таблица 3.35

**Пороговые значения индикаторов, характерные
для различных состояний бюджетно-налоговой безопасности региона**

Индикатор / состояния бюджетно-налоговой безопасности региона	Критическое (опасное) состояние	Нестабильное (небезопасное) состояние	Стабильно-устойчивое (безопасное) состояние
Коэффициент бюджетной задолженности	$\geq 0,3$	$\geq 0,11$	$\leq 0,1$
Коэффициент сбалансированности регионального бюджета	$< 0,7$	0,75 – 0,89	$\geq 0,9$
Коэффициент бюджетной результативности	–	–	–

На основе сопоставления фактических значений коэффициентов устойчивости, сбалансированности и результативности бюджетов регионов Центрального федерального округа РФ с пороговыми значениями осуществим классификацию регионов по состоянию бюджетно-налоговой безопасности в 2011-2013 гг. (табл. 3.36).

Таблица 3.36

**Классификация регионов Центрального федерального округа РФ
по состоянию бюджетно-налоговой безопасности в 2011-2013 гг.**

Критическое (опасное) состояние бюджетно-налоговой сферы	Нестабильное (небезопасное) состояние бюджетно-налоговой сферы	Стабильно-устойчивое (безопасное) состояние бюджетно-налоговой сферы
–	Белгородская область, Смоленская область, Ярославская область	Брянская область, Владимирская область, Воронежская область, Ивановская область, Калужская область, Костромская область, Курская область, Липецкая область, Московская область, Орловская область, Рязанская область, Тамбовская область, Тверская область, Тульская область, г. Москва

Таким образом, по результатам проведенного исследования можно сделать вывод, что в 2011-2013 гг. три региона ЦФО имели нестабильное (небезопасное) состояние бюджетно-налоговой сферы (Белгородская область, Смоленская область и Ярославская область), в остальных регионах наблюдалось стабильно-устойчивое (безопасное) состояние бюджетно-налоговой сферы.

Классификация регионов Северо-Западного федерального округа РФ по состоянию бюджетно-налоговой безопасности в 2011-2013 гг. представлена в табл. 3.37.

Таблица 3.37

Классификация регионов Северо-Западного федерального округа РФ по состоянию бюджетно-налоговой безопасности в 2011-2013 гг.

Критическое (опасное) состояние бюджетно-налоговой сферы	Нестабильное (небезопасное) состояние бюджетно-налоговой сферы	Стабильно-устойчивое (безопасное) состояние бюджетно-налоговой сферы
–	Республика Карелия, Республика Коми, Вологодская область, Калининградская область, Мурманская область, Новгородская область, Псковская область,	Архангельская область, Ленинградская область, г. Санкт-Петербург, Ненецкий автономный округ

Классификация регионов Южного федерального округа РФ по состоянию бюджетно-налоговой безопасности в 2011-2013 гг. представлена в табл. 3.38.

Таблица 3.38

Классификация регионов Южного федерального округа РФ по состоянию бюджетно-налоговой безопасности в 2011-2013 гг.

Критическое (опасное) состояние бюджетно-налоговой сферы	Нестабильное (небезопасное) состояние бюджетно-налоговой сферы	Стабильно-устойчивое (безопасное) состояние бюджетно-налоговой сферы
–	Республика Калмыкия, Краснодарский край, Волгоградская область	Республика Адыгея, Астраханская область, Ростовская область

Классификация регионов Северо-Кавказского федерального округа РФ по состоянию бюджетно-налоговой безопасности в 2011-2013 гг. представлена в табл. 3.39.

Таблица 3.39

Классификация регионов Северо-Кавказского федерального округа РФ по состоянию бюджетно-налоговой безопасности в 2011-2013 гг.

Критическое (опасное) состояние бюджетно-налоговой сферы	Нестабильное (небезопасное) состояние бюджетно-налоговой сферы	Стабильно-устойчивое (безопасное) состояние бюджетно-налоговой сферы
–	Республика Ингушетия	Республика Дагестан, Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Северная Осетия – Алания, Чеченская Республика, Ставропольский край

Классификация регионов Приволжского федерального округа РФ по состоянию бюджетно-налоговой безопасности в 2011-2013 гг. представлена в табл. 3.40.

Таблица 3.40

Классификация регионов Приволжского федерального округа РФ по состоянию бюджетно-налоговой безопасности в 2011-2013 гг.

Критическое (опасное) состояние бюджетно-налоговой сферы	Нестабильное (небезопасное) состояние бюджетно-налоговой сферы	Стабильно-устойчивое (безопасное) состояние бюджетно-налоговой сферы
–	Республика Мордовия, Удмуртская Республика, Кировская область, Оренбургская область, Пензенская область, Ульяновская область	Республика Башкортостан, Республика Марий Эл, Республика Татарстан, Чувашская Республика, Пермский край, Нижегородская область, Самарская область, Саратовская область

Классификация регионов Уральского федерального округа РФ по состоянию бюджетно-налоговой безопасности в 2011-2013 гг. представлена в табл. 3.41.

Таблица 3.41

**Классификация регионов Уральского федерального округа РФ
по состоянию бюджетно-налоговой безопасности в 2011-2013 гг.**

Критическое (опасное) состояние бюджетно-налоговой сферы	Нестабильное (небезопасное) состояние бюджетно-налоговой сферы	Стабильно-устойчивое (безопасное) состояние бюджетно-налоговой сферы
–	Свердловская область, Тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Ямало-Ненецкий автономный округ	Курганская область, Челябинская область

Классификация регионов Уральского федерального округа РФ по состоянию бюджетно-налоговой безопасности в 2011-2013 гг. представлена в табл. 3.42.

Таблица 3.42

**Классификация регионов Сибирского федерального округа РФ
по состоянию бюджетно-налоговой безопасности в 2011-2013 гг.**

Критическое (опасное) состояние бюджетно-налоговой сферы	Нестабильное (небезопасное) состояние бюджетно-налоговой сферы	Стабильно-устойчивое (безопасное) состояние бюджетно-налоговой сферы
–	Республика Хакасия, Красноярский край, Кемеровская область, Новосибирская область, Омская область, Томская область	Республика Алтай, Республика Бурятия, Республика Тыва, Алтайский край, Забайкальский край, Иркутская область

Классификация регионов Уральского федерального округа РФ по состоянию бюджетно-налоговой безопасности в 2011-2013 гг. представлена в табл. 3.43.

**Классификация регионов Дальневосточного федерального округа РФ
по состоянию бюджетно-налоговой безопасности в 2011-2013 гг.**

Критическое (опасное) состояние бюджетно-налоговой сферы	Нестабильное (небезопасное) состояние бюджетно-налоговой сферы	Стабильно-устойчивое (безопасное) состояние бюджетно-налоговой сферы
Чукотский автономный округ	Амурская область, Сахалинская область	Республика Саха (Якутия), Камчатский край, Приморский край, Хабаровский край, Магаданская область, Еврейская автономная область

Классификация регионов России по состоянию бюджетно-налоговой безопасности была проведена за три года 2011, 2012 и 2013 гг. При этом, если признаки небезопасного состояния бюджетно-налоговой сферы региона проявлялись только в одном или двух годах исследуемого периода, то они принимались во внимание как определяющие.

Как видно из проведенного анализа, в 2011-2013 гг. большинство регионов России обладали стабильно-устойчивым (безопасным) состоянием бюджетно-налоговой сферы, для многих регионов России было характерно нестабильное (небезопасное) состояние бюджетно-налоговой сферы. Только в одном регионе – в Чукотском автономном округе было зафиксировано критическое (опасное) состояние бюджетно-налоговой сферы.

Бюджетно-налоговая безопасность региона включает в себя целый комплекс вопросов, связанных с бюджетно-налоговой политикой и бюджетными отношениями. Для обеспечения бюджетно-налоговой безопасности регионов ЦФО РФ необходимо своевременно идентифицировать потенциальные угрозы на основе непрерывного мониторинга параметров бюджетов и коэффициентов (индикаторов).

Заключение

Бюджетно-налоговая безопасность играет значительную роль как средство обеспечения экономической устойчивости региона и экономического роста, при этом суть данной категории заключается в обеспечении безопасного уровня, как бюджетной системы, так и в налоговой сфере.

Для обеспечения бюджетно-налоговой безопасности регионов необходимо своевременно идентифицировать потенциальные угрозы на основе непрерывного мониторинга показателей. К основным угрозам бюджетно-налоговой безопасности региона относятся изменения в бюджетном и налоговом законодательстве, дифференциация регионов по уровню социально-экономического развития и обеспеченности собственными доходами региональных бюджетов, уклонение от уплаты налогов, наличие значительных финансовых обязательств у регионов.

Проведение экономико-статистического исследования бюджетно-налоговой безопасности подразумевает использование методики оценки бюджетно-налоговой безопасности региона, дающую возможность исследовать региональные бюджеты по различным направлениям.

Проведенный анализ показал, что в 2011-2013 гг. большинство регионов России обладали стабильно-устойчивым (безопасным) состоянием бюджетно-налоговой сферы, для многих регионов России было характерно нестабильное (небезопасное) состояние бюджетно-налоговой сферы. Только в одном регионе России – в Чукотском автономном округе было зафиксировано критическое (опасное) состояние бюджетно-налоговой сферы.

Функционирование региональных бюджетно-налоговых систем требует тщательного анализа и изучения с позиций различных аспектов. При этом данные оценки бюджетно-налоговой безопасности региона должны служить основой для разработки управленческих решений в бюджетной сфере в целях повышения уровня бюджетно-налоговой безопасности территории и долгосрочного планирования ее обеспечения.

Список литературы

1. Афанасьева Л.В. Оценка бюджетно-налоговой безопасности с использованием метода анализа иерархий // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. – 2014. – № 3. – С. 79-85.
2. Боровикова Е. В. Теоретико-методологические положения по организации бюджетного менеджмента // Финансы и кредит. – 2006. – №11 (215). – С. 38-42.
3. Власенко Е.О. Оценка финансово-бюджетной безопасности региона // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. – 2012. – № 3 (149). – С. 155-158.
4. Громова А.С. Бюджетно-финансовая безопасность и экономический рост как критерии проведения экономической политики государства // Известия Томского политехнического университета. – 2007. – № 6. - Т. 311. – С. 42-45.
5. Дубров А.М., Мхитарян В.С., Трошин Л.И. Многомерные статистические методы и основы эконометрики. / Учебное пособие./ Московский государственный университет экономики, статистики и информатики. М.: МЭСИ, 2002г. – 79 с.
6. Изотова Г.С. Методы обеспечения безопасности бюджетной системы региона: Дис. ... канд. экон. наук : 08.00.10 : СПб., 2004 186 с. РГБ ОД, 61:05-8/1392.
7. Лыщикова Ю.В. Финансовый потенциал территории в контексте капитализации региональной экономики // Актуальные проблемы экономики в условиях реформирования современного общества: Материалы II международной научно-практической конференции. Белгород. 2014. С. 63-67.
8. Lyshchikova J.V., Nikulina Y.V., Orlova A.V., Chistnikova I.V. Assessment of capitalization as a management tool of economic development of region // Mediterranean Journal of Social Sciences. 2015. Т. 6. № 3. С. 93-98.
9. Никулина Е.В. Использование методов экономического моделирования и экстраполяции для исследования бюджетно-налоговой безопасности региона // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. Экономика. Информатика. – 2014. – Т. 29. – № 1-1 (172). – С.12-15.

10. Никулина Е.В. Интегральная оценка развития социально-экономических систем региона // Актуальные проблемы экономики в условиях реформирования современного общества: материалы III междунар. науч.-практ. конф., (г. Белгород, 25 ноября 2014 г.): под науч. ред. доц. Е.В. Никулиной: в 2 ч. – Белгород: ИД «Белгород» НИУ «БелГУ», 2015. Ч. 1. – С. 11-20.
11. Никулина Е.В. Исследование показателей бюджетно-налоговой безопасности региона // Финансы и кредит. – 2014. - № 32 (608). – С. 14-17.
12. Никулина Е.В., Чистникова И.В. Орлова А.В. Исследование бюджетно-налоговой безопасности региона // Вестник БГТУ им В.Г. Шухова, 2014. – № 5. – С. 152-155.
13. Никулина Е.В., Журавлева Т.А., Романенко Е.В., Лисицкая Т.С. Экономика региона: проблемы, стратегия, мониторинг. – М. : АНО Изд. Дом «Науч. обозрение», 2014. – 143 с. – Библиогр.: с. 129-136.
14. Новикова, И.В. Индикаторы экономической безопасности региона / И.В. Новикова, Н.И. Краников. // Вестник Томского государственного университета. – 2010. - № 330. – С. 132-138.
15. Маргасов Д.В. Метод оценки бюджетной безопасности субъекта РФ и муниципальных образований на основе определения коэффициента эффективности управления капиталом // Российское предпринимательство. – 2012. – № 5 (203). – с. 156-159.
16. Орлова А.В. Подходы к оценке бюджетно-налоговой безопасности региона // Актуальные проблемы экономики в условиях реформирования современного общества: материалы III международной научно-практической конференции. – 2015. – С. 160-162.
17. Орлова А.В. Эволюция понятия «Экономическая безопасность» // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. Экономика. Информатика. – 2012. – Т. 24. – № 19-1. – С. 93-97.
18. Орлова А.В. Угрозы экономической безопасности // Научные труды SWorld. – 2013. – Т. 32. – № 1. – С. 65-72.
19. Павленко Е.В. Управление бюджетно-налоговой безопасностью как важной составляющей финансовой безопасности России. // Проблемы социально-экономического развития регионов. 2015. С. 85-87.

20. Райзберг Б.А. Государственное управление экономическими и социальными процессами. – М.: НИЦ Инфра-М, 2013. – 384 с.
21. Скворцова М.А. Экономико-статистическое исследование дифференциации регионов Приволжского Федерального округа по уровню финансовой безопасности / Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук. – Саранск, 2007.
22. Соколов Ю.А. Бюджетная безопасность Российской Федерации. // Наука и экономика. – 2010. – № 4. – С. 45-48.
23. Смоланова О.В. Индикативный анализ бюджетно-налоговой безопасности муниципальных образований региона // Регионоведение. – 2011. – № 3. – С. 114-120.
24. Сухарев О.С. Теория эффективности экономики. – М.: Финансы и статистика, 2010. – 368 с.
25. Ткачева Т.Ю. Современные тенденции формирования бюджетно-налоговой безопасности региона // Известия Юго-Западного государственного университета. – 2013. – № 2 (47). – С. 55-61.
26. Ткачева Т.Ю. Механизм гармонизации бюджетно-налоговых отношений на региональном уровне. // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2014. – № 1. – С. 157-164.
27. Ускова Т.В., Копасова С.С. Бюджетная безопасность региона в контексте устойчивого развития // Проблемы развития территории. – 2008. – Т. 44. – № 4. – С. 24-33.
28. Устойчивость и экономическая безопасность в регионах: тенденции, критерии, механизмы регулирования / Г.П. Лузин, В.С. Селин, А.В. Селин и др. – Апатиты, 1999. – 174 с.
29. Чистникова И.В. Теоретико-методические основы разработки экономико-статистической модели бюджетно-налоговой безопасности регионов России // Актуальные проблемы экономики в условиях реформирования современного общества: материалы III междунар. науч.-практ. конф., (г. Белгород, 25 ноября 2014 г.): под науч. ред. доц. Е.В. Никулиной: в 2 ч. – Белгород: ИД «Белгород» НИУ «БелГУ», 2015. Ч. 1. – С. 385-388.

Научное издание

Никулина Евгения Викторовна
Чистникова Ирина Вячеславовна
Орлова Анна Викторовна

МОДЕЛИРОВАНИЕ И ПРОГНОЗИРОВАНИЕ
БЮДЖЕТНО-НАЛОГОВОЙ БЕЗОПАСНОСТИ
РЕГИОНОВ РОССИИ

Монография

Подписано в печать 14.12.2015. Заказ № 237. Тираж 500 экз.
Формат 60×84/16. Усл. п. л. 5,81. Гарнитура Times New Roman.
Оригинал-макет подготовлен и тиражирован в ООО «ЭПИЦЕНТР»
308010, г. Белгород, ул. Б. Хмельницкого, д. 135, офис 1