

ваемых нами Интернет-сообществах именно жесткое порно начинает занимать ведущее положение.

Хотелось бы подчеркнуть, что речь идет об использовании именно *своих* порно-фотографий и домашнего порно-кино в качестве ресурса самопредставления. Фактически, участники формируют себя как «порнографического субъекта», что свидетельствует о том, что порнография становится определенным культурным кодом, не только социализирующим человека в плане сексуальной практики, но и задающей модель самопрезентации.

## 2. Группы «телесного стандарта».

Первая выявленная особенность репрезентации тела в данном виде сообществ может быть условно названа «*между частью и целым*». Логика фрагментации сохраняется, однако она уже не является тотальной. Идея достижения идеального тела предполагает гармоничное его развитие и поэтому рассмотрение в целостности. Однако это же заставляет и пристально оценивать каждую отдельную его часть, в результате чего эти части порой «фетишизируются» (так, в рассматриваемых сообществах ноги являются предметом особого внимания и гордости). В результате на фотографиях представлены как тела целиком, так и отдельные их части.

Второе, что хочется отметить, что тело представлено здесь как *трансформирующееся*. Это выражается альбомами и фотографиями «До-после», демонстрирующими изменения в ходе движения к идеальному весу. Поэтому тело не предстает как единичный и завершенный образ, оно множественно в своих репрезентациях. И любое его воплощение (даже на фотографиях «после») не является конечной точкой, предполагая дальнейшую модификацию.

Наконец, тело в данных группах выступает как *нормируемое и оцениваемое*, что воплощается в особой категории альбомов и фотографий под название «Критикуем». Более того, даже если автор специально не просит оценить свое изображение, это происходит практически автоматически.

Возможно, что последняя особенность связана не только с тематической ориентацией групп, предполагающей стремление к идеалу и, как следствие, сравнение с ним. Это также может отражать общую логику социальных сетей, где фотография уже *не хранит воспоминания, он производит впечатления*. Она нужна нам не как фиксация памяти, она – принципиально ориентирована вовне, она – наше лицо (какая бы часть тела там не была представлена).

*Д.В. Зверева*

*Научный руководитель – к.филол.н., доц. С.В. Ушакова*

## ДИСКУРС О КИНО НА САЙТЕ «AFISHA.RU»

Расширение взаимодействия общества и медиа, обеспеченное новыми информационными технологиями проявляется, наряду с другими аспектами, в интенсивном и экстенсивном развитии ряда дискурсивных областей. К ним от-

носится и дискурс, посвящённый кино, поскольку именно в этой сфере, наряду с традиционными, появляются новые функции массмедийного дискурса, обусловленные все более тесной взаимосвязью кинопроизводства, киноискусства и медиа, такие как, к примеру, промоционная или навигационно-рекомендательная. Во многом благодаря этим функциям дискурс о кино развивается и становится востребованным в массовой коммуникации.

Таким образом, новые условия стимулируют развитие дискурса о кино, а наиболее удобной площадкой проявления этого интереса сегодня является Интернет, который, будучи феноменом массовой коммуникации одновременно обеспечивает индивидуальные информационные потребности, предоставляет возможность формирования личных информационных потоков.

Сегодня в Интернете выделяется уже заметный по объёму и активности пользовательский блок ресурсов, посвящённых кино, которые, с одной стороны, реализуют запрос на информацию, а с другой - предлагают информацию различного характера, посвящённую кино как искусству и как явлению массовой культуры. К подобным ресурсам относится и сайт журнала «Аfisha.ru», однако в данном исследовании мы рассматриваем данный ресурс без привязки к журналу «Афиша», поскольку непосредственно печатаемый контент занимает на сайте только один блок; пять остальных разделов сайта – оригинальная информация, представленная только в сети Интернет.

Дискурс о кино на сайте «Афиша» представлен двумя тематическими разделами: спецпроектом сайта «Сериалы» и рубрикой «Кино» на сайте проекта «Афиша-Воздух». Популярность сериалов в настоящий момент очевидна. Этот социокультурный феномен можно трактовать по-разному. Прежде всего, сериалы негласно подразделяются на те, что идут в прайм-тайм на федеральных каналах, и на те, что смотрятся онлайн или скачиваются с торрент-трекеров. Наблюдается условная дихотомия сериалов «для обывателей» и «для интеллектуалов»: прайм-тайм федеральных каналов составляют, в основном, сериалы отечественного производства, в которых выделяются несколько тематических и жанровых категорий: «менты», ситкомы, мыльные оперы и т.п. Сериалы, размещаемые в сети Интернет – нишевый феномен; как правило, это зарубежные сериалы, недоступные широкой аудитории, по утверждению журналиста П. Лобкова, - «guilty pleasure для тех, кто телевизор давно и принципиально не смотрит».

Широкую популярность сериалов чаще всего объясняют феноменом пресловутого «клипового сознания» - восприятия действительности посредством яркого и короткого посыла. «Клиповость» может быть одной из причин изменения медийных форматов в кинематографе, в частности – постепенного отхода от хронометража полного метра и популярности сериалов. К тому же Интернет породил возможность индивидуальных информационных потоков, и сериалы онлайн являются отличным примером реализации этих личностных потоков: человек смотрит их, когда ему удобно, в таком объёме, который сам может себе позволить.

«Сериалы» на «Афише» - это онлайн-кинотеатр с возможностью платного и бесплатного просмотра и со множеством сериальных топов по различным ка-

286

тегориям: жанровым (криминал, мистика, драма и т.д.); временным; по странам-производителям. На этом ресурсе представлен неограниченный спектр тематических рейтингов: «13 сериалов про маньяков», «10 сериалов о королях и королевах», «10 новых сериалов от кинорежиссёров», «12 необычных экранизаций» и т.п., а также – архивный сборник топов, составленных «Афишей». Каждый из сериалов, отмеченных в том или ином рейтинге или топе онлайн-кинотеатра, снабжён подробными выходными данными: актёры, режиссёр, продюсеры, сценаристы; рейтинг из 5 звёзд (кто выставляет сериалу оценку – неясно), а также описание фабулы с разной степенью подробности (под заголовком «Зачем смотреть»).

Анализ эмпирического материала позволяет утверждать, что структурные особенности и жанровая однотипность исходного продукта (сериал) ведут к унификации структуры презентующего его текста, при этом нарратив, организуемый сам сериал, отражается в презентации его содержания в свернутом виде как описание фабулы. Текст до известной степени представляет собой, помимо упоминания фабулы, перечисление основных содержательных и формальных признаков фильма с минимальной их оценкой. Если оценка выражена, то она практически всегда однозначно позитивна, поскольку «Афиша» позиционирует себя как весьма ответственный и профессиональный ресурс, заведомо не допускающий сомнительного выбора. В качестве примера типичного справочно-описательного текста проекта «Сериалы» приведем описание сериала «Доктор «Кто»: *«Повелитель времени — гуманоид с двумя сердцами, способный перерождаться, — путешествует по разным странам, планетам и эпохам, периодически меняя внешность и спутников. Задуманный как образовательный проект для семейного просмотра субботним вечером, «Доктор Кто» повлиял на всю британскую (и не только) культуру. У каждого из 12 докторов есть свой культ; главную музыкальную тему сериала переигрывали десятки групп; в честь инопланетных агрессоров что только ни называли; ну и вообще, английское телевидение без «Доктора Кто» было бы, извините, другим»*. Содержание приведённого текста показывает, что сообщение о сюжете формулируется таким образом, чтобы в наибольшей степени заинтриговать потенциального зрителя онлайн-кинотеатра «Афиши». Справочная информация о сериале, как правило, строится вокруг глобального факта или известного имени, в данном случае акцент делается на влияние «Доктора Кто» на «всю (и не только) британскую культуру» и на национальное британское телевидение.

Обновлённый после ребрендинга журнала «Афиша» (и, соответственно, сайта) раздел «Кино» в настоящее время является частью проекта «Воздух» - «издания о самом важном, что происходит в мире книг, кино и искусства, в масштабах всей планеты, а также о технологиях, которые меняют эти миры и позволяют находиться с ними на связи» [<http://vozduh.afisha.ru/about/>] и представляет собой собрание преимущественно однотипных с точки зрения жанра, структуры и целевой установки текстов. Преобладают все те же топы, но при этом, по сравнению с разделом «Сериалы», жанровая палитра, представленная здесь, разнообразнее. Помимо топов и рейтингов здесь встречаются статьи, рецензии, интервью.

Публикации под общим названием «Фильм на выходные» - это субъективный пятничный анонс известного кинокритика Станислава Зельвенского на какой-нибудь «хороший старый фильм», который адресатам сообщения предлагается посмотреть в ближайшие выходные. Структура текстов этого автора всегда одинакова: начальный абзац – обоснование выбора именно того фильма, о котором пойдёт речь (несмотря на заявленную в заголовке субъективность). Как правило, выбор связан с попаданием фильма в тот или иной рейтинговый список или с какой-нибудь памятной датой. Далее следует нарративный фрагмент, обращённый к ретроспективе и знакомящий с фабулой, или любопытными фактами, подробностями съёмки; заканчивается текст интерпретацией социокультурного «месседжа», содержащегося, по версии критика, в фильме. Ср.: *«Красоту и гордость не измерить деньгами — а трупами? Там, где просится мажорный восклицательный знак или кокетливый вопросительный, Франкенхаймер вруж ставит точку, гордо саботируя собственный фильм, отказываясь рассуждать на тему, не имеющую ответов»* (о фильме «Поезд» Джона Франкенхаймера).

Отметим, что тексты С. Зельвенского в высшей степени интертекстуальны, содержат аллюзии и рассчитаны на уже «насмотренного» и подготовленного читателя: *«...К северу через северо-запад», впервые отметивший сексуальный символизм подвижного состава...»; «Главные фильмы 40-летнего Пенна были ещё впереди, а тогда он ставил интеллигентные драмы и уважал «новую волну», «Наверное, хватило бы и боевика: Франкенхаймер в этом жанре был и Хичкоком, и Орсоном Уэллсом».* Это выделяет автора на фоне основной массы текстов, имеющий более поверхностный характер. Помимо представленного (хоть и не так широко) в сети варианта текстов о кино с философско-социальной интерпретацией экранизированных событий и сюжета, Зельвенский обращает внимание адресатов и на художественные аспекты рассматриваемого фильма, употребляя при этом киноведческую терминологию: *«К 1964 году широкоэкранные развлечения давно уже снимались в основном на цветную пленку, но Франкенхаймер из последних сил держался за ч/б, и в данном случае его ставка сработала на все сто: помимо ретроаспекта, монохромность в сочетании с фирменным глубоким фокусом придала фильму суровую, почти архитектурную монументальность, без которой «Поезд» превратился бы в еще один лихой военный боевик»* (о фильме «Поезд» Джона Франкенхаймера).

В качестве примера тематических и (в меньшей степени) жанровых модификаций дискурса о кино отметим публикацию Ю. Сапрыкина «Реквием по мечте: «Оттепель» как 1960-е, которые никогда не закончатся», посвящённую вышедшему недавно и уже набравшему популярность сериалу В. Тодоровского «Оттепель». Текст начинается с лида: *«На Первом канале закончился показ «Оттепели» Валерия Тодоровского, — кажется, едва ли не лучшего постсоветского сериала. Юрий Сапрыкин пытается разобраться с собственными чувствами».* Уже здесь, даже с точки зрения выбора языковых единиц, - типичная для «Афиши» тенденция «отобрать все самое лучшее», даже если зачастую этот выбор выглядит субъективно и декларативно. Инфоповод текста – успешный выход, судя по отзывам экспертов и зрителей, сериала «Оттепель» В. То-

288

доровского. И упоминание о том, что автор, Ю. Сапрыкин, пытается разобраться «с собственными чувствами», с первых строк настраивает на субъективность текста. В жанровом отношении данный текст Ю. Сапрыкина соответствует признакам расширенной рецензии, в которой разбираются причины успеха сериала с точки зрения, главным образом, соотнесения «экранной истории» с тем восприятием а) хрущёвской оттепели, сложившимся в сознании смотрящих; б) социальными реалиями (положительными и отрицательными) сегодняшней современной жизни, которые также могут стать причиной исключительно внимания широкой аудитории к сериалу. Начинает автор с расхожего и уже упоминавшегося нами утверждения о популярности сериалов вообще: *«По состоянию на декабрь 2013 года в сериалах начали разбираться абсолютно все, и общественная дискуссия по их поводу проходит примерно в том же формате, в каком мужики попроще разговаривают с телевизором, когда «Спартак» играет: «ну кто ж так псы отдаёт! да с такого расстояния слепой бы попал! деньги гребут лопатой, а угловой пробить не могут!»* [Реквием по мечте, [http](#)].

Основной вопрос, которому уделяет внимание автор - это соответствие экранных 1960-х тому сложившемуся в массовом сознании зрителей разного возраста образу «реальных 1960-х»: *«...«Оттепель» снята другими глазами: даром что речь идёт о людях творческой профессии, за кадр выведены гениальность, вдохновение, эксперименты и подвиги — как верно заметил Роман Волобуев, сериал про операторов 1960-х снят на порядок проще, чем снимали сами операторы 1960-х. В деталях все выглядит одновременно неточно и несколько утрировано — все девушки, скажем, одеты так, будто собрались на костюмированную вечеринку в «Солянке». Общепринятый миф о добрых и счастливых 1960-х прорывается разве что в виде еле слышных голосов из радиоточки («Давай никогда не ссориться! Никогда! Никогда!»). Из всего «парфеновского» исторического канона 1960-х герои упоминают побег Нуриева, строительство Берлинской стены и вынос Сталина из Мавзолея. При этом в кадре творится нечто такое, что никак не сопрягается с Аксёновым, Кристаллинской и вообще оттепельной мифологией, — при этом нечто ужасно важное и болезненное; видимо, в конечном счёте из-за этого диссонанса просвещённый зритель и бросается писать жалобу в фейсбучный худсовет»* (Реквием по мечте, [http](#)). Процитированный отрывок – один из пунктов анализа идейно-философской и социальной составляющей фильма. Автор, придерживаясь скорее интересубъективной, отражающей мнения определённого круга, нежели субъективной точки зрения, формулирует тезис, что советская эпоха – это не сами события, а воспоминания о ней, которые и формируют отношение. Тексты проекта «Афиша – Воздух» отражают принципиальную установку на индивидуализацию и одновременно выражение точки зрения, ценностей и вкусов «культурной прослойки», тех, кого часто и не всегда доброжелательно именуют «креативным классом».

Личность Ю. Сапрыкина – публициста играет большую роль при отборе языковых средств и образов для данного текста. Большое количество прецедентных цитат, имён (Роман Волобуев, Аксёнов, Кристаллинская), упоминание культового телепроекта «Намедни» Л. Парфенова рассчитаны, безусловно, на

подготовленного читателя с культурным бэкграундом; а упоминание в сравнении с костюмами фильма костюмированной вечеринки в московском клубе «Солянка» и вовсе понятны не каждому читателю, живущему за пределами Садового кольца. Очевидно, что данный текст, как и все тексты Ю. Сапрыкина на «Воздухе», главным редактором которого он является, экспрессивны и идеологичны, однако их главный посыл, в отличие от текстов С. Зельвенского, включающих в себя и медиаобразовательную составляющую (в том числе и анализ художественного языка фильмов) выявление социально проблемных областей, тех аспектов жизни вообще (и в России – в частности), которые так или иначе были отражены в рассматриваемой киноработе.

Часто встречаемая на данном ресурсе жанровая вариация текстов о кино – интервью. В качестве интервьюируемых выступают актёры, режиссёры, продюсеры, мультипликаторы и другие эксперты в области кинематографа разной степени узнаваемости и популярности. Среди типов интервью главенствуют портретные, реже – аналитические и информационные разновидности. Вопросник всегда строится по стандартной схеме: сначала – вопросы для выяснения информации справочного или биографического характера, далее – вопросы, связанные непосредственно с информационным поводом интервью, в конце – аналитические, требующие рассуждений в ответе, или, реже, – провокационные вопросы. Среди интервьюеров – известные журналисты и пишущие в том числе и для «Афиши» российские кинокритики.

Нельзя не отметить разнообразие тем, о которых пишут авторы, жанровых модификаций текстов, привлечение к участию в проекте авторитетных экспертов в области кино. Несмотря на то, что тексты принадлежат разным авторам, в их стилистике ощутимо редакторское «присутствие», нацеленное на создание уникального «корпоративного» языкового стиля «Афиши», проявляющегося в провокационных и неоднозначных лидах текстов, большом количестве прецедентных цитат и событий, известных зачастую лишь посвящённым, а также в избытке сугубо московских реалий, часто непонятных читателям из регионов.

Таким образом, отметив типичные особенности медиатекстов, посвящённых кинематографу, на сайте «Afisha», мы можем выделить характерные черты дискурсивной области, посвящённой кино, на данном портале. Прежде всего, отметим, что, несмотря на разнообразную жанровую палитру, главенствует все-таки «топовость», влияющая как на отбор материала, так и на его подачу; причём всевозможные ТОПы имеют подчеркнутый субъективный характер выбора («10 фильмов года по версии...»). Очевидно, что подобная информационная политика издания и установка на рафинированность контента, ощутимую элитарность и отход от «массовости» (хотя и декларативный) ориентированы на поддержание образа трендсеттера, который основатели и участники проекта «Афиша» транслировали практически с начала своего существования.

1. Доктор «Кто» // Афиша. – Электрон.дан. – Режим доступа: <http://vozduh.afisha.ru/cinema/doktor-ko-putevoditel-po-velikomu-serialu/>, свободный. – Загл.с экрана.- Яз.рус.
2. Реквием по мечте / Сапрыкин, Ю. //Афиша. – Электрон.дан. – Режим доступа: <http://vozduh.afisha.ru/cinema/rekvie-m-po-mechte-ottepel-kak-1960e-kotorye-n-zakonchatsya-nikogda/>, свободный. – Загл.с экрана.- Яз.рус.
3. Фильм на выходные. «Поезд» Джона Франкенхаймера / С. Зельвенский // Афиша. – Электрон.дан. – Режим доступа: <http://vozduh.afisha.ru/cinema/poezd-dzhona-frankenhausera/>, свободный. – Загл.с экрана.- Яз.рус.
4. Что несет нам Бенедикт Камбербэтч? Серилалы – единственная зона, свободная от политической цензуры и толерантности. // Лобков. – Режим доступа: [http://tvrain.ru/articles/chto\\_neset\\_nam\\_benedikt\\_kamberbetch\\_serialy\\_edinstvennaja\\_zona\\_svobodnaja\\_ot\\_politicheskoi\\_tsenzury\\_i\\_tolerantnosti-360659/](http://tvrain.ru/articles/chto_neset_nam_benedikt_kamberbetch_serialy_edinstvennaja_zona_svobodnaja_ot_politicheskoi_tsenzury_i_tolerantnosti-360659/) / свободный. – Загл.с экрана.- Яз.рус.

*В.Ю. Кожанова*

## СПЕЦИФИКА СУЩЕСТВОВАНИЯ ЖАНРОВ В БЛОГОСФЕРЕ

Блоги в настоящее время становятся не только способом авторской самопрезентации и рефлексии, но и одним из средств распространения информации. Жанры блогов весьма разнообразны и зависят от авторского способа подачи информации и видения мира. Определим специфику понятия «жанр». Жанр – это устойчивый тип текста, объединенный единой коммуникативной функцией, а также сходными композиционными и стилистическими признаками. С помощью системы жанров определенным образом упорядочивается наше общение и производимый человеком текст в любой его форме (устной, письменной, электронной).

Применительно к блогам понятие «жанр» носит весьма специфический характер, обусловленный развитием и возникновением блогов.

Исследователи блогов пришли к согласию о том, что содержание блога является самой важной его характеристикой. Обобщить содержание блогов сложно, потому что они разнородны. Но была произведена попытка классифицировать их по содержанию.

Джилл Волкер, исследователь блогосферы, отмечает, что блоги могут отличаться по медийности:

1) Фотоблог - блог, главным образом содержащий фотографии в обратном хронологическом порядке, периодически обновляемый.

2) Видеолог (vlog - от англ. «video blog»). Его основное содержание - видео-файлы, вставленные в специальный проигрыватель

3) Аудиоблог сетевой дневник, в формате MP3, основное содержание которого - это голосовые записи, которые публикуются в открытом для всех доступе, к нему можно оставить комментарий.