

К ПРОБЛЕМЕ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ГОТОВНОСТИ И ЛИЧНОСТНОЙ ЗРЕЛОСТИ СТУДЕНТОВ

Ткаченко Н.С.

Национальный исследовательский
университет «БелГУ», г. Белгород

Молодому специалисту после окончания высшего учебного заведения требуется ещё немало времени, чтобы адаптироваться к условиям профессиональной деятельности. Несмотря на то, что адаптация к условиям работы на конкретных местах происходит на базе основного багажа знаний и умений, приобретаемых в вузе, немаловажную роль, а порой одну из главных, играет наличие у молодого специалиста готовности к профессиональной деятельности. Ведущей составляющей готовности к профессиональной деятельности является психологическая готовность, которая понимается как сложное комплексное психическое образование, как сплав функциональных, операциональных и личностных компонентов, имеющих динамическую структуру с функциональными зависимостями (А.А. Деркач, 2000; В.Г. Зазыкин, 2004; В.Д. Шадриков 1996).

Цель работы рассмотреть проблему психологической готовности студентов к профессиональной деятельности и ее взаимосвязь с личностной зрелостью в процессе образования.

Важной задачей университетского образования помимо передачи знаний и умений (информирования) является также формирование личности профессионала, содействие его самоидентификации с профессией (В.А. Садовничий 1995; С.Д. Смирнов, 1995; Г.Ю. Любимова, 1995). В основе обновленной системы высшего образования лежит новый взгляд на личность студента как на субъективно свободную, выбирающую и развивающую свои способности [3]. Поэтому в системе многоуровневого высшего образования целесообразно особое внимание уделять становлению личности в целом. Решение проблемы соединения в образовательном процессе получения знаний и их переживания, внутреннего присвоения за счет самопознания и самоизменения в процессе учения возможно разными путями [6]. Первый из них связывают с введением в систему образования двух составляющих: образования для личности и образования для профессии; второй предполагает выход за рамки учебного процесса с целью подготовки студента к будущей профессиональной деятельности.

Таким образом, система высшего образования должна создавать условия для развития психологической готовности (интеллектуальной, личностной, волевой) каждого студента, давать представления о тех свойствах личности, которые являются профессионально ценными. Содержание и структура готовности определяются требованиями самой деятельности к психическим процессам, состояниям и свойствам личности, а также жизненному и профессиональному опыту конкретной личности. Наиболее пер-

спективной, на наш взгляд, является интеграция разных представлений о психологической готовности на основе системного подхода.

М.И. Дьяченко и Л.А. Кандыбович, рассматривая психологическую готовность как готовность к труду, в качестве сложного психологического образования выделяют следующие ее структурные компоненты:

- мотивационный (положительное отношение к профессии, интерес к ней и другие устойчивые мотивы);
- ориентационный (знания, представления об особенностях и условиях профессиональной деятельности, ее требованиях к личности);
- операциональный (владение способами и приемами профессиональной деятельности, необходимыми знаниями, навыками и умениями, процессами анализа и синтеза, сравнения и обобщения, и др.);
- волевой (самоконтроль, умение управлять действиями);
- оценочный (самооценка профессиональной подготовленности и соответствия процесса решения профессиональных задач трудовым образцам) [2].

Исходя из приведенного выше, определение готовности к деятельности рассматривается как интегральное состояние, проявляющееся в оптимальном сочетании нравственно-мотивационного, интеллектуально-операционального и психофизического уровней организации личности в соответствии с требованиями той или иной деятельности, а саму профессиональную готовность студента можно определить как личностное качество и существенную предпосылку эффективности деятельности после окончания вуза. Профессиональная готовность студента помогает молодому специалисту успешно выполнять свои обязанности, правильно использовать знания, опыт и перестраиваться при появлении непредвиденных препятствий.

Личностное становление неотделимо от профессионального. Говоря о готовности к профессиональной деятельности, которая осуществляется путем формирования психологической готовности личности в процессе образования, нельзя отделить ее от понятия личностной зрелости, потому что личностное становление, успешное формирование гармонически и всесторонне развитой личности имеет своим продуктом личностную зрелость, выступающую здесь и как процесс, и как результат.

В отечественной психологии П.М. Якобсоном введено понятие личностной зрелости и выделены психологические компоненты и критерии становления зрелой личности [8, с. 142]. Под уровнем личностного развития зрелости П.М. Якобсон понимает, прежде всего, социальную зрелость, выражающуюся в том, насколько адекватно человек осознает свое место в обществе, каким мировоззрением или философией руководствуется, каково его отношение к общественным институтам (нормы морали, нормы права, законы, социальные ценности), к своим обязанностям и своему поведению. Критерием личностной зрелости, по П.М. Якобсону, является и широта интересов человека, и наличие предпочтений в интересах, на которых человек способен концентрировать свою основную энергию, активность, творческое отношение. Высокий уровень развития личности также предполагает взаимное согласование не только интеллектуальных, эмо-

циональных и волевых качеств, но и ее содержательно-смысловых характеристик, формируя иерархическое соподчинение побуждений, потребностей, мотивов, целей и ценностей человека, что придает жизнедеятельности человека единое направление, реализуя высшие цели личности, связанные с ее внутренним ростом.

Нельзя не затронуть гуманистическое направление зарубежной психологии, которое сконцентрировано на изучении зрелых и творческих людях, на постижении конструктивных, созидательных проявлений человеческой природы. Попытка осуществить интеграцию развития личности была предпринята Э. Эриксоном. Становление человека он рассматривал как процесс, включающий определенные стадии с характерными для них кризисами, где успешно решив один кризис, человек продвигается в своем развитии к следующему. Природа человека требует личностного роста и ответа на вызовы, присущие каждой стадии развития. Э. Эриксон предложил оценивать человека с точки зрения сформированности характеристик зрелой личности и искать истоки организации зрелой личности на предыдущих стадиях жизни [7]. Э. Эриксон выделяет такие качества зрелой личности, как индивидуальность, самостоятельность, своеобразие, смелость быть отличным от других. Через воспитание передаются нормы общества, ценности, которые определяются конкретными экономико-культурными условиями.

О сложности определения субъективных критериев зрелости человека писал в свое время Б.Г. Ананьев, отмечая, что в психологической литературе происходила замена понятия «зрелость» понятием «взрослость». Совершенно очевидно, что даже на индивидуальном уровне понятия «зрелость» и «взрослость» – это не полные синонимы. И еще более они расходятся, когда речь идет о взрослости и профессиональной (субъектно-деятельностной) зрелости.

То же самое размежевание имеет место и на личностном уровне рассмотрения человека. Итак, эти термины обозначают разные понятия. Использование термина «взрослость» в значении «зрелость» недопустимо еще и потому, что такая подмена исключает из поля научных исследований проблему «зрелости» как таковую. Личностная зрелость является одним из структурных компонентов зрелости человека. Б.Г. Ананьев подчеркивал, что этапы зрелости человека как индивида, как личности, как субъекта деятельности познания, общения не совпадают по времени [6].

В рамках одной парадигмы проблема зрелости может рассматриваться на уровнях индивида, личности, субъекта деятельности и индивидуальности. Применительно к другой системе понятий мы можем подразумевать интеллектуальную зрелость, эмоциональную зрелость и личностную зрелость. И в той, и в другой системе, как собственно, и в любой иной парадигме, существует объективная реальность, очерчиваемая понятием «личностная зрелость». Наиболее сложным и неисследованным из всех аспектов зрелости как раз и является личностная зрелость. На сегодняшний день невозможно дать исчерпывающей полноты модели социальной зрелости личности.

Использование понятие личностной зрелости в современных публикациях предполагает выделение двух основных аспектов: зрелости как эта-

па жизни и зрелости как уровня развития. В.М. Русаловым выделяются, дефинитивный и акмеологический типы зрелости. Первый тип зависит от биологических свойств человека, второй характеризует достижение психологическими образованиями своего акмеологического значения, что обеспечивает человеку личностный рост, высшие уровни его развития [5]. В личностной зрелости А.А. Реан выделяет четыре основные, базовые составляющие, вокруг которых группируются множество других: 1) ответственность; 2) терпимость; 3) саморазвитие; 4) положительное мышление, положительное отношение к миру [4].

Личностная зрелость входит в общую структуру личности и оказывается взаимосвязанной с рядом личностных особенностей, которые в образовательном процессе будут представлять для личности психологическую (личностную, интеллектуальную, эмоционально-волевою) готовность к деятельности в целом. Формирование личностной зрелости обуславливают как внутренние (субъективные, объективные), так и внешние факторы.

Таким образом, зрелость представляет собой многомерное, многоуровневое качество личности, обладающее структурными, динамическими свойствами, обуславливающими способы осуществления и самоосуществления. Зрелость характеризует личность как целостную, непрерывно развивающуюся, как сложное системное образование, не сводимое к свойствам, характеристикам ее структурных компонентов и отдельных ее аспектов; определяя личность как сложное системное образование, которое может быть описано в терминах «гармоничность», «иерархизованность», «соразмерность», «соподчиненность ее свойств».

Рассмотрев структуру и понятия личностной зрелости и психологической готовности личности, нельзя не заметить переплетенность их свойств и качеств. Для полноценного развития личности в процессе образования имеет место развитие и формирование и личностной зрелости, и психологической готовности, что представляет для будущего профессионала новые возможности к саморазвитию его потенциала, и ставит вопрос о пересмотре образовательного процесса в целях развития личности.

Литература

1. Ананьев Б.Г. О проблемах современного человекознания. – СПб.: Питер, 2001.
2. Дьяченко М.И., Кандыбович Л.А. Психологические проблемы готовности к деятельности. – Минск: Народная газета, 1976.
3. Педагогика: Учебное пособие для студентов пед.учеб.заведений / В.А. Сластенин И.Ф. Исаев, М.А. Мищенко, Е.Н. Шиянов. – М., 1997.
4. Реан А.А. Личностная зрелость и социальная практика // Теоретические и прикладные вопросы психологии. – СПб., 1995. Вып.1.
5. Русалов В.М. Психологическая зрелость: единая и множественная характеристика?// Психологический журнал. 2006. Т.27. №5.
6. Рыженков П.Е. Психологическое сопровождение подготовки специалистов в вузе: Матер, науч.-практич. конф. – Новосибирск, 10-14 янв 1988. Новосибирск. 1988.
7. Эриксон Э. Детство и общество. – М., 1996.
8. Якобсон П.М. Психологические компоненты и критерии становления зрелой личности // Психологический журнал. 1981. № 4.