

Литература

1. Афонасова, М.А. Управление развитием региона на основе разработки моделей устойчивого развития [Текст] / М.А. Афонасова // Современные аспекты экономики. – 2013. – № 9. – С. 8-17.
2. Баранов, С.В. Анализ межрегиональной дифференциации и построение рейтингов субъектов Российской Федерации [Текст] / С.В. Баранов, Т.Р. Скуфьина // Вопросы экономики. – 2014. – № 8. – С. 54-75.
3. Гришина, И.В. Социально-экономическое положение российских регионов: методические подходы и результаты комплексной оценки [Текст] / И.В. Гришина // Современные производительные силы. – 2012. – № 6. – С. 34-48.
4. Светуных, С.Г. Комплекснозначный анализ и моделирование неравномерности социально-экономического развития регионов России [Текст] / С.Г. Светуных, А.В. Заграновская, И.С. Светуных. – СПб.: СПбГУ, 2012. – 129 с.
5. Суспицин, С.А. Барометры социально-экономического положения регионов России [Текст] / С.А. Суспицин. – Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2014. – 124 с.
6. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс] // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики: [Сайт] / Федеральная служба государственной статистики, 2014. – Режим доступа: <http://www.gks.ru>

УДК 336.719

ПРОБЛЕМЫ СТАНОВЛЕНИЯ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ КРЫМА

д.э.н., профессор О.П. Овчинникова

г. Белгород, Россия

Белгородский государственный национальный исследовательский университет

Аннотация: изложены результаты исследования проблем формирования банковской системы Крымского федерального округа после воссоединения Крыма с Россией, выделены направления, позволяющие активизировать кредитование в современных условиях.

Ключевые слова: банковская система, Крым, кредитование, гарантийный механизм.

PROBLEMS OF THE BANKING SYSTEM OF CRIMEA

professor O. Ovchinnikova

Abstract: the results of the study for problems of the banking system of Crimean Federal District after the reunification of the Crimea with Russia, highlighted areas that enhance lending in modern conditions.

Keywords: banking system, Crimea, lending, guarantee facility.

17 марта 2014 г. на основании Декларации о независимости и результатов референдума была провозглашена Республика Крым как независимое и суверенное государство, в состав которого вошел Севастополь в качестве города с особым статусом. Республика Крым в лице своего высшего органа власти – Государственного Совета республики Крым – обратилась к Российской Федерации с предложением о принятии Республики Крым в состав Российской Федерации в качестве нового субъекта Российской Федерации со статусом республики. В тот

же день президент России подписал указ о признании Республики Крым в качестве независимого и суверенного государства. 18 марта 2014 г. Был подписан межгосударственный договор о принятии Крыма и Севастополя в состав России.

Присоединение Крыма помимо многих положительных моментов, связанных с контролем над Черноморским побережьем, восстановлением исторической справедливости и т.п., принесло и безусловное единение нации, гордость за свою страну. Важно, что события с присоединением Крыма практически совпали с триумфом Олимпиады в Сочи.

За время, прошедшее с момента воссоединения Крыма и Севастополя с Россией удалось решить ряд задач: не допустить масштабных сбоев в работе инфраструктуры, полностью замкнутой на Украину, начать обеспечивать транспортную связанность полуострова с остальной Россией, обеспечить получение пенсий и пособий, а также выплаты работникам бюджетной сферы. Однако одной из серьезных проблем, требующих решения, является формирование банковской системы региона, соответствующей общероссийским стандартам.

Двадцать с лишним лет Крым для Украины был неким заштатным регионом, о развитии которого вспоминали лишь в период предвыборной кампании. Регион имеет существенное отставание в экономическом развитии даже от большинства областей Украины, не говоря уже о российских регионах. Курортная сфера имеет застарелую проблему в виде «ненавязчивого сервиса позднесоветской эпохи», существуют серьезные проблемы с инфраструктурой, водообеспечением, сельским хозяйством, обороной, промышленностью, финансовым сектором.

В Крыму и в Севастополе, когда эти регионы входили в состав Украины, функционировало 77 банков. На счетах их нескольких сотен отделений хранилось почти 3,4 млрд. долларов частных лиц.

80% банковских операций на полуострове осуществляли 17 банков: ПриватБанк, Ощадбанк, Укрэксимбанк, Дельта Банк, Райффайзен Банк Аваль, Проминвестбанк, Укрсоцбанк, Первый Украинский Международный Банк, КБ «Надра», Укрсиббанк, банк «Финансы и Кредит», Укргазбанк, Черноморский Банк Реконструкции и Развития (ЧБРР), банк «Морской». Кроме того, на территории региона действовали «дочки» крупнейших российских банков – Сбербанка России, ВТБ, Альфа-Банка. Самым крупным финансовым учреждением в Крыму был ПриватБанк, на который приходилось примерно 30% общей депозитной базы расположенных на полуострове банков [1].

6 мая 2014 г. Национальный банк Украины (НБУ) запретил банкам страны осуществлять деятельность в Крыму, издав соответствующее постановление и опубликовав сообщение об этом на своем официальном сайте. 7 мая 2014 г. были отозваны лицензии у Черноморского Банка Реконструкции и Развития (ЧБРР) и банка «Морской» (г. Севастополь). Следует отметить, что эти два банка имели подразделения в других украинских городах. Так, подразделения банка «Морской» находились в Днепропетровске, Николаеве, Херсоне и Сумах. Отделения ЧБРР — в Киеве, Харькове, Тарутино, Запорожье, поселке Раздольное. Однако эти банки имеют существенное преимущество перед вновь при-

шедшими российскими банками как наиболее известные и пользующиеся доверием граждан Республики Крым.

Для нормализации ситуации в банковской сфере было принято два федеральных закона: Федеральный закон от 02.04.2014 г. № 37-ФЗ «Об особенностях функционирования финансовой системы Республики Крым и города федерального значения Севастополя на переходный период» и Федеральный закон от 02.04.2014 г. №39-ФЗ «О защите интересов физических лиц, имеющих вклады в банках и их обособленных структурных подразделениях, действующих на территории Республики Крым и города Севастополя». Начали функционировать отделения ЦБР – Банк Крыма и Банк Севастополя.

По состоянию на 01.09.2014 г. на территории Республики Крым функционирует 1 самостоятельная кредитная организация – ОАО «Банк ЧБРР», принадлежащий Правительству Республики Крым, 13 филиалов кредитных организаций и 360 внутренних структурных подразделений кредитных организаций (филиалов). В г. Севастополь функционирует 1 кредитная организация – ОАО «Севастопольский Морской банк», 5 филиалов кредитных организаций и 117 внутренних структурных подразделений кредитных организаций (филиалов) [2].

Однако это филиалы и представительства небольших российских кредитных организаций, устремившихся «завоевывать» новую территорию. Крупные российские кредитные организации пока не спешат открывать филиалы в КФО. Несмотря на то, что были в целом восстановлены механизмы оказания базовых банковских услуг (ведение счетов, переводов, прием депозитов, валютнообменные операции), кредитование в Крыму остается проблемной зоной.

По официальным данным, на 01.07.2014 г. население республики Крым составляет почти 2 млн. человек, из них – 1,1 млн. человек – экономически активное населения. Тогда количество кредитных организаций в расчете на 10 000 населения должно составлять примерно две сотни. Очевидно, что в настоящее время рынок банковских услуг даже в первом приближении не может обеспечить экономическое развитие полуострова, т.к. объем предоставляемых услуг и их состав достаточно ограничен.

По состоянию на 01.08.2014 г. на счетах юридических и физических лиц в кредитных организациях на полуострове скопился 21 млрд. рублей, тогда как кредитов выдано всего на 2,8 млрд. рублей [3, с.45]. Иными словами, ликвидность в банковской системе существует, однако процесс кредитования заморожен. Причины такого положения вещей в следующем.

Во-первых, трудности переходного периода (блокировка официальными украинскими властями реестров объектов недвижимости, невозможность из-за этого оформить залог и т.п.) накладываются на опасения российских банков стать объектами санкций со стороны Запада.

Во-вторых, не во все законодательные акты еще успели внести корректировки и дополнения. Так, по российским правилам для идентификации клиента нужно представить в банк большое количество данных, в том числе и ИНН, и основной государственный регистрационный номер, а у жителей Крыма их еще нет. По российскому законодательству банк обязан представить уведомления об открытии счетов клиентам в налоговые органы, а сформировать подобные уве-

домления без указанных данных в электронном виде не представляется возможным. Такие же нюансы и по сообщениям, направляемым в Росфинмониторинг.

Кроме того, существует определенная специфика применения в Крыму российского Закона о банкротстве: по решению республиканских властей в процессе банкротства запрещено участвовать российским арбитражным управляющим, это могут делать только «граждане Республики Крым».

В-третьих, недостаточно прозрачная отчетность крымских предприятий, переходящих с украинских стандартов на российские стандарты ведения отчетности.

В-четвертых, кредитным организациям, работающим на полуострове, необходимо тщательно разобраться в качестве клиентуры, в том числе в кредитной задолженности крымчан, в их кредитной истории, финансовом положении. Не факт, что клиенты будут готовы честно рассказать о своей кредитной истории и истинном материальном положении. То есть определить степень надежности заемщика банкам будет непросто.

В-пятых, крымские предприниматели в переходный период формально остаются украинскими юридическими лицами, платят налоги в соответствии с законодательством Украины с той лишь разницей, что эти налоги поступают в бюджет Крыма.

1 января 2015 г. завершается переходный период и все предприятия должны определиться, остаются ли они в юрисдикции Украины и по отношению к России выступают нерезидентами или перерегистрируются как российское предприятие. На конец 2013 года валовой региональный продукт Республики Крым составлял 4,5 млрд. долларов, порядка 95% предприятий составляли малый бизнес, обеспечивающий почти 22% ВРП (торговля, туризм, сельское хозяйство). Остальное – промышленность в виде средних и крупных предприятий. На сегодняшний день из общего числа крымских предпринимателей (около 5400) только 400 или 8% перешли в российскую юрисдикцию [3, с.45].

Что касается украинских банков, то они также не спешат перерегистрировать свой бизнес на территории Крыма. Однако, кроме политических причин, заставляющих их уходить с полуострова, есть и другие. Во-первых, конкурентоспособность украинских банков зачастую проигрывает российским. Во-вторых, им непонятно, как действовать в случае несовпадения законодательных стандартов двух стран до момента регистрации своего подразделения в качестве российской «дочки». В-третьих, в РФ уровень прозрачности и раскрываемости информации о кредитной организации гораздо выше, к чему пока не готовы все украинские владельцы финансовых учреждений. Справедливости ради скажем, что реализация именно этого пункта была отложена Центральным банком РФ для украинских кредитных организаций почти на год.

Проблемой номер один для покидающих полуостров банков будут оставленные в Крыму активы в виде движимого и недвижимого имущества, незавершенных расчетов и невозвращенных долгов по кредитным обязательствам. Объем этих средств по некоторым оценкам составляет более 4 млрд. долларов [4].

Председатель независимой Ассоциации украинских банков считает, что правительство Украины должно озаботиться вопросом сохранности данных активов, вступая, наконец, в переговоры с Правительством РФ. Понимая проблему, навстречу украинскому бизнесу идет Банк России, обещая содействовать в честной продаже украинского имущества российским заинтересованным лицам. Российский регулятор также говорит о временной консервации банковского бизнеса в случае ухода украинских банков с полуострова, и это не будет означать экспроприацию.

Таким образом, все стороны кредитного процесса в настоящее время находятся в выжидательной позиции.

Очевидно, что ситуацию «понятного выжидания» необходимо менять. Туристический сезон на полуострове закончился и необходимо делать хотя бы небольшие инвестиции в ремонт курортной базы, чтобы быть готовыми к следующему сезону. Кроме того, с политической точки зрения необходимо обеспечить лояльность крымских предпринимателей, т.к. они столкнулись с определенными трудностями: логистика поставок, шедших через Украину, нарушена; поток туристов в связи с нарушением автомобильного и железнодорожного сообщения, проходящего через Украину, оказался значительно меньше прошлогоднего; доступность кредитов низкая.

Для того чтобы сделать кредиты для крымского бизнеса и населения более доступными, необходимо следующее.

Во-первых, создание упрощенного механизма предоставления государственных гарантий по кредитам для малого и среднего бизнеса. Такая программа может быть реализована через Агентство кредитных гарантий. Если гарантия будет покрывать 70-80% кредита, то 20-30% остаточного риска оценить конкурирующим банкам не составит сложности. Кроме того, такой механизм может значительно снизить уровень коррупции, который в Крыму не так уж мал. Положительным моментом является также обеспечение посредством данного механизма доходов кредитным организациям по операциям с невысоким риском, что позволит рассчитывать на развитие конкурентной среды в банковском бизнесе на полуострове, в перспективе снижающей ставку по кредитам.

Во-вторых, необходимо стимулировать вхождение российских банков на территорию полуострова. Опасения крупных кредитных организаций санкций со стороны Запада можно избежать путем кредитования крымских компаний с территории Краснодарского края. В любом случае, необходимо создать условия, которые заставили бы российские кредитные организации разбираться в бизнесе крымчан, научиться оценивать их отчетность и узнавать кредитную историю, т.е. работать в более сложной среде, требующей определенного профессионализма.

Здесь надо четко представлять, что ожидания крымчан – дешевые кредиты – и ожидания российских кредитных организаций – рост прибыли – не совпадают по умолчанию, поэтому необходимо найти компромисс между интересами двух сторон, а это – филигранная работа.

В-третьих, необходимо стимулировать автокредитование в Крыму. Это серьезная задача для России в целом, но для Республики Крым помимо задачи стимулирования спроса на автомобили добавляется еще одна: необходимость обновления автопарка с украинскими номерами. Как упоминалось выше, крымский бизнес за долгие годы тесно связан с Украиной, на которую остаются замкнутыми логистические цепочки. Поэтому крымским предпринимателям необходимо ездить в Украину, а с российскими номерами возникает проблема с поездкой, т.к. в базе данных ДАИ Украины такая машина числится под украинским номером и может быть рассмотрена как угнанная.

Выходом из сложившейся ситуации может быть развертывание общероссийской программы утилизации и обмена старых автомобилей на новые по схеме trade-in, а также реализации предложенного выше гарантийного механизма, покрывающего гарантией 70-80% величины автокредита и введение субсидирования процентных ставок. Это позволит привлечь в Крым российские банки, активно занимающиеся автокредитованием, а также автодилеров.

Следует отметить, что подобную гарантийную программу в перспективе целесообразно предоставлять и для предпринимателей, решивших сохранить украинскую юрисдикцию или вновь пришедших на рынок полуострова, но со значительно меньшим объемом гарантии (например, 20-30%). Тем самым, есть возможность получить лояльность бизнеса, активизировать предпринимательскую деятельность и, в конечном итоге, постараться выйти на конструктивный диалог с Украиной.

Еще один момент связан с тем, что примерно через год может сложиться ситуация, при которой работа в Крыму перестанет быть интересной любым банкам, поскольку новые ограничения по ставкам розничного кредитования, которые вступят в силу, скоро могут сделать риски кредитования на территории полуострова слишком высокими для тех премий, которые банки смогут за них попросить. К тому же кредиты будут выдавать некрупные игроки, не имеющие доступа к дешевому фондированию.

Именно в этих условиях создания гарантийного механизма сможет смягчить кредитные условия в Крыму.

Подводя итог, следует отметить, что контуры банковской системы республики Крым пока размыты, и необходим грамотный подход к ее формированию, который позволит в кратчайшие сроки новой территории войти полноправным субъектом в состав России не только политически, но и экономически.

Литература

1. Какие перспективы развития банковской системы Крыма // <http://activcrimea.com/>
2. http://www.cbr.ru/regions/main_reg.asp?ni=CRIMEA&node=109&rez=0&OldBr=Yes
3. Шемякин И. Подставить кредитное плечо // Эксперт. – 2014. – № 42. – С. 45.
4. Интеграция банковской системы Крыма в российскую // <http://www.bank-klient.ru/stat/rek/2014/04/14/banki-kryma-inegracia-v-rossiu.html>