

7. Gavkalova N. Socio-economic mechanism of the staff management effectiveness: methodology and concept formation: scientific publications / N. Gavkalova. – Kharkiv: Abstract, 2007. – 400 p.

8. Large Economic Dictionary / Ed. AN Azraylyana – 3rd edition, stereotyped. – Institute of New Economy, 1998. – 864 p.

УДК 338.2

ИНТЕГРАЛЬНАЯ ОЦЕНКА РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ РЕГИОНА

к.э.н., доцент Никулина Е.В.

г. Белгород, Россия

Белгородский государственный национальный исследовательский университет

Аннотация. Статья посвящена теоретико-методическим аспектам организационно-управленческих и социально-экономических отношений, связей и тенденций, возникающих и проявляющихся в процессе развития социально-экономической системы регионов. Разработана методика оценки эффективности управления социально-экономической системой региона на основе потенциалов системы. Представлен интегральный показатель потенциала социально-экономической системы. Определены основные задачи в процессе реализации региональной политики социально-экономической системы регионов.

Ключевые слова: социально-экономическая система региона, потенциал, интегральный показатель, экономическая политика.

Nikulina E.V.,

Candidate of Economics Sciences, associate professor,

Head of the Department of Economics,

Belgorod National Research University

Abstract. Article is devoted to theoretical and methodological aspects of organizational management and socio-economic relations, communications and emerging trends and emerging in the process of socio-economic system of the region. The technique of evaluating the effectiveness of social and economic system of the region based on the potential of the system. Presented an integrated indicator of the potential socio-economic system. The main problems in the implementation of regional policy socio-economic system of the region.

Keywords: socio-economic system of the region, potential, integrated indicator of economic policy.

Оценка эффективности управления социально-экономической системой региона основывается на изучении потенциалов социально-экономической системы: производственный потенциал (P1), финансовый потенциал (P2), инвестиционный потенциал (P3), трудовой (P4), социальный (P5), демографический (P6) и инфраструктурный (P7) потенциалы.

Оценку потенциала социально-экономической системы региона следует представить в виде интегрального показателя, который определяется как средний арифметический индекс изменения частных критериев комплекса видов потенциалов P_1, P_2, \dots, P_7 :

$$P_{инт} = \frac{\sum_1^n P_1}{n}, n = 1, \dots, 7. (1)$$

Динамичный прирост интегрального показателя потенциала социально-экономической системы региона будет свидетельствовать о наращивании потенциала социально-экономической системы и отражаться положительным

трендом функции прироста обобщенного показателя, уменьшение наоборот – об ухудшении ситуации.

Использование данной системы показателей позволяет оценить степень достижения стабильности развития региональной социально-экономической системы и определить фактор перехода экономики региона к стабильному развитию.

Произведем расчет интегрального показателя, определяющего развитие социально-экономической системы региона в целом. Для этого построим матрицу значений в соответствии с представленной методикой. Изменения социальных (соц), экономических (эконом), информационно-технологических (ИТ), инновационно-инвестиционных (Иннов-инвест) и организационных (орг) показателей находятся в нестабильном положении. Данное состояние региональных социально-экономических систем зависит от воздействия внешних и внутренних факторов. Рассмотренная технология позволяет оценить влияние экономических, социальных, информационно-технологических, инновационно-инвестиционных параметров на интегральную оценку и произвести сравнительный анализ развития регионов.

Анализируя социально-экономическую систему Белгородской области, можно сказать следующее.

Таблица 1

Показатели развития социально-экономической системы Белгородской области

	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
ИТР	0,63	0,69	0,70	0,66	0,70	0,71	0,71	0,72
Иннов-инвест	0,93	0,69	1,11	0,92	0,90	1,11	1,18	1,25
Эконом	0,85	0,62	0,95	0,91	0,77	0,92	0,97	1,02
Соц	0,98	0,87	0,90	0,79	0,81	0,75	0,73	0,71
Орг	1,15	0,85	1,35	1,83	1,02	1,19	1,25	1,30
К инт	0,89	0,69	0,70	0,66	0,70	0,92	0,95	0,98

Все показатели динамично изменяются во времени. В 2010 году прослеживается некоторое повышение всех показателей относительно показателей анализируемого периода. Рассматривая информационно-технологическое развитие области, можно отметить довольно высокие значения показателей Белгородской области относительно других анализируемых областей. В рейтинге по данному показателю Белгородская область уступает лишь Московской области и имеет тенденцию повышения. Что касается экономической подсистемы, то в 2009 г. коэффициент, характеризующий экономическую подсистему имеет самое низкое значение как по сравнению с 2010, 2011 и 2012 гг., соответственно, так и по сравнению со значениями данного коэффициента в других областях. В 2010 г. следует отметить резкий скачок данного показателя, а затем снова прослеживается тенденция снижения. Так как показатель, характеризующий экономическую подсистему, также является интегральным и включает в себя несколько составляющих, то имеется возможность проследить, чем обусловлено низкое значение данного показателя в Белгородской области. В 2009 г. отмечается высокий износ основных фондов, низкая доля расходов на научно-

исследовательские и опытно-конструкторские работы, внешнеторговая квота имеет очень низкое значение, 38,43 по сравнению с 2008, 2010, 2011 и 2012 гг., – 83,28; 52,18; 62,62 и 48,75, соответственно. Значение валового регионального продукта на душу населения самым низким также было в 2009 г. – 199046,1 руб., в динамике этот показатель имеет тенденцию увеличения. Что касается социальной подсистемы, то в Белгородской области можно выделить динамичный рост доходов населения (ежегодно прирост в доходах составляет в среднем 7,3%), низкий уровень безработицы (5,2% – 3,7% за весь анализируемый период) и низкую долю населения с доходами ниже прожиточного минимума (10,1% в 2009 г., 8,4% в 2010 г., 8,6% в 2011 г. и 6,6% в 2012 г.) рассматривая прирост населения, можно отметить естественную убыль, однако в динамике данный показатель снижается. Что касается обеспеченности жильем населения Белгородской области, то в среднем на одного жителя приходится 25,7 кв. м., данный растет в динамике. Численность студентов ВУЗов в среднем составляет 130 человек на 10000 населения.

Рассматривая организационную подсистему, можно отметить, что на протяжении анализируемого периода в Белгородской области было принято большое количество областных целевых программ, затрагивающих большинство сфер жизни населения. Средства, фактически затраченные на выполнение программ превышают запланированные в бюджете значения. С 2014 г. в бюджете Белгородской области запланирован переход на более качественное целевое финансирование областных целевых программ, – количество программ сократилось с 55 в 2013 г. до 15 в 2014 г., однако качеству их выполнения планируется уделить более пристальное внимание.

Таким образом, интегральный показатель развития социально-экономической системы Белгородской области имеет среднее значение и варьируется от 0,74 до 0,98, что позволяет судить об устойчивом положении социально-экономической системы Белгородской области.

Рассмотрим социально-экономическую систему Курской области. Интегральный коэффициент развития социально-экономической системы также показывает довольно высокие значения (0,80 в 2009 г., 0,85 в 2010 г., 0,93 в 2011 г. и 0,84 в 2012 г.), однако в рейтинге анализируемых регионов данный показатель имеет самое низкое значение.

Таблица 2

Показатели развития социально-экономической системы Курской области

	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
ИТР	0,55	0,56	0,58	0,61	0,66	0,76	0,79	0,83
Иннов-инвест	0,91	0,79	0,81	1,45	0,93	1,07	1,12	1,16
Эконом	1,03	0,85	1,06	1,01	0,89	0,93	0,94	0,96
Соц	0,85	0,89	0,84	0,79	0,8	0,71	0,68	0,65
Орг	1,05	0,98	1,07	0,99	0,99	1,00	1,00	1,01
К инт	0,86	0,8	0,85	0,93	0,84	0,88	0,89	0,91

Экономическая подсистема социально-экономической системы имеет высокие показатели, обусловленные высокими значениями индекса промышлен-

ного производства (1,00, 1,08, 1,05 и 1,05 в 2009, 2010, 2011 и 2012 гг., соответственно), постепенно возрастающего значения валового регионального продукта на душу населения (темп роста данного показателя составляет 0,97, 1,21, 1,21 и 1,00 в 2009 г. – 2012 г., соответственно). Величина инвестиций в основной капитал значительно ниже, чем в других регионах, но имеет положительную динамику. Внешнеторговый оборот по своему значению превышает лишь внешнеторговый оборот Ивановской области и значительно уступает Белгородской, Воронежской и Московской областям. Значение внешнеторговой квоты составляет 13,83, 18,70, 25,41 и 17,17 в 2009 – 2012 гг., соответственно, – этот показатель значительно ниже, чем значение внешнеторговой квоты в Белгородской и Московской областях, но превышает значения Курской и Воронежской областей. Степень износа основных фондов довольно высока: 46,9 – 49,1% в 2009 – 2012 гг., соответственно.

Социальная подсистема Курской области по интегральному показателю находится на довольно высоком уровне и незначительно уступает остальным анализируемым областям. Можно отметить низкую долю населения с доходами ниже прожиточного минимума (11,7%, 10,8%, 10,4% и 8,2% для 2009 – 2012 гг., соответственно, в то время, как в Воронежской области данный показатель в среднем составляет 16,84%, а в Ивановской – 19,66%). Уровень безработицы превышает естественный уровень безработицы и составляет 8,8%, 8,2%, 6,3% и 5,1% в 2009 – 2012 гг., соответственно. Естественная убыль населения превышает значения данного показателя в Белгородской и Московской областях и примерно равна значениям Курской и Воронежской областей: 6,9%, 6,5%, 5,3% и 4,6% в 2009, 2010, 2011 и 2012 гг., соответственно. Обеспеченность населения жильем составляет 26,34 кв. м. на одного жителя. Численность студентов вузов на 10000 человек в среднем составляет 152,2 человека.

Информационно-технологическая подсистема Курской области характеризуется высокой долей организаций, использующих информационно-технологические ресурсы (более 64%), а также высокой долей организаций, использовавших специальные программные средства в своей деятельности (более 80%). Доля персональных компьютеров на 100 работников во всех анализируемых регионах примерно одинакова, в Курской области она составляет от 27 до 37% в 2009 – 2012 гг., соответственно. Веб-сайт в Курской области имели в среднем 18,2% из числа обследованных организаций за период с 2009 по 2012 г., данное значение самой низкой среди всех анализируемых областей. Затраты на информационные и коммуникационные технологии составили 1412,0, 1471,6, 1637,5 и 1872,3 млн. руб. в 2009 – 2012 гг., соответственно.

Инновационно-инвестиционная подсистема характеризуется низкой инновационной активностью (8,6%, в 2009 г., 7,1% в 2010 г., 13,7% в 2011 г. и 13,0% в 2012 г.), а также низкой долей затрат на технологические инновации, абсолютная величина которых составляет 737,0 476,8, 1878,9 и 2784,8 тыс. руб. в 2009 – 2012 гг., соответственно. Однако количество используемых передовых технологий находится на среднем уровне среди анализируемых областей. Величина инвестиций в основной капитал в Курской области превышает значение данного показателя лишь для Ивановской области и увеличивается в динамике от

41183 млн. руб. в 2009 г. до 62954 млн. руб. в 2012 г. Индекс физического объема инвестиций в основной капитал находится на среднем уровне среди индексов анализируемых регионов.

В курской области на протяжении 2009 – 2012 гг. было принято большое количество областных целевых программ. Фактически понесенные расходы на выполнение данных программ увеличиваются в динамике. Что же касается качества выполнения программ, то только в 2010 г. запланированный на выполнение программ бюджет был исполнен с превышением, в 2009, 2011 и 2012 гг. запланированные программы были исполнены на 98,84%, 76,32% и 37,47%, что свидетельствует о необходимости пересмотреть качество выполнения данных программ.

На основе имеющихся частных показателей был получен интегральный коэффициент со значениями 0,80 в 2009 г., 0,85 в 2010 г., 0,93 в 2011 г. и 0,84 в 2012 г., значения которого обусловлены всеми вышеперечисленными факторами.

Перейдем к рассмотрению социально-экономической системы Воронежской области. Следует отметить, что Воронежская область по многим показателям отстает от развития Белгородской и Московской областей.

Таблица 3

**Показатели развития социально-экономической системы
Воронежской области**

	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
ИТР	0,58	0,61	0,71	0,63	0,69	0,77	0,80	0,82
Иннов-инвест	0,94	0,81	0,94	1,18	0,84	0,87	0,88	0,89
Эконом	1,00	0,95	1,15	1,04	1,1	1,25	1,30	1,35
Соц	0,86	0,94	0,86	0,82	0,82	0,70	0,66	0,62
Орг	1,07	1	1,36	1,49	1,15	1,30	1,35	1,40
К инт	0,87	0,85	0,98	0,99	0,9	0,95	0,97	0,98

Анализируя экономическую подсистему, были выявлены следующие особенности. Валовой региональный продукт на душу населения среди анализируемых областей в период с 2009 по 2012 гг. имеет одно из самых низких значений (129112,5, 148432,6, 191652,4 и 190987,1 тыс. руб. на душу населения в 2009, 2010, 2011 и 2012 гг., соответственно) и превышает только ВРП на душу населения Курской области. В динамике данный показатель увеличивается. Индекс промышленного производства в 2009 г. имел самое низкое значение – 99,4%, в 2010 г. он вырос до 103,5% и далее имел положительную динамику. Среди рассматриваемых регионов Воронежская область находится на третьем месте по величине инвестиций в основной капитал, инвестиции составили 94788 тыс. руб., 125826 тыс. руб., 155245 тыс. руб. и 179990 тыс. руб. в 2009 – 2012 гг., соответственно. Внешнеторговый оборот также занимает среднее значение среди областей и составляет 32520 тыс. руб., 52917 тыс. руб., 71514 тыс. руб. и 89790 тыс. руб. в 2009 – 2012 гг., соответственно. Степень износа основных фондов составляет более 45% на протяжении всего анализируемого периода.

Социальная подсистема Воронежской области характеризуется динамичным ростом от года к году реальных располагаемых доходов населения. Тем не менее, в области высока доля населения с доходами ниже величины прожиточ-

ного минимума – более 20% в 2009 г. и более 10% в 2012 г., что свидетельствует о высокой степени дифференциации в доходах населения и активной политике правительства региона, направленной на снижение существующей дифференциации. Уровень безработицы превышает естественный ее уровень и составляет 8,6% в 2009 г., 7,5% в 2010 г., 6,4% в 2011 г. и 5,5% в 2012 г., – ярко выражена тенденция снижения. Аналогичная ситуация прослеживается с естественным приростом населения, значения прироста отрицательны, то есть происходит убыль населения более, чем на 5% за рассматриваемый период.

Показатели, характеризующие информационно-технологическую подсистему Воронежской области свидетельствуют о том, что в регионе постепенно возрастает информатизация как производственной сферы, так и общества в целом. Следует отметить, что данная тенденция характерна не только для Воронежской области, но и для всех анализируемых регионов. Так, например, в 2009 г. на 100 работников приходилось 31 персональных компьютеров, а к 2012 г. данный показатель увеличился до 39 штук. К 2012 году все большее количество организаций стали использовать информационные и коммуникационные технологии (увеличение с 76,3% в 2009 г. до 84,4% в 2012 г.), веб-сайты (увеличение с 22,8% в 2009 г. до 38,3% в 2012 г.) и специальные программные средства (увеличение с 69,8% в 2009 г. до 87,8% в 2012 г.) в своей деятельности. Удельный вес домашних хозяйств, имевших персональный компьютер в общем числе домашних хозяйств к 2012 г. составил 50,0% против 33,8% в 2009 г.

Инновационно-инвестиционная подсистема Воронежской области характеризуется высоким значением количества организаций, выполняющих научные исследования и разработки. Данный показатель в Воронежской области превышает значения Белгородской, Курской и Ивановской областей более, чем в 3 раза, но значительно уступает Московской области. Инновационная активность за рассматриваемый период на уровне 10%. По затратам на технологические инновации Воронежская область занимает второе место после Московской области, соответственно число используемых передовых технологий тоже велико и составляет 1756, 2293, 1755 и 1666 в 2009 – 2012 гг., соответственно. По величине инвестиций в основной капитал регион также находится на втором месте после Московской области (94788 млн. руб., 125826 млн. руб., 155245 млн. руб. и 179990 млн. руб. в 2009 г., 2010 г., 2011 г. и 2012 г., соответственно).

Организационная подсистема характеризуется большим количеством принятых региональных целевых программ и увеличением их в динамике. Однако лишь в 2011 г. и 2012 г. программы были реализованы в полном объеме, в 2009 г. и 2010 г. региональные целевые программ были исполнены на 77% и 62%, соответственно. Расходы на выполнение программ увеличиваются пропорционально их количеству.

Таким образом, показатели, характеризующие социально-экономическую систему Воронежской области обусловили следующие значения интегрального показателя: 0,85 в 2009 г., 0,98 в 2010 г., 0,99 в 2011 г. и 0,90 в 2012 г.

Следует отметить, что по ряду показателей Ивановская область отстает от рассматриваемых областей.

Показатели развития социально-экономической системы Ивановской области

	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
ИТР	0,52	0,58	0,58	0,76	0,87	1,16	1,26	1,35
Иннов-инвест	0,95	1,30	0,82	0,70	0,84	0,38	0,23	0,07
Эконом	0,85	0,83	0,84	0,9	0,78	0,73	0,71	0,70
Соц	0,94	1,03	0,84	0,81	0,85	0,67	0,61	0,55
Орг	1,15	1,04	1,43	0,85	1,95	2,86	3,16	3,47
К инт	0,85	0,92	0,86	0,8	0,99	1,06	1,08	1,11

Рассматривая экономическую подсистему Ивановской области можно отметить следующее. Ивановская область по сравнению с Белгородской, Воронежской, Курской и Московской областями имеет самое низкое значение валового регионального продукта на душу населения 8186,7 тыс. руб. в 2009 г., 103280,0 тыс. руб. в 2010 г., 120349,8 тыс. руб. в 2011 г. 135927,3 тыс. руб. в 2012 г. Основные фонды изношены в среднем на 43,12%. Индекс промышленного производства имеет средние значения (85,5 %, 111,0%, 117,7 и 105,0% в 2009 – 2012 гг., соответственно) и увеличивается год от года. Инвестиции в основной капитал в Ивановской области по сравнению с остальными рассматриваемыми регионами имеют самое низкое значение (31956 тыс. руб., 29961 тыс. руб., 32373 тыс. руб. и 24694 тыс. руб. в 2009 – 2012 гг., соответственно), данный показатель имеет неоднозначную тенденцию. Внешнеторговая квота имеет средние значения: от 20,24 в 2009 г. до 18,50 в 2012 г. Величина внутренних затрат на научные исследования и разработки очень низкая (394,7 – 601,1 млн. руб. в 2009 – 2012 гг., соответственно).

Показатели социальной подсистемы Ивановской области являются самыми низкими среди рассматриваемых регионов. Так, например, доля населения с доходами ниже прожиточного минимума в 2009 – 2010 гг. превышает 20%, и только к 2012 г. достигает показателя 13,9%, – это говорит о низком уровне жизни населения, но и о том, что правительство области поводит политику, направленную на повышение уровня и качества жизни населения. Уровень безработицы также имеет высокие значения 10,8% в 2009 г., 7,6% в 2010 г., 6,6% в 2011 г. и 6,3% в 2012 г., в то время как в Белгородской и Московской областях данный показатель не превышает 5,5%. В Ивановской области также наблюдается естественная убыль населения, данный показатель снижается в динамике от 8,0% в 2009 г. до 5,8% в 2012 г. Численность студентов ВУЗов в среднем на 10000 человек населения составляет 123 человека. Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, составляет 23,9 кв. м., что также ниже, чем в Белгородской, Московской, Курской и Воронежской областях. Реальные располагаемые денежные доходы населения имеют положительную тенденцию и увеличиваются в динамике.

Рассмотрим показатели информационной подсистемы. Число персональных компьютеров на 100 работников в Ивановской области находится примерно на том же уровне, что и в других областях, 34,8 компьютера на 100 работников в среднем за анализируемый период. Удельный вес организаций, использо-

вавших информационные и коммуникационные технологии в общем числе организаций в Ивановской области превышает лишь показатель Курской области и несколько отстает от значений данного показателя в Белгородской, Московской и Воронежской областях, в среднем составляет 76,5%. Веб-сайт в Ивановской области имели в 2009 г. – 19,7%, в 2010 г. – 26,6%, в 2011 г. – 31,2% в 2012 г. – 37,6% организаций. Затраты на информационные и коммуникационные технологии в регионе в 2009 г. были самыми низкими среди всех рассматриваемых областей, – 1253,8 млн. руб., однако к 2012 г. данный показатель увеличился до 4080,4 млн. руб. специальные программные средства в среднем использовали 77,08% организаций из общего числа обследованных организаций.

По показателям инновационно-инвестиционной подсистемы можно сказать, что Ивановская область не является инновационно-активной. Научные исследования и разработки в регионе выполняют всего около 20 организаций, затраты на технологии и инновации являются низкими и имеют тенденцию снижения. Число используемых передовых технологий в разы ниже, чем в других областях. Индекс физического объема инвестиций в основной капитал снижается с 118,5% в 2009 г., до 72,4% в 2012 г.

В Ивановской области ежегодно принимаются и исполняются региональные целевые программы, так в 2009 г. их было принято 28, но к 2012 г. их число сократилось до 16. Однако, качество выполнения программ не пострадало от изменения их количества. На протяжении анализируемого периода все региональные целевые программы были исполнены с превышением, динамика исполнения расходов на выполнение целевых программ постепенно увеличивается.

Московская область, по сравнению с другими анализируемыми регионами, имеет более высокие показатели по ряду рассматриваемых показателей.

Таблица 5

**Показатели развития социально-экономической системы
Московской области**

	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
ИТР	0,57	0,71	0,58	0,68	0,83	0,95	0,99	1,03
Иннов-инвест	0,90	0,77	0,88	0,94	1,09	1,41	1,52	1,62
Эконом	1,06	1	1,18	1,16	1,12	1,24	1,28	1,32
Соц	0,86	0,93	0,8	0,83	0,79	0,65	0,60	0,56
Орг	1,14	0,79	0,97	1,59	1,03	1,27	1,35	1,43
К инт	0,88	0,83	0,86	0,99	0,96	1,09	1,13	1,18

Рассмотрим экономическую подсистему. Валовой региональный продукт в 2009 г. составил 1519446 трлн. руб., в 2010 г. – 1832867 трлн. руб., в 2011 г. – 2243264 трлн. руб. и в 2012 г. – 2400000 трлн. руб. Валовой региональный продукт на душу населения в Московской области составляет 217339,7 тыс. руб. в 2009 г., 259421,5 тыс. руб. в 2010 г., 313635,7 тыс. руб. в 2011 г. и 340522,1 тыс. руб. в 2012 г. Степень износа основных фондов ниже, чем в других областях и не превышает 40%. Инвестиции в основной капитал в Московской области почти в 3 раза выше, чем в Белгородской области и почти в 10 раз выше, чем в Ивановской области (380061 тыс. руб., 394284 тыс. руб., 449666 тыс. руб. и 491923 тыс. руб. в 2009, 2010, 2011 и 2012 гг., соответственно). Внешнеторго-

вая квота увеличивается в динамике от 33,07% в 2009 г. до 47,81% в 2012 г. Внутренние затраты на научные исследования и разработки Московской области в несколько раз превышают данный показатель в других областях и составляют 34243,0 млн. руб. в 2009 г., 38980,6 млн. руб. в 2010 г., 44137,9 млн. руб. в 2011 г. и 47645,4 млн. руб. в 2012 г.

Социальная подсистема Московской области характеризуется следующими показателями. Реальные располагаемые денежные доходы населения постепенно возрастают в динамике. Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума постепенно снижается от 10,6% в 2009 г. до 7,2% в 2012 г. Уровень безработицы самый низкий из всех рассматриваемых регионов: 4,8% в 2009 г., 3,3% в 2010 г., 3,7% в 2011 г., 2,9% в 2012 г. Естественная убыль населения на протяжении всего рассматриваемого периода менее 5% (4,7%, 4,5%, 3,1% и 2,4% в 2009 – 2012 гг., соответственно). Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя составляет 28,67 кв. м. Численность студентов ВУЗов на 10000 человек населения составляет 85,4 человека.

Что касается информационной подсистемы, то здесь можно отметить очень высокие затраты на информационные и коммуникационные технологии (27111,8 млн. руб., 18324,0 млн. руб., 19503,1 млн. руб. и 33448,1 млн. руб. в 2009 – 2012 гг., соответственно). Удельный вес организаций, использовавших специальные программные средства в общем числе обследованных организаций составлял 75,3% в 2009 г., 81,6% в 2010 г., 87,3% в 2011 г. и 87,6% в 2012 г. Информационные и коммуникационные технологии использовали более 80% организаций. Веб-сайт имели 28,2% организаций в 2009 г. и 44,3% организаций в 2012 г.

Перейдем к рассмотрению инновационно-инвестиционной подсистемы. В Московской области научные исследования и разработки выполняют более 250 организаций. Затраты на технологические инновации в несколько раз превышают затраты других регионов и составляют 11377,0 тыс. руб. в 2009 г., 12134,5 тыс. руб. в 2010 г., 13236,5 тыс. руб. в 2011 г. и 32136,0 тыс. руб. в 2012 г. Число используемых передовых производственных технологий в Московской области на протяжении 2009 – 2012 гг. варьируется от 10000 до 15000, в то время как в других регионах максимальное значение данного показателя 2293 производственных технологии. Таким образом, можно сказать, что Московская область наиболее инновационно развита, чем другие регионы.

Рассмотрим организационную подсистему. Количество региональных целевых программ Московской области невелико (13 в 2009 г. и 23 в 2012 г.), однако бюджет на их исполнение запланирован в большем объеме, нежели в других регионах, но степень исполнения данных программ только в 2011 г. превышает 100%.

Анализ социально-экономических систем показал полную зависимость социальных показателей, уровня и качества жизни населения от достигнутого уровня развития экономической, инновационно-инвестиционной, информационной подсистем. Организационная подсистема служит своего рода стабилизатором социально-экономической системы в целом и позволяет управлять ее эффективностью с помощью принимаемых программ, проектов и решений.

Литература

1. Афонасова, М.А. Управление развитием региона на основе разработки моделей устойчивого развития [Текст] / М.А. Афонасова // Современные аспекты экономики. – 2013. – № 9. – С. 8-17.
2. Баранов, С.В. Анализ межрегиональной дифференциации и построение рейтингов субъектов Российской Федерации [Текст] / С.В. Баранов, Т.Р. Скуфьина // Вопросы экономики. – 2014. – № 8. – С. 54-75.
3. Гришина, И.В. Социально-экономическое положение российских регионов: методические подходы и результаты комплексной оценки [Текст] / И.В. Гришина // Современные производительные силы. – 2012. – № 6. – С. 34-48.
4. Светуных, С.Г. Комплекснозначный анализ и моделирование неравномерности социально-экономического развития регионов России [Текст] / С.Г. Светуных, А.В. Заграновская, И.С. Светуных. – СПб.: СПбГУ, 2012. – 129 с.
5. Суспицин, С.А. Барометры социально-экономического положения регионов России [Текст] / С.А. Суспицин. – Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2014. – 124 с.
6. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс] // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики: [Сайт] / Федеральная служба государственной статистики, 2014. – Режим доступа: <http://www.gks.ru>

УДК 336.719

ПРОБЛЕМЫ СТАНОВЛЕНИЯ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ КРЫМА

д.э.н., профессор О.П. Овчинникова
г. Белгород, Россия

Белгородский государственный национальный исследовательский университет

Аннотация: изложены результаты исследования проблем формирования банковской системы Крымского федерального округа после воссоединения Крыма с Россией, выделены направления, позволяющие активизировать кредитование в современных условиях.

Ключевые слова: банковская система, Крым, кредитование, гарантийный механизм.

PROBLEMS OF THE BANKING SYSTEM OF CRIMEA

professor O. Ovchinnikova

Abstract: the results of the study for problems of the banking system of Crimean Federal District after the reunification of the Crimea with Russia, highlighted areas that enhance lending in modern conditions.

Keywords: banking system, Crimea, lending, guarantee facility.

17 марта 2014 г. на основании Декларации о независимости и результатов референдума была провозглашена Республика Крым как независимое и суверенное государство, в состав которого вошел Севастополь в качестве города с особым статусом. Республика Крым в лице своего высшего органа власти – Государственного Совета республики Крым – обратилась к Российской Федерации с предложением о принятии Республики Крым в состав Российской Федерации в качестве нового субъекта Российской Федерации со статусом республики. В тот