

В Украине венчурный капитал организационно представлен зарубежными венчурными фондами, бизнес-ангелами, а также крупными компаниями, инвестирующими в высокотехнологический бизнес. Государственный сектор, на сегодняшний момент, при предоставлении средств под инновационные проекты требует залога, что противоречит принципам венчурного инвестирования.

Позитивная роль венчурного финансирования в системе финансирования инноваций неоспорима, оно является необходимым элементом построения мощной национальной инновационной системы и залогом осуществления Украиной инновационного прорыва. Становление венчурного финансирования позволит предпринимателям-инноваторам получать финансирование своих разработок, инвесторам – достигать высоких прибылей от роста капитализации инвестируемых компаний, государству – добиться роста налоговых поступлений и создания новых рабочих мест, экономике в целом – получить возможность

своевременного внедрения новых технологий и создания качественно новых условий для экономического роста. ■

ЛИТЕРАТУРА

1. Каширин А. И., Семенов С. С. Венчурное инвестирование в России. – М.: Вершина, 2007. – 320 с.
2. Гулькін П. Венчурний капітал, фінансування і бізнес: семантика, історія та еволюція // Фінансовий ринок України. – 2006. – №2(28). – С. 11 – 15.
3. Инновационный менеджмент. Учебник / Под ред. С. Д. Ильенковой. – М.: Юнити, 1997. – 308 с.
4. Бандурка И. В., Захарченко С. П., Товажнянская Е. Л. Технологическая инновационная деятельность: Финансово-экономический аспект. – Харьков, НТУ «ХПИ», 2003. – 230 с.
5. Ивин Л. Н., Куклин В. М., Соколенко В. А., Товажнянский В. Л. Венчурный инновационный менеджмент: Учебное пособие / Под ред. проф. Ивина Л. Н.–Х.: НТУ «ХПИ», 2005. – 388 с.
6. Опанасюк В. Венчурний капітал в Україні // Економіст. – 2004. – №1. – С. 56 – 58.

УДК 330.341.1

МАТРИЧНО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ИНСТРУМЕНТАРИЙ ДЛЯ БЕНЧМАРКИНГА РОССИЙСКОЙ РЕГИОНАЛЬНОЙ ИННОВАЦИОННОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ

МОСКОВКИН В. М.

доктор географических наук

КРЫМСКИЙ И. А.

аспирант

Белгород (Россия)

Европейский Союз, начиная с 2001 года, для целей территориального инновационного бенчмаркинга широко использует два матрично-аналитических инструмента: Европейское инновационное табло (разрабатывается на страновом, региональном и секторальном уровнях) и База данных по мерам европейской инновационной политики. Оба инструмента составляют основу Trend Chart проекта по инновациям в Европе [1, 2].

Первый инструмент представляет собой матрицу частных индикаторов инновационной

активности стран (регионов, секторов экономики) (I_{ij}) размерности $m \times n$, где I_{ij} – значение частного индикатора для i -го типа для j -й страны (региона, сектора экономики), $1 \leq i \leq m$, $1 \leq j \leq n$.

Второй инструмент представляет собой матрицу мер инновационной политики (N_{ij}) аналогичной размерности, где N_{ij} – количество мер инновационной политики для i -го класса и j -й страны.

Каждый элемент этой матрицы представляет собой гиперссылку, переход по которой приводит к стандартизированному описанию этих мер. Ежегодно эксперты из стран ЕС отбирают лучшие меры, которые публикуются в Синтетическом докладе (*Synthesis Report*).

По аналогии со вторым инструментом мы создали две матрицы для российских организаций инновационной инфраструктуры, опираясь на базы данных Национального информационно-аналитического центра по мониторингу инновационной инфраструктуры научно-техни-

ческой деятельности и региональных инновационных систем (<http://www.miiris.ru>) и Портала информационной поддержки инноваций и бизнеса «Инновации и предпринимательство» (<http://www.innovbusiness.ru>).

На конец июня 2007 года эти базы данных включали в себя, соответственно, 583 и 836 организаций инновационной инфраструктуры. Во втором случае эти организации вычленились из всех организационных структур поддержки предпринимательства (3907 организаций).

В первом случае инновационная инфраструктура распадалась на 5 широких групп: производственно-технологическая, экспертно-консалтинговая, кадровая, информационная и финансовая, которые в свою очередь распределялись на конкретные типы:

1. Производственно-технологическая группа

БИ – бизнес-инкубаторы;

ИПК – инновационно-промышленные комплексы;

ИТЦ – инновационно-технологические центры;

ТК – технологические кластеры;

ТП – технопарки;

ЦКП – центры коллективного пользования.

2. Экспертно-консалтинговая группа

ИНЦ – инновационные центры;

КЦ – коучинг-центры;

ЦК – центры консалтинга;

ЦТТ – центры трансфера технологий;

ЭКО – экспертно-консалтинговые объединения (выделены нами).

3. Кадровая группа

ВУЗ – высшие учебные заведения;

ОУ – образовательные учреждения.

4. Информационная группа

АЦ – аналитические центры;

БД – базы данных и знаний;

ИАЦ – информационно-аналитические центры;

ИЦ – информационные центры;

НКЦ – научно-координационные центры;

СЦ – статистические центры;

ЦД – центры доступа;

ВЯО – выставочно-ярмарочные организации (выделены нами).

5. Финансовая группа

БФ – бюджетные фонды;

ВФ – венчурные фонды;

ИФ – инновационные фонды;

СФ – страховые фонды;

ФИ – финансовые институты;

ИК – инвестиционные компании

Б – банки (выделены нами).

Если при регистрации некоторых организаций инновационной инфраструктуры они были отнесены к нескольким типам, то мы выделяли один главный тип.

Во втором случае выделялись только 5 широких групп:

1. Органы координации инновационной деятельности.

2. Инновационно-технологические центры и центры трансфера технологий.

3. Центры научно-технической информации.

4. Технопарки и бизнес-инкубаторы.

5. Финансовые компании и венчурные фонды.

Последний перечень организаций инновационной инфраструктуры естественно присутствовал и в первой базе данных. Анализ обоих построенных матриц, который дает качественно сходные результаты, показал, что наиболее развитой инновационной инфраструктурой обладают Москва, Санкт-Петербург, Московская, Томская, Свердловская, Нижегородская и Новосибирская области, Республика Татарстан, Хабаровский край (табл. 1, 2).

Инновационно-технологические центры (ИТЦ) и Центры трансфера технологий (ЦТТ) лидировали в общем количестве в табл. 2 (286 организаций). Эти же структуры преобладали и в табл. 1: ИТЦ – 67 организаций; ЦТТ – 102 организации. Вторую позицию в табл. 2 занимали бизнес-инкубаторы и технопарки (157 организаций), а в табл. 1 их общее количество равнялось 110. Третью позицию в табл. 2 занимали Центры научно-технической информации (150 организаций), соответствующих им информационных центров (ИЦ) в табл. 1 насчитывалось 79. Таким образом, наблюдается сходство обеих матриц и по типам инновационной инфраструктуры. Как видим, первая матрица является достаточно разреженной, что говорит о том, что формирование базы данных по организациям инновационной инфраструктуры находится на начальной фазе. Вторая матрица носит менее разреженный характер.

Такой матрично-аналитический инструментарий для бенчмаркинга постсоветской инновационной инфраструктуры целесообразно иметь министерствам стран СНГ, отвечающим за экономическое развитие своих территорий (Минэкономики Украины, Минэкономразвития РФ и т. д.). У них имеется гораздо больше возможностей и рычагов для создания полноценных и постоянно пополняемых баз данных, в отличие от общественных и частных организаций, где формирование таких баз данных основано на добровольной регистрации.

Матрица российской инновационной инфраструктуры, составленная на основе базы данных Национального информационно-аналитического центра по мониторингу инновационной инфраструктуры научно-технической деятельности и региональных инновационных систем, конец июня 2007 г.

№ п/п	Регион	ПТГ					ЭКГ					КГ		ИГ							ФГ							Укрупненные группы					Всего		
		БИ	ИПК	ИТЦ	ТК	ТП	ЦКП	ИНЦ	КЦ	ЦК	ЦТТ	ЭКО	ВУЗ	ОУ	АЦ	БД	ИАЦ	ИЦ	НКЦ	СЦ	ЦД	ВЯО	БФ	Б	ВФ	ИФ	СФ	ИК	ФИ	ПТГ	ЭКГ	КГ		ИГ	ФГ
1	Агинский Бурятский автономный округ																					1								0	0	0	0	1	1
2	Алтайский край			1		2				2							1					1	2							3	2	0	2	2	9
3	Амурская область			1						1							1													1	1	0	1	0	3
4	Архангельская область									1			1				1													0	1	1	1	0	3
5	Астраханская область	1				1											1													2	0	0	1	0	3
6	Белгородская область			2						1							1													3	0	0	1	0	4
7	Брянская область	1		1		1						1					1					1							3	1	0	1	1	6	
8	Владимирская область			1													1	1				1	1						1	0	0	2	1	4	
9	Волгоградская область									1		2		1			1													1	2	1	1	0	5
10	Вологодская область																1	1												0	0	0	2	0	2
11	Воронежская область	3		1		1				2			2				1	1				1		1					5	4	2	2	2	15	
12	Ивановская область									1				1	1		1					1								1	0	2	1	1	5
13	Иркутская область			1						1							1													2	2	0	1	0	5
14	Кабардино-Балкарская Республика									1							1													0	1	0	1	0	2
15	Калининградская область	1		1								1					1	1												2	1	0	2	0	5
16	Калужская область	1		1		1						2					2					1								3	2	0	2	1	8
17	Камчатская область																1													0	0	0	1	0	1
18	Карачаево-Черкесская Республика											1																		0	1	0	0	0	1
19	Кемеровская область									1			1				1					1								0	2	0	1	1	4
20	Кировская область											1	1				1													0	2	0	1	0	3
21	Коми-Пермяцкий автономный округ																1													0	0	0	1	0	1
22	Костромская область	1															1													1	0	0	1	0	2
23	Краснодарский край			1		1				1			1				1	1				1								2	2	1	2	1	8
24	Красноярский край			1		1						1					1													2	1	1	1	0	5
25	Курганская область																1													0	0	0	1	0	1
26	Курская область											1					1					2								0	1	0	1	2	4
27	Ленинградская область	2		1																										3	0	0	0	0	3
28	Липецкая область																1					1								0	0	0	1	1	2
29	Москва	2	3	13		12	6	2		7	14	5	13	13		2	2	7	2			4	6	2		8		1	36	28	26	17	17	124	
30	Московская область	7		2		2				1	1	9		1			1													11	11	1	1	0	24
31	Мурманская область											1					1													0	1	1	1	0	3
32	Нижегородская область	1		1		1				1		2		4	2		1	1				1							3	3	6	2	1	15	
33	Новгородская область			1		1						1					1	1				1								2	0	1	2	1	6

34	Новосибирская область			2		1			1	1	1	1	1	2																					3	4	2	1	1	11				
35	Омская область			1							1			1																					1	1	1	1	0	4				
36	Орловская область					1								1																					1	0	0	1	0	2				
37	Пензенская область										1			1	1																				0	1	0	2	0	3				
38	Пермская область					1					1			1																					1	1	0	1	0	3				
39	Приморский край	1		2		1	1			1			4	1									1											5	5	1	1	1	13					
40	Псковская область													1	1																				0	0	2	1	0	3				
41	Республика Адыгея																																		0	0	0	1	0	1				
42	Республика Башкортостан					1							1									1												1	1	0	1	2	5					
43	Республика Бурятия	1																																	1	0	0	1	0	2				
44	Республика Дагестан			1																															1	0	0	1	0	2				
45	Республика Калмыкия																																		0	0	0	1	0	1				
46	Республика Карелия	1		1									1		1																				2	1	1	1	0	5				
47	Республика Коми	1												1																					1	0	1	0	0	2				
48	Республика Марий Эл			1																															1	0	0	1	0	2				
49	Республика Мордовия	1											1																						1	1	0	1	0	3				
50	Республика Саха (Якутия)					2							1	1																					2	1	1	1	0	5				
51	Республика Северная Осетия												1	1																					0	1	1	1	0	3				
52	Республика Татарстан			2		5						3			1								1											7	3	0	1	1	12					
53	Республика Тыва											1																							0	1	0	0	0	1				
54	Ростовская область	4		1		2						4													1	1									7	4	0	2	0	13				
55	Рязанская область																								1											0	0	0	1	2	3			
56	Самарская область	1										3	1											1	1										1	3	1	2	1	8				
57	Санкт-Петербург	1	2	10		2	1	2				7	5	1										1												2		1	16	9	6	1	3	35
58	Саратовская область			1		2						3		1										1												3	3	1	1	1	9			
59	Сахалинская область	1																																		1	0	0	1	0	2			
60	Свердловская область	3		1		6		1	1			3		1											2										4	2	1	10	5	1	2	7	25	
61	Смоленская область													1	1										2											0	0	2	2	2	6			
62	Ставропольский край			2								2													1											2	2	0	1	0	5			
63	Тамбовская область	1		3								1		1											1											2		4	1	1	1	2	9	
64	Тверская область	1				1						1													1												2	1	0	1	1	5		
65	Томская область	3		4								5		2											1												7	5	2	2	1	17		
66	Тульская область	1		1		1						1													1	1											3	1	0	2	1	7		
67	Тюменская область					2		2				1													1	1											1		2	3	0	2	2	9
68	Удмуртская Республика	1				1																			1												2	0	0	1	0	3		
69	Ульяновская область	1				1						1	1												1	1										2	1	1	2	1	7			
70	Хабаровский край			2		1		1				8	2	5	2									1	3		1									3	11	7	5	1	27			
71	Ханты-Мансийский автономный округ																								1													0	2	0	1	0	3	
72	Челябинская область					1						1													1												1	1	0	1	2	5		
73	Читинская область																								1												0	0	0	1	0	1		
74	Чувашская Республика											2													1												0	2	0	1	1	4		
75	Ярославская область			2		1						1		2											1												2	1	1	2	1	3	10	
	Всего	43	5	67	0	57	12	13	6	19	102	5	46	31	0	2	5	79	15	1	0	6	46	2	7	10	0	2	2	2	184	145	77	108	69	583								

Матрица российской инновационной инфраструктуры, составленная на основе базы данных Портала информационной поддержки инноваций и бизнеса «Инновации и предпринимательство», конец июня 2007 г.

Регион	Органы координации инновационной деятельности	Инновационно-технологические центры, центры трансфера технологий	Центры научной технической информации	Технопарки, бизнес-инкубаторы	Финансовые компании, венчурные фонды	Всего
1	2	3	4	5	6	7
Алтайский край	1	4	3	2		10
Амурская область		2	1	1		4
Архангельская область		1	2	1		4
Астраханская область			1	1		2
Белгородская область	1	5	1			7
Брянская область	1	2	1	2		6
Владимирская область	1	1	1			3
Волгоградская область	1	2	2			5
Вологодская область	1		1	1		3
Воронежская область		5	1	5		11
Ивановская область	2		2			4
Иркутская область	1	6	1	2		10
Кабардино-Балкарская Республика			1			1
Калининградская область		3	2	1		6
Калужская область	1	11	1	2	1	16
Камчатская область			1			1
Кемеровская область		2	1			3
Кировская область	1		2	1		4
Костромская область			1			1
Краснодарский край		6	4	1	2	13
Красноярский край	2	4	1	3		10
Курганская область			1	2		3
Курская область	1	1	1			3
Ленинградская область		1		2		3
Липецкая область			1	1		2
Москва	78	68	30	30	60	266
Московская область	3	11	2	11	2	29
Мурманская область	1	2	3	1		7
Нижегородская область	2	7	3	6	5	23
Новгородская область	1	1	1	2		5
Новосибирская область	3	15	4	3	7	32
Омская область		3	1	1	1	6
Оренбургская область			1	2		3

1	2	3	4	5	6	7
Орловская область	2		1	2	1	6
Пензенская область	1		2	1		4
Пермский край		4	3			7
Приморский край	1	4	3	1	2	11
Псковская область			1			1
Республика Адыгея			1			1
Республика Башкортостан		2	2	1	1	6
Республика Бурятия	1	1	1	1		4
Республика Дагестан	2	1	1			4
Республика Калмыкия			1			1
Республика Карелия	1	6	2			9
Республика Коми	1	1	2	2	2	8
Республика Марий Эл		2	1			3
Республика Мордовия		1	2			3
Республика Саха (Якутия)	1	1	2	3		7
Республика Северная Осетия			1			1
Республика Татарстан	1	8	1	10	2	22
Республика Тыва				1		1
Ростовская область		6	2	3	1	12
Рязанская область	1		1	1		3
Самарская область		5	2	2	2	11
Санкт-Петербург	4	19	3	7	9	42
Саратовская область		4	1	2		7
Сахалинская область			1			1
Свердловская область	1	7	3	8	7	26
Смоленская область			1	1		2
Ставропольский край		5	3	1		9
Тамбовская область	1	3	4	1		9
Тверская область	3		3	2		8
Томская область	3	13	5	6	2	29
Тульская область	1		2	1		4
Тюменская область		3	2	2		7
Удмуртская Республика	1	1	1	3		6
Ульяновская область		7	1	3		11
Хабаровский край		6	2	1	2	11
Ханты-Мансийский АО – Югра		2		1		3
Челябинская область	1	4	4	4	2	15
Читинская область		1	1			2
Чувашская Республика		1	1	1		3
Ямало-Ненецкий АО					1	1
Ярославская область	2	5	1	1		9
Всего	131	286	150	157	112	836

1. Московкин В., Раковская-Самойлова А., Пуртов В. Количественные индикаторы научной и инновационной деятельности. Зарубежный опыт и его адаптация для отечественных условий // Бизнес Информ.– Харьков, 2002.– № 11-12.– С. 52 – 65.

2. Московкин В. М., Раковская-Самойлова А. Х. Меры европейской инновационной политики и идентификация лучшей инновационной практики: опыт для Украины // Бизнес Информ.– Харьков, 2005.– № 3-4.– С. 3 – 17.

УДК 334.012.64

ПОДДЕРЖКА РАЗВИТИЯ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В УКРАИНЕ И США

ПОЛТАРАК Н. И.

Харьков

Для эффективного функционирования малого бизнеса необходимо дальнейшее развитие комплексной законодательной и нормативно-правовой базы, которая регулирует их деятельность и учитывает специфические условия работы субъектов малого предпринимательства. Значительную роль в развитых странах играет налоговая и кредитная политика государства, институциональное и информационное обеспечение, стимулирование взаимодействия с крупным бизнесом и т. п. В статье автором проведено сравнение основных направлений государственной политики поддержки малого предпринимательства Украины с опытом стимулирования развития малого бизнеса США.

Органы власти в странах с развитой рыночной экономикой решают ряд взаимозависимых задач по регулированию предпринимательской деятельности. Особое значение придается поддержке малого предпринимательства. Везде осуществляются определенные мероприятия по созданию для малого бизнеса необходимых правовых, экономических, институциональных, организационных и технологических условий деятельности, которые оказывают содействие саморазвитию малого предпринимательства, помогают ему войти в рынок, найти источники финансирования, партнеров, сбытовые цепочки, снизить системные риски и т. п. И это дает отличные результаты.

Рассмотрим основные направления государственной политики поддержки малого предпринимательства Украины в сравнении с опытом стимулирования развития малого бизнеса США.

Правовая база. Принятие в 1991 году Закона Украины «О предпринимательстве» и создание Государственного комитета Украины по содействию малым предприятиям дало начало формированию государственной политики поддержки малого бизнеса в Украине.

С принятием Закона Украины «О государственной поддержке малого предпринимательства» 19 октября 2000 г. начался следующий этап развития предпринимательства в Украине, которая характеризуется поддержкой и содействием развитию малого и среднего бизнеса [2]. Закон «О государственной поддержке малого предпринимательства» установил довольно большое количество направлений государственной политики поддержки малого предпринимательства. Вместе тем, только два из них являются направлениями «прямого» действия, тогда как остальные должны быть реализованы в других нормативно-правовых актах, непосредственно органами власти, фондами поддержки предпринимательства или другими организациями инфраструктуры поддержки малого предпринимательства, однако порядок реализации и финансирования этих направлений в законодательстве не прописан, а делегирован тем, кто эти меры реализует.

Реализацию большинства мероприятий финансовой поддержки закон отдает на откуп фондам поддержки предпринимательства разных уровней, а также специально создаваемым организациям инфраструктуры поддержки, механизм функционирования которых не сбалансированный, не скоординированный и не согласованный с государственным фондом.

Разработанная на основе указанного закона Национальная программа содействия развитию малого предпринимательства в Украине была предназначена для установления более конкретных задач [3]. Однако приоритетные направления, указанные в Национальной Программе,