

ГИПОТАКТИЧЕСКИЙ КОМПЛЕКС С МНОГОКРАТНЫМ ЧЕРЕДОВАНИЕМ ТРЕХ ТИПОВ СИНТАКСИЧЕСКОЙ СВЯЗИ

Корпус полипредикативных предложений представлен рядом конструкций, которые получили недостаточное освещение в лингвистической литературе и требуют осмысления, описания и анализа. К таким единицам относится полипредикативное предложение с сочинением и подчинением, которое формируется из большого количества предикативных единиц и характеризуется сочетанием нескольких временных и модальных планов, наличием комплексного подчинения, своеобразием способов и средств связи и структурными особенностями типов данной конструкции и ее состава. Внушительный объем анализируемых полипредикативных предложений и сложный рисунок взаимосвязей его частей приводят лингвистов к мысли о невозможности выделить какие-либо типы или определить структуру данных конструкций. Но если предложение с сочинением и подчинением представить как конструкцию, состоящую из гипотактического (подчинительного) и паратактического (сочинительного) комплексов, то выявление ее формальной организации является несложной процедурой.

Паратактический комплекс, состоящий из предикативных единиц (блоков), которые связаны сочинительными союзами, является открытой для расширения конструкцией. Число блоков, формирующих паратактический комплекс, колеблется от одного до пяти. Один блок образует минимальный паратактический комплекс, два и более блоков составляют расширенный комплекс.

В зависимости от способности к дальнейшему увеличению объема подчинительной конструкции различают два типа гипотактического комплекса – конструкции, состоящей из блока закрытого типа (главной и одной придаточной частей), и комплекса, представленного блоком открытого типа (главной и минимум двух придаточных частей). Число и тип синтаксических связей определяют структуру минимальных и расширенных блоков гипотактических комплексов.

Типология гипотактических комплексов строится исходя из общего структурного признака – типа синтаксической связи. Основу гипотактического комплекса может составить либо одна синтаксическая связь, порождающая углубление синтаксической перспективы или разветвление придаточных частей на разных уровнях подчинения, либо сочетание нескольких связей, способствующих увеличению объема гипотактического комплекса и по линии углубления синтаксической перспективы, и по линии разветвления придаточных. Применяя методику исследования комбинаторного потенциала полипредикативных конструкций, можно вычислить все теоретически возможные модели гипотактических комплексов с одной синтаксической связью или сочетанием двух или трех связей (Ракова, 2003:30–35). Существуют модели предложений, где гипотактический комплекс строится на основе четырехкратного или даже пятикратного чередования трех типов синтаксической связи, однако их частота употребления в произведениях англоязычной художественной литературы намного ниже предыдущих моделей.

Число сочетающихся типов связи в подчинительном комплексе, которое доходит до пяти, не является максимальным для полипредикативного предложения с сочинением и подчинением, однако объем конструкций, построенных на таком сочетании связей, достаточно внушителен. Минимальные конструкции с четырехкратным и пятикратным чередованием связей включают соответственно шесть и семь предикативных единиц.

Применив комбинаторный метод, определяем теоретически возможные модели сложных предложений, гипотактический комплекс которых основан на пятикратном чередовании трех типов связи, то есть имеем 35, где число три обозначает три типа связи, а пятая степень указывает на количество чередований этих связей (Энциклопедия, 1979:471).

Общее число комбинаций составляет 243, однако далеко не все модели удовлетворяют условию исследуемых конструкций, остальные же представляют конструкции, которые строятся на основе одной синтаксической связи (ППППП = П)¹, двух

¹ В статье приводятся общепринятые сокращения: П – последовательное подчинение, О – однородное соподчинение, Н – неоднородное соподчинение.

(ПППНН= ПН), трех связей (ПППНП=ПНП) или четырехкратного чередования трех типов синтаксической связи (ППОНП=ПОНП), например:

- | | | |
|-----------------------------------------------|-----------------------------------|------------------|
| 1. ПППНП = П | 4. ПППНП = ПНП | 7. ПППОП = ПОП |
| 2. ПППНН = ПН | 5. ПППНН = ПНН | 8. ПППОН = ПОН |
| 3. ППППО = ПО | 6. ПППНО = ПНО | 9. ПППОО = ПОО |
| 10. ППНПП = ПНП | 13. ППННП = ПННП | 16. ППНОП = ПНОП |
| 11. ППНПН = ПНПН | 14. ППННН = ПНН | 17. ППНОН = ПНОН |
| 12. ППНПО = ПНПО | 15. ППННО = ПННО | 18. ППНОО = ПНО |
| 19. ППОПП = ПОП | 22. ППОНП = ПОНП | 25. ППООП = ПООП |
| 20. ППОПН = ПОПН | 23. ППОНН = ПОНН | 26. ППООН = ПООН |
| 21. ППОПО = ПОПО | 24. ППОНО = ПОНО | 27. ППООО = ПОО |
| 28. ПНППП = ПНП | 31. ПНПНП – возможная комбинация. | |
| 29. ПНППН = ПНПН | 32. ПНПНН – возможная комбинация. | |
| 30. ПНППО = ПНПО | 33. ПНПНО – возможная комбинация. | |
| 34. ПНПОП – возможная комбинация. | | |
| 35. ПНПОН – возможная комбинация. | | |
| 36. ПНПОО – возможная комбинация и так далее. | | |

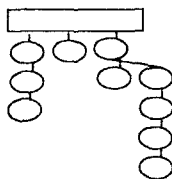
Анализ теоретически возможных 243 моделей показал, что лишь 77 конструкций формируются на основе пятикратного чередования трех синтаксических связей, обладая специфическими структурными особенностями. Так, в анализируемых конструкциях образуется ряд цепочек придаточных частей, что диктуется наличием нескольких центров подчинения в подчиняющей части.

Все эти модели реализуются как в самостоятельных полипредикативных конструкциях – многочастных сложноподчиненных предложениях, так и в гипотактических комплексах полипредикативного предложения с сочинением и подчинением. Число теоретически возможных моделей не совпадает с количеством практически реализованных конструкций, процент частотности которых весьма низок в произведениях британских или американских авторов. Однако, несмотря на большой объем и громозд-

кость конструкций, они встречаются не только в классической литературе XVIII-XIX веков, но и в современных романах, например:

I ate roast duck stuffed with oysters and yams and that wonderful curry they make in Savannah, which tastes good even to a man like me who loathes food, and drank rye whisky, and walked down those beautiful streets General Oglethorpe lade out, and stared at the beautiful severe fronts of the houses, which were more severe than ever now, for the last leaves were off the arching trees of the streets and it was the season when the wind blows Great chunks of gray sky in off the Atlantic which come dragging in so low their bellies brush the masts and chimney pots, like gravid sows crossing a stubble field. (Warren, 204)

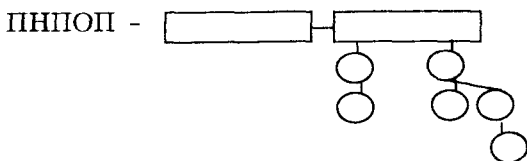
П-Н-П-О-П



Анализируемое одиннадцатичастное сложноподчиненное предложение представляет конструкцию, основанную на сочетании последовательного подчинения, неоднородного соподчинения (первый уровень подчинения), последовательного подчинения, однородного соподчинения (второй уровень подчинения) и последовательного подчинения. Данная гипотактическая конструкция характеризуется максимальным углублением синтаксической перспективы (пять уровней подчинения) и минимальным разветвлением однородных придаточных (две части).

По одним и тем же моделям строятся как предложения, содержащие только подчинение, так и конструкции, образованные на сочетании подчинения и сочинения. Однако своеобразие последних состоит в том, что их объем резко сокращается: глубина синтаксической перспективы ограничивается тремя, максимум четырьмя уровнями, а количество однородных или неоднородных придаточных, обеспечивающих разветвление предложения на первом или втором уровнях, не превышает трех, например:

So she felt horrible and went on but the way she couldn't do anything for everything was useless in the situation wasn't the right one because she was alone, not able to talk to people who were close to her or who kept aloof as she was sort of unsociable. (Tornson, 132)



В данном случае та же самая модель- ПНПОП- образует гипотактический комплекс в предложении, которое объединяет его с минимальным паратактическим комплексом, представленным одним сочинительным блоком. Конструкция с гипотаксисом и паратаксисом накладывает структурные ограничения на ее составляющие части, оставляя минимальные сочетания блоков, основанных на последовательном подчинении, однородном или неоднородном соподчинении.

При наличии двух центров подчинения в главной части конструкции наблюдается лево- и правостороннее расширение, причем в подавляющем числе случаев неодинаковые по объему (максимальное / минимальное).

Для 90 % моделей характерна асимметрия в расположении придаточных частей в левой и правой цепочке в конструкциях с пятикратным чередованием связей.

Симметричные конструкции составляют около 10% соответственно, среди них центральное место в формуле предложения занимает неоднородное соподчинение, имеющее одинаковое чередование или состав синтаксических связей с двух сторон: ОПНОП, ОПНПО, ПННПН, НОНОН, ПОНПО, ПОНОП и др.

В конструкциях с четырехкратным чередованием синтаксических связей структура левосторонних и правосторонних цепочек по отношению друг к другу также асимметрична: цепочка с меньшим количеством придаточных предполагает наличие цепочки с большим числом зависимых придаточных частей, характеризующихся более сложным характером связи между ними. Симметрии в расположении придаточных частей в лево- и правосторонней цепочках не наблюдается.

Все конструкции с неоднородным соподчинением в начальной или конечной позиции характеризуются левосторонним минимальным или соответственно правосторонним расширением. Конечная позиция неоднородного соподчинения может также указать на разветвление придаточного на втором или третьем уровне подчинения.

Три центра подчинения в главной части порождают три типа расширения: левостороннее, интерпозитивное и правостороннее. При этом, как правило, лево- и правостороннее расширение – минимально, а интерпозитивное – максимально по объему.

Анализ показал, что из семидесяти семи моделей почти половина (49.4%) представлена конструкциями с цепочкой придаточных в интерпозиции, что свидетельствует о том, что наличие трех центров подчинения в главной части – весьма типичное явление для анализируемой модели. Модель с двумя центрами подчинения в главной части, порождающими право- и левосторонние цепочки, также характерна для конструкций с пятикратным чередованием трех типов синтаксических связей (42.8%). Конструкции, содержащие одну цепь со сложным характером взаимозависимости придаточных частей, немногочисленны и составляют лишь 7.8% от общего числа анализируемых моделей.

В этом отношении рассматриваемые конструкции несколько отличаются от предложений с четырехкратным чередованием связей. Из восьмидесяти одной теоретически возможной модели тридцать две конструкции соответствуют условию исследуемых единиц, и лишь одна треть представлена конструкциями с цепочкой придаточных в интерпозиции, что свидетельствует о том, что наличие трех центров подчинения в главной части не типично для анализируемой модели (около 34%)

Модели с двумя центрами подчинения в главной части, порождающие право- и левосторонние цепочки, более характерны для конструкций с четырехкратным чередованием трех типов синтаксических связей и составляют около 53.5 % от общего количества (17 модели из 32). Как и модели с пятикратным чередованием связей, модели с четырехкратным сочетанием синтаксических связей, имеющие одну цепочку придаточных частей, представляют собой единичные случаи (12.5%).

Структура модели определяется набором ее составляющих и их расположения по отношению друг к другу. Так, интерпозиция является результатом действия двойного или тройного чередования неоднородного соподчинения в конструкции: ОНПНП, ПОН ОН, ПННОН и т.д.

Начальное положение неоднородного соподчинения также способствует возникновению интерпозитивных цепочек. Из всех моделей с неоднородным соподчинением в начальной позиции (24 конструкции) подавляющее большинство имеет в главной части три-четыре центра подчинения, которые образуют левосторонние, правосторонние и интерпозитивные цепочки. Исключения составляют только девять моделей, образованных посредством последовательного подчинения, которое охватывается однородным или неоднородным соподчинением, что сводит количество центров подчинения до двух и соответственно устраняет возможность возникновения интерпозитивного расширения конструкции (НПНОО, НПООП, НОПОП, НОПОО и др).

Во всех моделях наблюдается зависимость структуры цепочек придаточных частей от их количества в конструкции. При этом существует обратно пропорциональная зависимость между количеством цепочек и числом связей, которые их образуют: увеличение количества цепочек предполагает уменьшение числа типов связи, которые лежат в их основе. Аналогичные процессы наблюдаются и в моделях с четырехкратным чередованием синтаксических связей. Интерпозитивные цепочки, как правило, характеризуются прозрачной структурой, компоненты которой связаны друг с другом посредством одной или максимум двух синтаксических связей.

Максимальное число центров подчинения (в данном случае четыре) образует цепочки придаточных с более простой аранжировкой своих составляющих. Придаточные части используют одну или максимум две синтаксических связи. Уменьшение количества центров подчинения, а соответственно и цепочек, ведет к усложнению их структуры. Модель с одним центром подчинения представляет собой образование со сложной аранжировкой придаточных, построенных на основе пятикратного чередования трех типов связи. Более сложные образования в интерпозиции

представляют собой единичные случаи, когда одна цепочка образована посредством трех типов связи: НПНПН, НПНОН.

В четырех моделях интерпозиция представлена двумя цепочками придаточных частей, что зависит от трехкратного чередования неоднородного соподчинения в начальной, конечной и центральной позициях (НПНПН, НПНОН, НОНПН, НОНОН). При этом интерпозитивные образования всегда имеют простую структуру – цепочки придаточных построены на основе одного типа связи. Для четырех цепочек подчинительного комплекса (НПНПН, НПНОН и др.) характерна простая аранжировка подчинительных придаточных и несложный характер связи между ними – один тип связи или максимум два. Конструкция с четырехкратным чередованием синтаксических связей не предполагает наличие двух интерпозитивных цепочек, так как это число связей не может породить четыре подчиняющих центра.

Количество уровней подчинения зависит от определенных комбинаций типов синтаксической связи. Так, сочетание неоднородного и однородного соподчинения ограничивает зависимость определенной части придаточных одним уровнем подчинения – первым: НОНОН, НОНОП, ОНОНО, ОНОНП и пр.

Конструкции с двойным или тройным чередованием последовательного подчинения, углубляя синтаксическую перспективу, создают условия для увеличения числа уровней подчинения и соответственно общего объема модели. При этом возникают конструкции с весьма сложным рисунком взаимозависимостей придаточных частей на трех уровнях подчинения: ПНПНП, ПОПНП, НПНПО, ОПОПО и пр. Наличие двойного сочетания последовательного подчинения в моделях с чередованием меньшего количества синтаксических связей также способствует увеличению общего объема полипредикативного предложения. А разнообразные сочетания последовательного подчинения и однородного соподчинения способствуют усложнению характера связи между зависимыми придаточными.

Моделям полипредикативного предложения свойственна структурная изомерия, явление, при котором одинаковый состав элементов (связей) предполагает разное строение при их различном расположении и соответственно порождает различные свойства конструкции. Так, в результате сочетания трех типов связи

появляется множество моделей одинаковых по составу, но различных по структуре:

ПНО ≠ ОНП ≠ НПО ≠ НОП ≠ ОПН и т.д. Данное явление характерно для моделей с любым чередованием синтаксических связей.

Четырехкратное и пятикратное чередование трех типов синтаксической связи используются при образовании как самостоятельной полипредикативной единицы – многочастного сложноподчиненного предложения, так и составляющей части полипредикативного предложения с сочинением и подчинением – гипотактического комплекса.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ракова К.И. Полипредикативное предложение: гипотактические конструкции. – М., 2003.
2. Энциклопедия кибернетики. – Киев, 1979. – Т. 1.
3. *Tornson P. F. Invitation.* – London-New York, 1998.
4. *Warren R.P. All the King's Men.* – М., 1979.

Л.М. Романцова

Белгородский государственный
университет

ОСОБЕННОСТИ ЛОГИКО- СЕМАНТИЧЕСКОГО СТРУКТУРИРОВАНИЯ КОНЦЕПТА В ЯЗЫКОВОЙ КАРТИНЕ МИРА

Пытаясь объяснить механизмы соотношения знаний, опыта, восприятия мира человеком с языковыми явлениями и категориями, на основе того, что языковая форма является отражением когнитивных структур человеческого сознания, мышления и познания (Кибрик, 1994:126), нельзя забывать о том, что знания, полученные на различных этапах познавательной деятельности, никогда не остаются без изменений, поскольку каждый новый факт, являясь одновременно и новым контекстом знания в той или иной степени, способствует преобразованию картины мира.