

Віддача витрат на СМК складає 196,5 грн. на кожну грн. витрат. Окремо підкреслимо, що досліджуючи залежність між доходом та загальними витратами на СМК без оптимізації структури ми маємо лінійну залежність вигляду:

$$Y = 35506,98 + 71,26 * X, \text{ де}$$

Y – дохід,

X – загальні витрати на СМК.

Тобто, на кожну додаткову витрачену гривню на СМК ми отримували в середньому 71 грн. доходу. Якщо проводити прогнозування за цією моделлю, то при очікуваних витратах на СМК в 542.3 тис. грн. ми маємо 74 200 тис. грн. доходу, віддача витрат на СМК – 136 грн. доходу на 1 витрат на СМК. Саме урахування багатофакторності впливу та оптимізація структури дозволяє нам розподілити кошти на складові таким чином, щоб збільшити і віддачу вкладених в маркетингові комунікації коштів, і темпи приросту доходу підприємства.

Отже, завдяки використанню запропонованої моделі підприємства ЗАТ “Укрпрофоздоровниця”, Львівська обл., мають змогу більш-менш точно визначити витрати, що йдуть на систему маркетингових комунікацій, може спрогнозувати обсяги отримуваних прибутків залежно від структури витрат на СМК і, навпаки, визначити витрати на комунікаційні заходи з урахування їх структури для отримання певного обсягу прибутку, який диктується попитом.

Література

1. Наконечний С.І., Терещенко Т.О. Економетрія. Навч. посіб. – К.: КНЕУ, 2001. – 192 с.
2. Ведмідь Н.І. Управління системою маркетингових комунікацій туристичних підприємств // Автореф. дис. канд. екон. наук. – К.: Київ. нац. торг.-екон. ун-т, 2003. – 20 с.

УДК 330.354

*Растворцева С.Н., к.э.н., доцент, Матвийчук Е.В., студентка
Белгородский государственный университет*

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ФАКТОРЫ ФОРМИРОВАНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ

В статье дается оценка взаимосвязи уровня развития институтов страны и конкурентоспособности ее национальной экономики на основе отчетов Всемирного экономического форума. На основании полученных результатов делаются выводы о важности развития институциональной среды российской экономики для повышения ее конкурентоспособности.

Глобальный финансовый кризис, зародившись в 2007 г. в США, быстро распространился по всему миру. Ни одна страна не устояла под его напором и в той или иной степени ощутила его влияние на национальную экономику. Однако современный кризис носит не только беспрецедентный по своим масштабам характер, но и в полной мере служит индикато-

ром требуемых структурных экономических преобразований. Он наглядно продемонстрировал несовершенства свободных рыночных отношений, так называемые «провалы рынка», и подчеркнул необходимость сбалансированного управления и контроля рыночной системы. Согласно исследованию МВФ [1], одним из основных механизмов регулирования рынка выступают институты, успешное функционирование которых во многом определяет стабильность экономики страны и ее дальнейшее развитие.

Экономические данные опубликованного в сентябре 2009 г. ежегодного «Глобального Отчета о Конкурентоспособности 2009-2010» Всемирного экономического форума (ВЭФ) подтверждают сделанные выводы МВФ о значимости развития институтов. Рейтинги Отчета показывают, что восемнадцать из двадцати стран, занимающие первые места по уровню развития институтов, вошли в список первых двадцати пяти стран по конкурентоспособности. При этом, важно отметить, что Отчет составлен с учетом произошедших изменений в условиях текущего экономического кризиса.

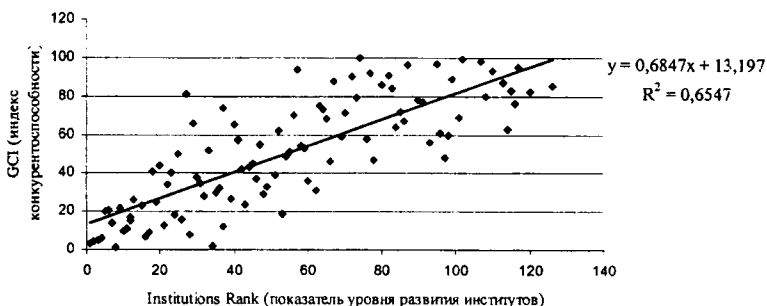
Прежде чем перейти к дальнейшему анализу данных Отчета, обратимся к определению «конкурентоспособности» и «института». Эксперты ВЭФ под конкурентоспособностью понимают «институты, политику и факторы, которые определяют уровень эффективности страны». В свою очередь эффективность устанавливает стабильный уровень процветания, возможный в данной экономике. Уровень эффективности также влияет на сумму прибыли, получаемую от инвестиций в экономику страны. Так как доход от инвестиций во многом определяет экономический рост, более конкурентоспособные экономики имеют большую вероятность к быстрому росту в среднесрочном и долгосрочном периоде [2].

Индекс конкурентоспособности (GCI), на основе которого составляются рейтинги ВЭФ, сложный и базируется на средневзвешенных величинах различных компонентов. Эти элементы образуют «12 столпов конкурентоспособности»: институты; инфраструктуру; макроэкономическую стабильность; здоровье и начальное образование; высшее образование и профессиональное обучение; производительность рынка товаров; производительность рынка труда; уровень развития финансового рынка; восприимчивость технологий; размер рынка; уровень развития бизнеса; инновации [2].

Первым «столпом конкурентоспособности» обозначены институты. ВЭФ определяет институциональную среду как «правовую и административную структуру, посредством которой физические лица, фирмы и правительство взаимодействуют друг с другом с целью получения дохода и достижения богатства в экономике страны» [2]. Законодательство и отношение государства к частному сектору напрямую влияет на решения, принимаемые инвесторами, и на организацию производства в стране. Бюрократия, коррупция, чрезмерное регулирование, низкий уровень доверия, безусловно, негативно сказываются на экономическом развитии. Эффективное управление общественными и частными финансами,

система распределения государственных и частных доходов и регулирование социальной политики также являются неотъемлемыми элементами институтов.

Анализ данных Отчета 2009-2010 гг. подтверждает наличие существенного влияния уровня развития институтов на конкурентоспособность страны. Для проведения исследования были выбраны показатели конкурентоспособности и развития институтов первых 100 стран в рейтинге. Зависимость положения стран в рейтинге конкурентоспособности от уровня развития институтов показана на рисунке 1. графиком линейного тренда. Величина достоверности аппроксимации $R^2=0,6547$ позволяет говорить о заметной тесноте связи показателей.



Составлено по данным: [2, с. 26-30]

Рис. 1. Взаимосвязь уровня развития институтов и индекса конкурентоспособности страны по странам мира в 2009 г.

Таким образом, уровень развития институтов действительно во многом обуславливает рост национальной экономики. Причем, чем выше качество институтов, тем больше вероятность у стран оказаться на первых строчках рейтинга конкурентоспособности. Однако важно также отметить, что институциональный фактор оказывает различное влияние на страны с разным уровнем экономического развития и, поэтому требует к себе соответствующих подходов. Например, странам с переходной экономикой, которые на данный момент в большей степени зависят от факторов влияющих на производительность, следует в большей мере сосредоточить свои усилия, на создание необходимой институциональной базы и других базовых факторов, прежде, чем полностью сфокусировать свое внимание только на развитии и внедрении инноваций (таблица).

Для дальнейшего анализа рассматриваемых показателей в динамике за 2005 – 2009 гг. были выбраны следующие страны: Россия; Китай, как страна с наибольшим положительным изменением индекса конкурентоспособности за рассматриваемый период; и Гамбия, как страна с наибольшим положительным изменением показателя уровня развития институтов.

На основании данных ВЭФ были построены графики (см. рис. 2), которые наглядно иллюстрируют тенденцию корреляции рассматриваемых показателей.

Таблица

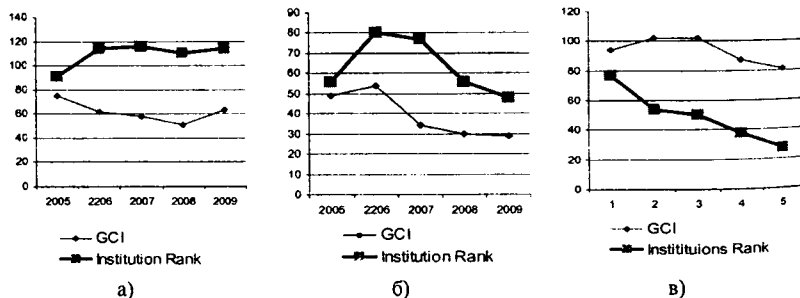
Весы суб-индексов в структуре показателя GCI в зависимости от стадии развития страны

Суб-индекс	Стадия зависимости от факторов производства (%)	Стадия зависимости от производительности (%)	Стадия зависимости от инноваций (%)
Базовые требования (в т.ч. Институты)	60	40	20
Факторы производительности	35	50	50
Инновации и бизнес-технологии	5	10	30

Источник: [2, с. 21]

Графики показателей конкурентоспособности относительно точно повторяют форму графиков показателей уровня развития институтов, что позволяет говорить о зависимости направленности графиков. Несущественные отклонения, как уже отмечалось, свидетельствуют о влиянии других внешних факторов.

Очевидно, что стабильное развитие институтов в конечном итоге приводит к динамичному развитию экономики, и, наоборот, отсутствие развития институтов или непоследовательная политика в этой сфере ведут к существенному отставанию национальной экономики.



Составлено по данным: [2,3].

Рис. 2. Взаимосвязь конкурентоспособности национальной экономики и уровня развития институтов в некоторых странах мира в 2005 – 2009 гг.:

а) экономика России; б) экономика Китая; в) экономика Гамбии

Так, например, графики на рисунке 2а свидетельствуют о том, что, несмотря на небольшой рост конкурентоспособности России за счет дру-

гих факторов, низкий уровень качества институтов в стране продемонстрировал несостоятельность экономики удержаться на плаву в условиях кризиса и обусловил падение рейтинга в 2009 г. на 12 пунктов по сравнению с предыдущим годом.

Важно отметить, что этот же фактор в определенной степени не позволил России с ее огромным потенциалом занять место среди первых пятидесяти стран в рейтинге конкурентоспособности 133-х стран.

Противоположная картина вырисовывается на графиках, характеризующих экономику Китая 2б.

Согласно приведенным данным, стремительное развитие институтов (за три года их уровень поднялся с 80 места до 48) подготовила мощную базу для резкого экономического роста за это же время (индекс конкурентоспособности Китая поднялся на 32 пункта). Примечательно, что Китай во время кризиса не только сохранил, но даже улучшил свои позиции, войдя в 30-ку наиболее конкурентоспособных стран. Посредством институтов, правительство Китая смогло четко и быстро реструктуризировать свою экономику и максимально адаптировать ее к условиям текущего кризиса.

Аналогичную ситуацию можно увидеть и на рисунке 2в. По данным ВЭФ, Гамбия – страна, экономика которой находится на первоначальной стадии развития [2].

Однако, как показывают графики, во многом благодаря интенсивному и последовательному развитию институтов (показатель уровня развития институтов улучшился на 50 пунктов), эффективность ее экономики тоже значительно возросла. Характерно, что Гамбия, также как и Китай, успешно преодолевает последствия кризиса и сохраняет ярко выраженную положительную динамику индекса конкурентоспособности (улучшение на 21 пункт за 2005 – 2009 гг.)

Таким образом, институты играют важную роль в экономике страны и оказывают непосредственное влияние на ее развитие. Рейтинги наиболее конкурентоспособных стран демонстрируют, что успешное и стабильное функционирование экономики возможно лишь в рамках институциональной системы высокой эффективности. Это логично, так как, любые экономические процессы, подобно дорожному движению, в первую очередь требуют четких правил и необходимого регулирования [4].

Литература

1. Lessons of the Financial Crisis for Future Regulation of Financial Institutions and Markets and for the Monetary and Capital Markets Department. Approved by Jaime Caruana. International Monetary Fund: February 4, 2009. URL: http://www.imf.org/external/pubs/cat/eco_iss1_sp.cfm?s_year=2009&e_year=2009&brtype=default
2. The Global Competitiveness Report 2009 – 2010. World Economic Forum Editor Schwab Klaus. Geneva, Switzerland: 2009, 492 с.
3. The Global Competitiveness Report 2005-2006, 2006-2007, 2007-2008, 2008-2009. Interactive date. World Economic Forum: 2009. URL:

<http://www.weforum.org/en/initiatives/gcp/Global%20Competitiveness%20Report/PastReports/index.htm>

4. Колодко Г.В. Мир в движении. – М.: Магистр, 2009. – 575 с.

УДК 658.012.12

Селюков М.В., к.э.н., доцент, *Павлюк В.Г.*, студент
Белгородский государственный университет

ОСОБЕННОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ХОЗЯЙСТВУЮЩИМ СУБЪЕКТОМ В УСЛОВИЯХ СТРАТЕГИЧЕСКИХ НЕОЖИДАННОСТЕЙ

В работе рассмотрена эффективность адаптации хозяйствующих субъектов к стратегическим неожиданностям, разработана система чрезвычайных мер, при возникновении стратегических неожиданностей.

В условиях высокого динамизма влияний среды, современное предприятие может стать эффективным благодаря своей способности приспосабливаться к переменам. Эффективность адаптации предприятий к внешним условиям функционирования обусловлены, прежде всего, компетентностью системы менеджмента просканировать внешнюю среду, чтобы идентифицировать потенциальные проблемы в управлении хозяйствующим субъектом.

Проблемы, выявляемые в ходе наблюдения за внешней средой, по-разному обеспечены информацией. Одни настолько очевидны и конкретны, что предприятие в состоянии дать оценку их значимости и принять соответствующие меры для решения, другие – характеризуются слабым сигналом, не точными признаками наступления важных событий. Однако, особого внимания, по нашему мнению, требуют проблемы ускользающие от наблюдателей, как бы они ни старались, и превращаются в стратегические неожиданности. Это означает, что: во-первых, проблема возникает внезапно и вопреки ожиданиям, во-вторых, она ставит новые задачи, не соответствующие прошлому опыту фирмы, в-третьих, неумение принять контрмеры приводит либо к крупному финансовому ущербу, либо к ухудшению возможностей получения прибылей, и в четвертых, контрмеры должны быть приняты срочно, но обычный, существующий в фирме порядок действий этого не позволяет.

При этом, самые большие трудности возникают при сочетании всех четырех факторов:

- прежние стратегии и планы не годятся, задачи новы, информация, которую нужно освоить и изучить, идет потоком
- фирме угрожают информационные перегрузки
- внезапность и вероятность крупной потери осознаются в фирме настолько широко, что возникает угроза всеобщей паники