

Оценка компонентов экономического потенциала региона (на примере областей ЦЧЭР)

Лыщикова Ю.В.,

ассистент кафедры экономики и статистики НИУ «БелГУ»

Под экономическим потенциалом в экономической науке обычно понимается суммарная характеристика ресурсных возможностей в той или иной области хозяйствования. Часто в экономической литературе данные понятия трактуются одинаково. Само введение понятия «экономический потенциал» обусловлено, с одной стороны, сознанием ограниченности ресурсов для экстенсивного экономического роста, с другой, – стремлением ввести в действие дополнительные резервы и стимулы, заложенные в структуре системы или деятельности, но не реализованные на практике. Экономический потенциал рассматривается как совокупность факторов, источников, стимулов, форм роста эффективности использования производительных сил. Поэтому экономический потенциал выступает как дополнительный источник ресурсов.

Для оценки экономического потенциала исследуемых регионов нами были выделены пять его составляющих: природно-ресурсный потенциал, трудовой потенциал, производственный потенциал, инновационный потенциал, инфраструктурный потенциал. Для каждого из элементов предложен обобщенный индикатор, рассчитываемый как среднее значение из двух нормированных базовых индикаторов, основанных на соответствующих частных статистических показателях.

Обобщенный индикатор обеспеченности регионов ЦЧЭР природно-ресурсным потенциалом рассчитывается на основе базового индикатора обеспеченности земельными ресурсами (отношение посевных площадей всех сельскохозяйственных культур на душу населения в регионе к среднероссийскому показателю, принятому за единицу) и базового индикатора обеспеченности минерально-сырьевыми ресурсами (отношение стоимости минерально-сырьевых ресурсов региона на душу населения к среднероссийскому значению, принятому за единицу).

Обобщенные показатели обеспеченности регионов ЦЧЭР природно-ресурсным потенциалом, рассчитанные как среднее из значений базовых индикаторов обеспеченности земельными и минерально-сырьевыми ресурсами, представлены на рисунке 1.

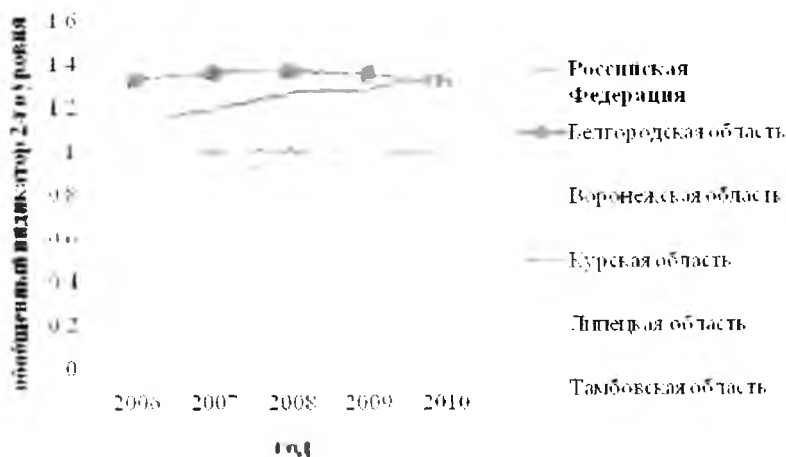


Рис. 1. Уровень обеспеченности регионов ЦЧЭР природно-ресурсным потенциалом в 2006–2010 гг.

Анализируя полученные значения, можно сделать вывод, что Белгородская, Курская и Тамбовская области обеспечены природно-ресурсным потенциалом в среднем лучше, чем Россия в целом. При этом в Курской (значение индикатора 1,1–1,4) и Тамбовской областях (значение индикатора 1,1–1,3) большую долю обобщенного индикатора занимает обеспеченность земельными ресурсами. В Тамбовской области этот показатель (значение индикатора 2,3–2,5) нивелирует негативное влияние крайне низкой обеспеченности минерально-сырьевым потенциалом (0,04). В Белгородской области стабильно высокий обобщенный показатель природно-ресурсного потенциала (1,3–1,4) достигается за счет большого вклада в итоговый результат обоих частных индикаторов. Воронежская и Липецкая области близки по обеспеченности природно-ресурсным потенциалом к среднероссийскому уровню только благодаря значительной обеспеченности земельными ресурсами. В целом регионы ЦЧЭР характеризуются достаточно высоким природно-ресурсным потенциалом.

Обобщенный индикатор обеспеченности регионов ЦЧЭР трудовым потенциалом рассчитывается на основе базового индикатора уровня экономической активности населения (отношение показателя экономической активности населения региона за исследуемый период к среднероссийскому показателю) и базового индикатора квалификации трудовых ресурсов (доля квалифицированных трудовых ресурсов, занятых в экономике региона, в общей численности занятых относительно среднероссийского значения).

Обобщенные показатели обеспеченности регионов ЦЧЭР трудовым потенциалом, рассчитанные как среднее из значений базовых индикаторов экономической активности населения и квалификации трудовых ресурсов, представлены на рисунке 2.

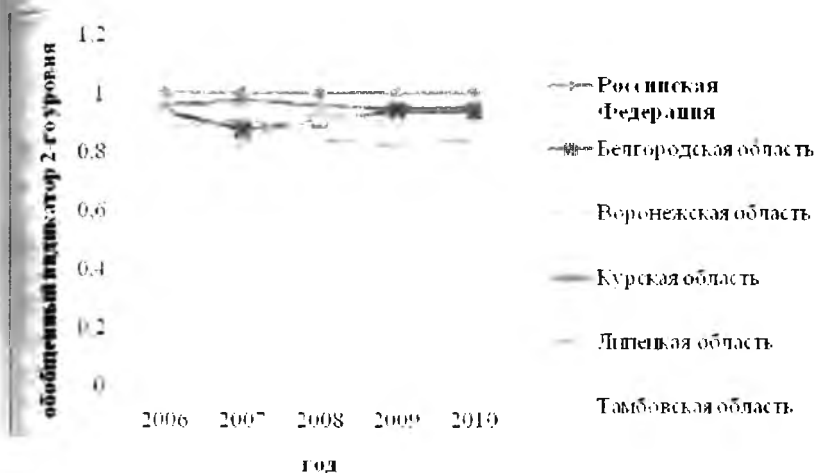


Рис. 2. Уровень обеспеченности регионов ЦЧЭР трудовым потенциалом в 2006–2010 гг.

Из представленного графика можно сделать вывод, что обобщенные индикаторы обеспеченности областей ЦЧЭР трудовым потенциалом характеризуются небольшой межрегиональной дифференциацией. Наиболее высокие и стабильные показатели (0,95–0,98) демонстрирует Курская область. В 2009–2010 гг. таких же значений достигает обобщенный индикатор трудового потенциала Белгородской области. Воронежская и Тамбовская область имеют приблизительно равные показатели трудового потенциала (0,86–0,89) в 2008–2010 гг. Наименьшие значения данного показателя в рассматриваемом периоде показывает Липецкая область (в среднем 0,86). В целом, уровень обеспеченности трудовым потенциалом во всех рассматриваемых регионах на протяжении исследуемого периода немного ниже среднероссийского значения.

Обобщенный индикатор обеспеченности регионов ЦЧЭР производственным потенциалом рассчитывается на основе базового индикатора уровня обеспеченности регионов ЦЧЭР основными фондами (отношение показателя стоимостного объема основных фондов, скорректированного на уровень их физического износа, на душу населения в регионе к соответствующим среднероссийским показателям) и базового индикатора уровня воспроизводства основно

го капитала (отношение объема инвестиций в основной капитал на душу населения в регионе к соответствующим среднероссийским показателям).

Обобщенные индикаторы обеспеченности регионов ЦЧЭР производственным потенциалом, рассчитанные как среднее из значений базовых индикаторов обеспеченности основными фондами и уровня воспроизводства основного капитала, представлены на рисунке 3.

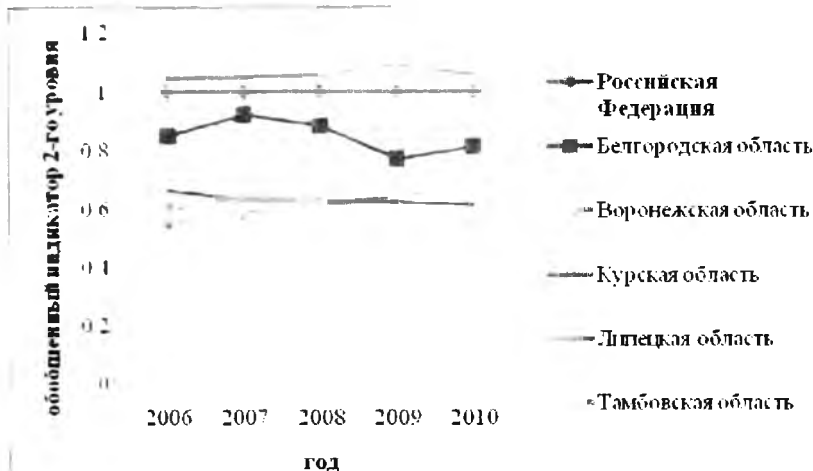


Рис. 3. Уровень обеспеченности регионов ЦЧЭР производственным потенциалом в 2006–2010 гг.

Анализируя полученные значения, можно сделать вывод, что Липецкая область обеспечена производственным потенциалом немного лучше, чем Россия в целом (среднее значение обобщенного индикатора 1,06). Белгородская область, имея показатели, близкие к среднероссийским, в 2006–2008 гг. демонстрирует снижение в 2009–2010 гг. за счет падения уровня воспроизводства основного капитала. Воронежская, Курская и Тамбовская области характеризуются сходными тенденциями и колебаниями обобщенных показателей обеспеченности производственным потенциалом около 0,6, обусловленными низкими значениями базовых индикаторов обеспеченности основными фондами и уровня воспроизводства основного капитала. В целом регионы ЦЧЭР имеют относительно невысокий производственный потенциал, в основном ниже среднероссийского.

Обобщенный индикатор обеспеченности регионов ЦЧЭР инновационным потенциалом рассчитывается на основе базового индикатора уровня инновационной активности организаций (показатель инновационной активности организаций региона относительно среднероссийского значения) и базового индикатора

уровня инновационного производства (отношение доли инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме товаров, работ, услуг в регионе к среднероссийскому показателю).

Обобщенные индикаторы обеспеченности регионов ЦЧЭР инновационным потенциалом, рассчитанные как среднее из значений базовых индикаторов уровня инновационной активности организаций и уровня инновационного производства, представлены на рисунке 4.

Анализируя полученные значения, можно прийти к заключению, что наивысший уровень обеспеченности инновационным потенциалом имеют Воронежская (среднее значение обобщенного индикатора 1,32) и Липецкая области (среднее значение обобщенного индикатора 1,23) благодаря достаточно высоким значениям обоих базовых индикаторов. Показатели обеспеченности инновационным потенциалом Белгородской (1,12) и Тамбовской (1,06) областей в среднем близки к общероссийскому уровню, что также отражает тенденцию обоих базовых показателей. Наименьшие показатели инновационного потенциала в исследуемой группе регионов демонстрирует Курская область (0,60) вследствие низкого уровня инновационного производства в рассматриваемом периоде. Обобщая вышесказанное, можно сделать вывод, что регионы ЦЧЭР имеют достаточно высокий инновационный потенциал.

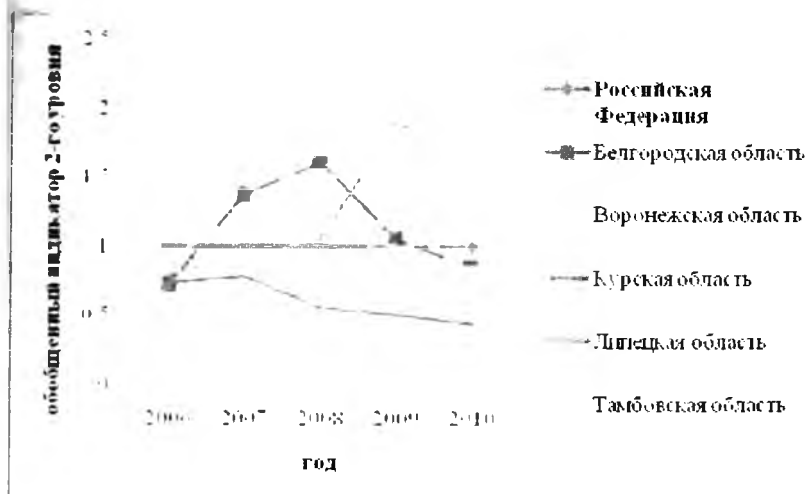


Рис. 4. Уровень обеспеченности регионов ЦЧЭР инновационным потенциалом в 2006–2010 гг.

Обобщенный индикатор обеспеченности регионов ЦЧЭР инфраструктурным потенциалом рассчитывается на основе базового индикатора уровня обеспечен-

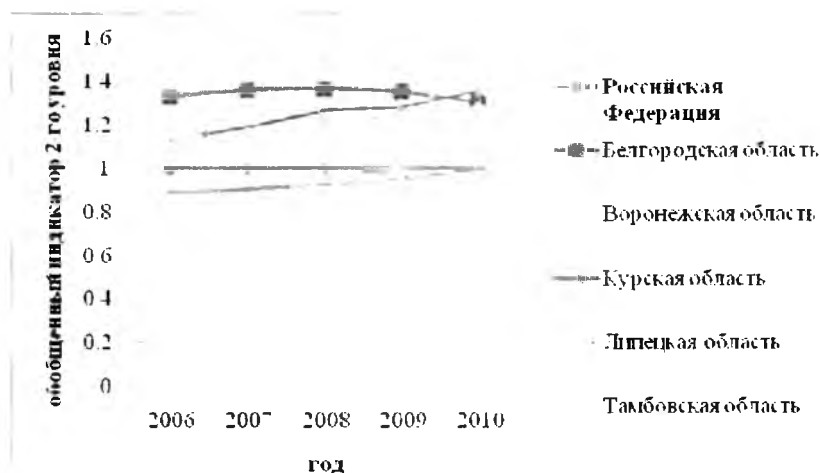


Рис. 1. Уровень обеспеченности регионов ЦФЭР природно-ресурсным потенциалом в 2006–2010 гг.

Анализируя полученные значения, можно сделать вывод, что Белгородская, Курская и Тамбовская области обеспечены природно-ресурсным потенциалом в среднем лучше, чем Россия в целом. При этом в Курской (значение индикатора 1,1–1,4) и Тамбовской областях (значение индикатора 1,1–1,3) большую долю обобщенного индикатора занимает обеспеченность земельными ресурсами. В Тамбовской области этот показатель (значение индикатора 2,3–2,5) нивелирует негативное влияние крайне низкой обеспеченности минерально-сырьевым потенциалом (0,04). В Белгородской области стабильно высокий обобщенный показатель природно-ресурсного потенциала (1,3–1,4) достигается за счет большого вклада в итоговый результат обоих частных индикаторов. Воронежская и Липецкая области близки по обеспеченности природно-ресурсным потенциалом к среднероссийскому уровню только благодаря значительной обеспеченности земельными ресурсами. В целом регионы ЦФЭР характеризуются достаточно высоким природно-ресурсным потенциалом.

Обобщенный индикатор обеспеченности регионов ЦФЭР трудовым потенциалом рассчитывается на основе базового индикатора уровня экономической активности населения (отношение показателя экономической активности населения региона за исследуемый период к среднероссийскому показателю) и базового индикатора квалификации трудовых ресурсов (доля квалифицированных трудовых ресурсов, занятых в экономике региона, в общей численности занятых относительно среднероссийского значения).

Обобщенные показатели обеспеченности регионов ЦЧЭР трудовым потенциалом, рассчитанные как среднее из значений базовых индикаторов экономической активности населения и квалификации трудовых ресурсов, представлены на рисунке 2.

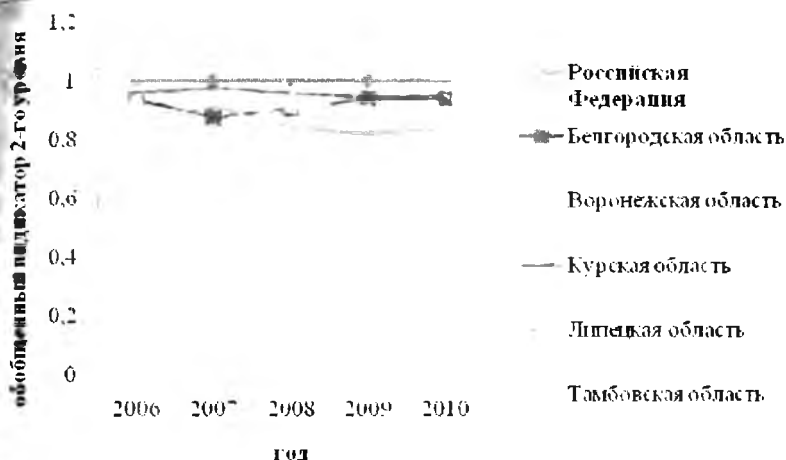


Рис. 2. Уровень обеспеченности регионов ЦЧЭР трудовым потенциалом в 2006–2010 гг.

Из представленного графика можно сделать вывод, что обобщенные индикаторы обеспеченности областей ЦЧЭР трудовым потенциалом характеризуются небольшой межрегиональной дифференциацией. Наиболее высокие и стабильные показатели (0,95–0,98) демонстрирует Курская область. В 2009–2010 гг. таких же значений достигает обобщенный индикатор трудового потенциала Белгородской области. Воронежская и Тамбовская область имеют приблизительно равные показатели трудового потенциала (0,86–0,89) в 2008–2010 гг. Наименьшие значения данного показателя в рассматриваемом периоде показывает Липецкая область (в среднем 0,86). В целом, уровень обеспеченности трудовым потенциалом во всех рассматриваемых регионах на протяжении исследуемого периода немного ниже среднероссийского значения.

Обобщенный индикатор обеспеченности регионов ЦЧЭР производственным потенциалом рассчитывается на основе базового индикатора уровня обеспеченности регионов ЦЧЭР основными фондами (отношение показателя стоимостного объема основных фондов, скорректированного на уровень их физического износа, на душу населения в регионе к соответствующим среднероссийским показателям) и базового индикатора уровня воспроизводства основно-

го капитала (отношение объема инвестиций в основной капитал на душу населения в регионе к соответствующим среднероссийским показателям).

Обобщенные индикаторы обеспеченности регионов ЦЧЭР производственным потенциалом, рассчитанные как среднее из значений базовых индикаторов обеспеченности основными фондами и уровня воспроизводства основного капитала, представлены на рисунке 3.

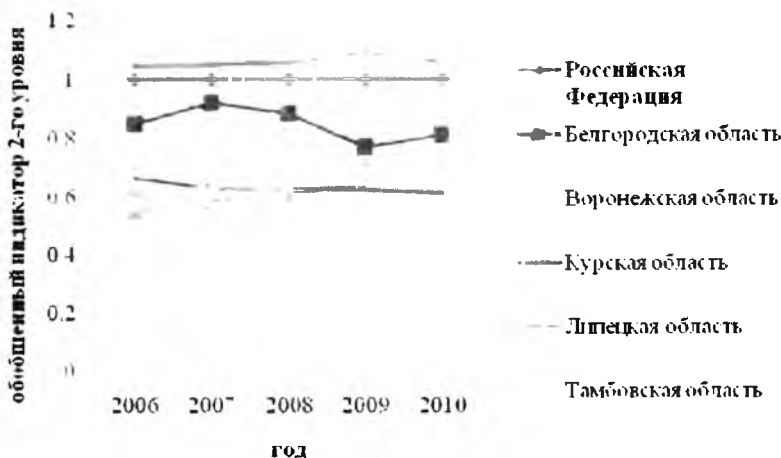


Рис. 3. Уровень обеспеченности регионов ЦЧЭР производственным потенциалом в 2006–2010 гг.

Анализируя полученные значения, можно сделать вывод, что Липецкая область обеспечена производственным потенциалом немного лучше, чем Россия в целом (среднее значение обобщенного индикатора 1,06). Белгородская область, имея показатели, близкие к среднероссийским, в 2006–2008 гг. демонстрирует снижение в 2009–2010 гг. за счет падения уровня воспроизводства основного капитала. Воронежская, Курская и Тамбовская области характеризуются сходными тенденциями и колебаниями обобщенных показателей обеспеченности производственным потенциалом около 0,6, обусловленными низкими значениями базовых индикаторов обеспеченности основными фондами и уровня воспроизводства основного капитала. В целом регионы ЦЧЭР имеют относительно невысокий производственный потенциал, в основном ниже среднероссийского.

Обобщенный индикатор обеспеченности регионов ЦЧЭР инновационным потенциалом рассчитывается на основе базового индикатора уровня инновационной активности организаций (показатель инновационной активности организаций региона относительно среднероссийского значения) и базового индикатора

тора уровня инновационного производства (отношение доли инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме товаров, работ, услуг в регионе к среднероссийскому показателю).

Обобщенные индикаторы обеспеченности регионов ЦЧЭР инновационным потенциалом, рассчитанные как среднее из значений базовых индикаторов уровня инновационной активности организаций и уровня инновационного производства, представлены на рисунке 4.

Анализируя полученные значения, можно прийти к заключению, что наивысший уровень обеспеченности инновационным потенциалом имеют Воронежская (среднее значение обобщенного индикатора 1,32) и Липецкая области (среднее значение обобщенного индикатора 1,23) благодаря достаточно высоким значениям обоих базовых индикаторов. Показатели обеспеченности инновационным потенциалом Белгородской (1,12) и Тамбовской (1,06) областей в среднем близки к общероссийскому уровню, что также отражает тенденцию обоих базовых показателей. Наименьшие показатели инновационного потенциала в исследуемой группе регионов демонстрирует Курская область (0,60) вследствие низкого уровня инновационного производства в рассматриваемом периоде. Обобщая вышесказанное, можно сделать вывод, что регионы ЦЧЭР имеют достаточно высокий инновационный потенциал.

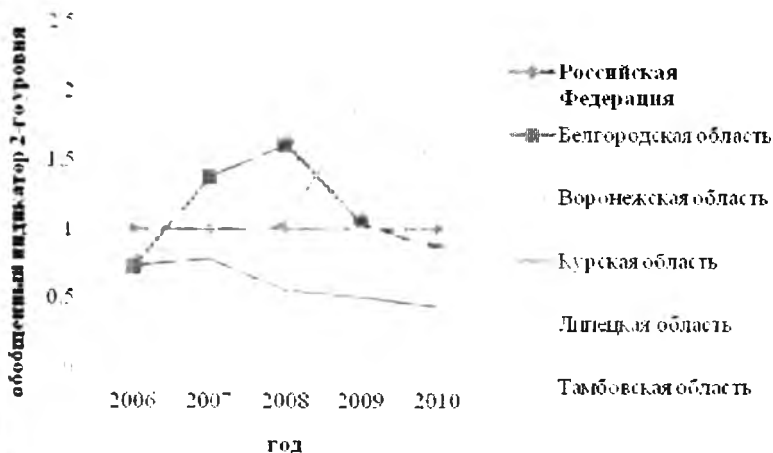


Рис. 4. Уровень обеспеченности регионов ЦЧЭР инновационным потенциалом в 2006–2010 гг.

Обобщенный индикатор обеспеченности регионов ЦЧЭР инфраструктурным потенциалом рассчитывается на основе базового индикатора уровня обеспечен-

ности финансовой инфраструктурой (отношение числа предприятий и организаций сферы кредитных и страховых услуг, на душу населения в регионе к среднероссийскому значению) и базового индикатора обеспеченности инфраструктурой сферы операций с недвижимым имуществом, аренды и предоставления услуг (отношение числа предприятий и организаций, осуществляющих операции с недвижимым имуществом, арендой и предоставлением услуг, на душу населения в регионе к среднероссийскому показателю).

Обобщенные индикаторы обеспеченности регионов ЦЧЭР рыночной инфраструктурой, рассчитанные как среднее из значений базовых индикаторов уровня обеспеченности финансовой инфраструктурой и инфраструктурой в сфере операций с недвижимым имуществом, аренды и предоставления услуг, представлены на рисунке 5.

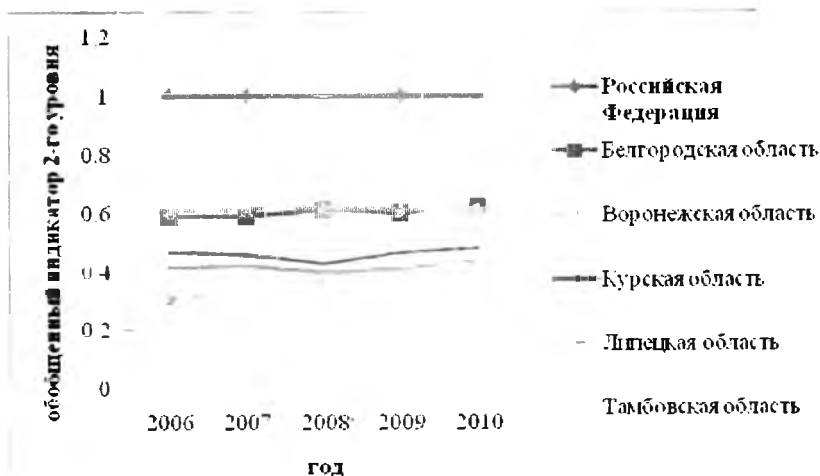


Рис. 5. Уровень обеспеченности регионов ЦЧЭР инфраструктурным потенциалом в 2006–2010 гг.

Анализируя полученные значения, можно сделать вывод, что наибольшие показатели обеспеченности инфраструктурным потенциалом имеют Воронежская и Белгородская области (среднее значение обобщенного индикатора для обоих регионов 0,60). При этом для Воронежской области большой вклад в итоговые показатели осуществляет базовый индикатор инфраструктуры в сфере операций с недвижимым имуществом, аренды и предоставления услуг, а Белгородская область выигрывает за счет базового индикатора финансовой инфраструктуры. Курская и Липецкая области характеризуются одинаковой тенденцией и приблизительно равными значениями обобщенного показателя инфраструктурного по-

тенциала (в среднем 0,46 и 0,42 соответственно). Стабильный рост, но невысокие показатели демонстрирует в рассматриваемом периоде Тамбовская область (от 0,31 в 2006 году до 0,40 в 2010 году). В заключение следует отметить, что уровень обеспеченности регионов ЦЧЭР рыночной инфраструктурой в 2006–2010 гг. значительно ниже среднероссийского.

Подводя итог, можно сделать вывод, что наиболее весомым компонентом экономического потенциала Белгородской, Курской и Тамбовской области выступает природно-ресурсный потенциал, Воронежской области – инновационный потенциал, Липецкой области – производственный и инновационный потенциал. Наименее весомым по отношению к среднероссийским значениям в группе рассматриваемых регионов является инфраструктурный потенциал, что не может не иметь отрицательного влияния на уровень экономического развития регионов, так как эффективное функционирование рыночных механизмов влияет на рентабельность производства, внедрение наукоемких технологий, инвестиционный климат и другие макро- и микроэкономические процессы в регионе.

Таким образом, при оценке компонентов экономического потенциала региона были рассчитаны и проанализированы базовые и обобщенные индикаторы природно-ресурсного, трудового, производственного, инновационного и инфраструктурного потенциала регионов ЦЧЭР в 2006–2010 гг., что позволяет в дальнейшем выявить сильные и слабые стороны обеспеченности регионов отдельными составляющими экономического потенциала и предложить мероприятия по оптимизации его структуры.

Список литературы

1. Кузнецова О.В., Кузнецов А.В. Системная диагностика экономики региона. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2010. – С. 168–195.
2. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011. Стат. сб. / Росстат. М., 2011.